

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Pardubického kraje
Územní odbor Ústí nad Orlicí
Oddělení hospodářské kriminality SKPV
Letohradská 760, 562 01 Ústí nad Orlicí

Č. j. KRPE-42728-63/TČ-2019-171181

Ústí nad Orlicí 3. prosince 2019
Počet stran: 3

U S N E S E N Í

Policejní orgán Policie ČR Územní odbor Ústí nad Orlicí, Oddělení hospodářské kriminality SKPV, Letohradská 760, 562 01 Ústí nad Orlicí podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu

odkládá

trestní věc podezření ze spáchání zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240/1,2a,c trestního zákoníku, kterého se měli dopustit:

sídlem [REDACTED]

sídlem [REDACTED]

sídlem [REDACTED]

sídlem [REDACTED]

sídlem [REDACTED]

nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED], adresa
pro doručování: viz. trvalé bydliště

nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
adresa pro doručování: viz. trvalý pobyt

nar. [REDACTED] v Praha 2, trvale bytem [REDACTED]

nar. [REDACTED] v Praha 8, trvale bytem [REDACTED], adresa
pro doručování: viz. trvalý pobyt

nar. [REDACTED] v Vysoké Mýto, trvale bytem [REDACTED], adresa
pro doručování: viz. trvalé bydliště

nar. [REDAKCE] v Vysoké Mýto, trvale bytem [REDAKCE]

nar. [REDAKCE] v Vysoké Mýto, trvale bytem [REDAKCE]

nar. [REDAKCE] v Litomyšli, trvale bytem [REDAKCE]

[REDAKCE] adresa pro doručování: viz trvalé bydliště

tím, že

[REDAKCE] nar. [REDAKCE], jako jednatel společnosti [REDAKCE], IČ: [REDAKCE]
[REDAKCE] nar. [REDAKCE] jako jednatel společnosti [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], nar. [REDAKCE]
a [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jako jednatelé společnosti [REDAKCE]
IČ: [REDAKCE] nar. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a [REDAKCE] nar. [REDAKCE]
[REDAKCE] jako jednatelé společnosti [REDAKCE] IČ: [REDAKCE] a [REDAKCE]
nar. [REDAKCE] jako jednatelka společnosti [REDAKCE] IČ: [REDAKCE]
vytvořili řetězec firem, kde společnost [REDAKCE] fungovala na pozici tzv. missing tradera,
společnost [REDAKCE] na pozici buffera a společnosti [REDAKCE]
a [REDAKCE] na pozici brokerů a pomocí fiktivních obchodů mezi těmito
společnostmi v období od února 2017 do současné doby:

- 1) zkrátili daňovou povinnost na DPH resp. vylákali ve prospěch společnosti [REDAKCE]
neoprávněně vratku DPH v celkové výši nejméně 3.850.169,- Kč,
- 2) zkrátili daňovou povinnost na DPH resp. vylákali ve prospěch společnosti [REDAKCE]
[REDAKCE] neoprávněně vratku DPH v celkové výši nejméně 754.055,- Kč,
- 3) zkrátili daňovou povinnost na DPH resp. vylákali ve prospěch společnosti [REDAKCE]
s.r.o. neoprávněně vratku DPH v celkové výši nejméně 1.098.606,- Kč,

neboť ve věci nejde o podezření ze zločinu a není na místě věc vyřídit jinak.

Odůvodnění

Dne 27.5.2019 bylo na zdejší součást Policie ČR doručeno trestní oznámení Finančního úřadu pro Pardubický kraj, Územního pracoviště ve Svitavách, č.j. 1208299/19/2808-60562-601044, týkající se výše uvedených právnických osob a jejich údajné obchodní spolupráce v období od 1.9.2018 do 30.11.2018, resp. podezření, že tato spolupráce je pouze fiktivní, kdy účelem této fiktivní spolupráce je krácení daní v oblasti DPH. Na základě tohoto oznámení byly ve věci dne 14.6.2019 zahájeny úkony trestního řízení s tím, že policejní orgán se nebude zabývat pouze výše uvedeným obdobím od září do listopadu 2018, ale zaměří se na celkovou spolupráci těchto firem, neboť již v samotném trestním oznámení bylo zmiňováno, že spolupráce mezi těmito firmami probíhala již od února 2017. V dané věci byly prověřovány jednak fyzické osoby (jednatelé výše uvedených firem) jednak samotné právnické osoby figurující v těchto obchodních vztazích.

Od místně příslušných správců daně byly vyžádány zprávy týkající se jednotlivých firem zapojených do těchto obchodů včetně kontrolních hlášení a přiznání k DPH za příslušná období.

Z těchto dokladů vyplývá, že společnost [REDAKCE] měla v předmětném období prakticky jediného odběratele, a to společnost [REDAKCE] a tato měla tři největší odběratele ve společnostech [REDAKCE] a [REDAKCE]

Z kontrolních hlášení společnosti [redacted] dále vyplynulo, že tato společnost měla prakticky všechny své dodavatele zahrnuty do části B3 kontrolního hlášení, tedy do části, kde jsou hromadně (jednou částkou) uváděni všichni dodavatelé (bez DIČ) s dodávkami do 10.000,- Kč včetně DPH.

Ve věci byli vyslechnuti statutární zástupci jednotlivých firem, kdy ti to shodně tvrdili, že veškerá obchodní spolupráce probíhala tak, jak je deklarováno v kontrolních hlášeních, tedy, že probíhaly dodávky zboží či služeb a nejedná se o fiktivní obchodní případy. Pouze [redacted] jako zástupkyně společnosti [redacted] využila svého práva a odmítla k věci vypovídat.

Od všech firem zapojených v tomto řetězci byly vyžádány prvotní účetní doklady týkající se vzájemné spolupráce. Tyto doklady doložily společnosti [redacted] [redacted] jako jednatel společnosti [redacted] policejnímu orgánu sdělil, že požadované doklady nedoloží, neboť má v plánu poslat uvedenou společnost do insolvence a tyto doklady předá insolvenčnímu správci a od tohoto si je může policejní orgán vyžádat. Toto sdělení učinil pan [redacted] 30.10.2019. Společnost [redacted] v insolvenci do dnešního dne není.

Z výše zjištěných skutečností, zejména z toho, že společnost [redacted] a dále na základě informace, že společnost [redacted] nemá a neměla žádné zaměstnance, vyplývají pochybnosti o tom, zda k uskutečnění obchodů mezi společnostmi [redacted] a [redacted] skutečně došlo nebo zda se jedná o fiktivní obchodní případy za účelem neoprávněného vylákání nadměrných odpočtů na DPH. Na základě těchto pochybností správce daně, zcela v souladu se svými oprávněními, uvedené obchodní případy (za měsíce září - listopad 2018) v daňovém řízení napadl a rozporoval. Jednou ze základních zásad trestního práva, kterými se při svém rozhodování řídí policejní orgán, je však zásada, že v případě pochybností je vždy třeba postupovat ve prospěch podezřelého. V tomto případě se nepodařilo jednoznačně prokázat, že k deklarovaným obchodním případům nedošlo a tedy nepodařilo se ani prokázat konkrétním fyzickým osobám (zástupcům jednotlivých výše uvedených firem, případně dalším fyzickým osobám) ani těmto firmám (jako prověřovaným právnickým osobám) úmyslné jednání směřující ke spáchání trestného činu a nezbyvá proto jiného než věc, v souladu s ustanovením § 159a odst. 1 trestního řádu, odložit.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.

za policejní orgán

por. Milan Karbusický v.r.
komisař

"otisk úředního razítka"