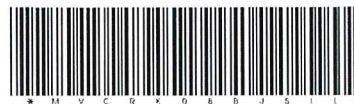




MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX08BUSLL
prvotní identifikátor

Odbor komunikace
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j. MV- 2956-2/TP-2025

Praha 27. ledna 2025
Počet listů: 13

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 29. 12. 2024, kterou podal pan [REDACTED] (dále jen „stěžovatel“), proti výši úhrady sdělené podle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím při vyřizování žádosti o informace ze dne 6. 12. 2024 přípisem Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje (dále též jen „povinný subjekt“) pod č. j. KRPS-310142-5/ČJ-2024-0100AP-106 ze dne 11. 12. 2024

takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, se požadovaná úhrada za poskytnutí informace s n i ž u j e na celkovou výši 2.510 Kč.



O d ů v o d n ě n í

I.

Nadřízenému orgánu byla předložena stížnost stěžovatele spolu s příslušným spisovým materiálem povinného subjektu. Ze spisového materiálu plynou tyto následující skutečnosti:

Stěžovatel se prostřednictvím datové schránky obrátil na povinný subjekt se žádostí ze dne 6. 12. 2024, v níž na základě zákona o svobodném přístupu k informacím požádal o poskytnutí těchto informací:

„Žádám o zaslání informací ohledně všech měření rychlostí na silnici II/101 (ul. Mělnická) v obci Jiřice u Kostelce nad Labem v časovém období od 1.6.2024 do 30.11.2024 a to s těmito údaji:

- 1. Přesné místo měření (např. GPS souřadnice)*
- 2. Datum měření*
- 3. Čas měření (od - do)*
- 4. Výsledné podklady z těchto měření“*

Povinný subjekt nejprve přípisem ze dne 6. 12. 2024 pod č. j. KRPS-310142-2/ČJ-2024-0100AP-106 vyzval stěžovatele, na základě § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, k upřesnění žádosti v rozsahu bodu 4., neboť uvedený pojem „výsledné podklady z těchto měření“ je nejasný a není zřejmé, jaké konkrétní informace stěžovatel požaduje.

Výzva byla stěžovateli doručena cestou datové schránky dne 6. 12. 2024.

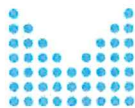
Stěžovatel k výzvě povinného subjektu zaslal vyjádření ze dne 8. 12. 2024, v němž uvedl: *„Reaguji na vaši výzvu k upřesnění (č. j. KRPS-310142-2/ČJ-2024-0100AP-106) v bodě 4. upřesňuji, že žádám veškeré výsledky/výstupy z těchto měření ve vztahu k počtu zaznamenaných překročení rychlostí a řešených přestupků v uvedených dnech (bod 2,3 mé žádosti) a na uvedených místech (bod 1 mé žádosti). Pokud jsou v informacích obsaženy osobní údaje chráněné zákonem, tak samozřejmě žádám o poskytnutí informací v anonymizované podobě.“*

Následně povinný subjekt zaslal stěžovateli přípis ze dne 11. 12. 2024 pod č. j. KRPS-310142-5/ČJ-2024-0100AP-106, kterým v souladu s § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím oznámil, že za poskytnutí požadovaných informací žádá úhradu účelně vynaložených nákladů spojených s vyhledáním informací a to v celkové výši 19.578 Kč.



K samotnému stanovení výše požadované úhrady pak povinný subjekt uvedl:

„Povinný subjekt na základě tohoto upřesnění nejprve identifikoval zdroje, ze kterých by bylo možné Vámi požadované informace dohledat a následně Vám je ve smyslu ustanovení § 4a odst. 2 písm. a) Zákon o svobodném přístupu k informacím poskytnout. K vyřízení předmětné žádosti si tak vyžádal od věcně příslušného dopravního inspektorátu územního odboru Mělník podklady potřebné pro její vyřízení. Na jejich základě je nucen konstatovat, že informace, kterých se ve své žádosti domáháte, nejsou souhrnně k dispozici v žádné centrálně vedené databázi povinného subjektu a tudíž je nelze vyhledat a poskytnout pouze na základě technicky proveditelného dotazu do dostupného informačního systému. Požadované informace je možné získat pouze postupným dohledáním konkrétního dne a hodiny, kdy hlídky tohoto organizačního článku, ve vámi uvedeném období skutečně prováděla měření rychlosti na úseku silnice II/101 (ul. Mělnická) v obci Jiřice u Kostelce nad Labem. Aby povinný subjekt mohl vyřídit Vaši žádost, musí proto jeho odborné pracoviště nejdříve vytěžením v příslušném informačním systému tyto informace dohledat a to provedením jednotlivých dotazů do jejich plánů služby. To fakticky znamená jednotlivě procházet za každý týden 18 hlídkových listů ve dvou různých systémech, neboť tento informační systém nedisponuje funkcí fulltextového vyhledávání dle místa, které má hlídka v plánu služby. Z tohoto důvodu bude třeba k řádnému vyřízení Vaší žádosti ze strany povinného subjektu vynaložit, nad rámec své běžné činnosti, mimořádné úsilí k rozsáhlému vyhledávání požadovaných informací, což pro něj představuje nepřiměřenou zátěž a časovou náročnost. ... Pro stanovení časové náročnosti, nad rámec běžné činnosti pracovníků povinného subjektu, potřebné k vyhledání požadovaných informací, vyzval povinný subjekt dotčený organizační článek k provedení vyhodnocení činnosti jednotlivých hlídek dle záznamů o jejich instruktáži a následném ověření jejich skutečné polohy výkonu činnosti v jejich službě na základě záznamů z GPS zařízení za období jednoho týdne tak, aby mohl být proveden kvalifikovaný odhad celkové náročnosti související s dohledáním požadovaných informací za celé časové období, které požadujete. Z tohoto testu časové náročnosti vyplynulo, že vyhodnocení těchto informací trvalo minimálně 180 minut. Povinný subjekt na základě této informace provedl kvalifikovaný odhad celkové časové náročnosti zpracování podkladů pro vyřízení Vaší žádosti a došel k závěru, že zajištění všech požadovaných informací by si vyžádalo minimálně 4650 minut (26 týdnů po 180 minutách), tedy zaokrouhleně 78 hodin práce pracovníků příslušného odborného pracoviště povinného subjektu nad rámec plnění jejich běžných povinností, což při stanovení 251,- Kč (dle sazebníku úhrad zveřejněn na www.policie.cz/clanek/sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci-207016.aspx) za



hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací, činí celkové náklady na vyhledání informací 19.578,- Kč.“

Výzva k úhradě nákladů byla stěžovateli doručena cestou datové schránky dne 11. 12. 2024.

Proti stanovené výši úhrady podal stěžovatel v souladu s § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím stížnost ze dne 29. 12. 2024. Stěžovatel má za to, že odůvodnění výzvy je nepřezkoumatelné, nedostatečné a výše požadované úhrady je nepřiměřená a nezákonná. V bodě prvním stížnosti pak stěžovatel namítá: *„Povinný subjekt tedy uvádí, že je třeba „manuálně“ projít každý hlídkový list, když v systému nelze vyhledávat tzv. fulltextově. Povinný subjekt se však nezabývá možnostmi, zda by nebylo možné využít efektivnější metody pro získání požadovaných informací, ať už jsou vedeny v digitální či analogové podobě. Co se týká digitální podoby, i když v informačním systému není zavedena funkce fulltextového vyhledávání dle místa, které má hlídka v plánu služby, pokud jsou tyto informace v systému zaneseny (ač je nelze fulltextově vyhledat), je možné je např. s pomocí IT nástrojů extrahovat do určitého souboru (např. ve formátu .xlsx či jiného tabulkového formátu), v němž lze následně fulltextově vyhledávat. Taková činnost by pak byla podstatně méně časově náročná. Nejedná se o činnost, kterou by nebylo možné po povinném subjektu „spravedlivě“ požadovat, když se jedná o činnost, která zpravidla bude hospodárnější a efektivnější i pro povinný subjekt a ke které některé povinné subjekty standardně v praxi přistupují. Pokud jde o analogovou podobu, povinný subjekt se nezabývá tím, zda hlídkové listy (pokud jsou v analogové podobě, což není uvedeno) lze kupř. převést do digitalizované podoby, ve které by následně mohlo být fulltextově vyhledáváno, jak umožňují dnešní moderní systémy, jako je např. funkce optického rozpoznávání znaků (OCR). Pokud jsou hlídkové listy vedeny v digitální podobě, pak odkazují na odstavec výše. Jako žadatel o informace však výše uvedené pouze dovozují, když (logicky) nemám přístup do systémů Policie ČR a nejsou mi známy její postupy při zaznamenávání a vedení těchto informací. Shrnuji tedy, že povinný subjekt neprokázal, že vyčerpал všechny možnosti efektivního vyhledání dat, jako je využití digitálních technologií (extrahování dat, OCR).“* K tomu stěžovatel odkazuje na nález Ústavního soudu ze dne 29. 6. 2021, sp. zn. III. ÚS 3339/20. Dále pak stěžovatel namítá: *„Současně jsem měl za to, že Policie ČR např. odesílá informace o přestupcích správním orgánům a k zápisu do bodové karty řidiče, avšak (dle svého tvrzení) je zřejmě nevede v digitální podobě. Povinný subjekt tedy (zjevně) pravidelně předává výsledky měření správním orgánům a informace slouží k zápisu do bodové karty řidiče. Tyto procesy dle mého názoru naznačují, že povinný subjekt má k dispozici relevantní data (o přestupcích, resp.*



překročení rychlosti), která by mohla být poskytnuta bez nutnosti manuálního vyhledávání. Skutečnost, že v dnešní době existuje veřejně dostupná databáze nehod v celé ČR – nehody.policie.cz, ale informace o tom, kde Policie ČR prováděla měření rychlosti, nelze jednoduše zjistit, je pro mě zkrátka těžko uvěřitelná. Dále pro úplnost uvádím, že v minulosti jsem získal informaci o tom, že ve vymezeném úseku projíždí dopravní policie jednou za 14 dnů. Z toho vyplývá, že Policie ČR ví (nebo to alespoň dříve tvrdila), jak často v daném úseku jezdí, ale pro účely vyřízení žádosti uvádí, že je třeba manuálně procházet 18 hlídkových listů za každý týden, což je v rozporu s dříve uváděnými informacemi.“ Ve druhém bodě stížnosti stěžovatel rozporuje samotnou výši stanovené úhrady nákladů, kdy má za to, že je zcela nepřiměřená a neadekvátní k rozsahu informací, které požaduje. K tomu přitom uvádí: „Povinný subjekt odhadl celkovou časovou náročnost zpracování podkladů pro vyřízení mé žádosti na minimálně 4650 minut (26 týdnů po 180 minutách), tedy zaokrouhleně 78 hodin práce pracovníků příslušného odborného pracoviště povinného subjektu nad rámec plnění jejich běžných povinností. Z tohoto odůvodnění není zřejmé, kolik minut má trvat manuální projití jednoho hlídkového listu (předpokládám, že se má jednat o 468 hlídkových listů: 26 týdnů x 18 hlídkových listů/týden) a pouze dovozují, že na jeden hlídkový list má být cca 10 minut (4650 minut ÷ 468 hlídkových listů). Opět je třeba uvést, že mi (logicky) nemůže být známo, jak vypadá hlídkový list a jaké v něm jsou obsažené údaje. Proto by ve výzvě mělo být jednoznačně uvedeno, jaké informace v hlídkových listech (pokud povinný subjekt hodlá takto informace vyhledávat) jsou obsaženy, resp. jaké informace bude třeba projít a oddělit, průměrně kolik má hlídkový list stran apod., resp. cca kolik celkově stran hlídkových listů bude třeba projít. Domnívám se, že pokud hlídkový list má 1-2 strany, je např. určitým způsobem členěn (požadované informace, pokud by byly uvedeny, lze dohledat v určitém odstavci hlídkového listu), tak je doba 10 minut na jeden hlídkový list nepřiměřená.“ Závěrem stěžovatel navrhuje, aby nadřízený orgán výši stanovené úhrady přezkoumal a snížil.

II.

Nadřízený orgán posoudil předloženou stížnost stěžovatele z hlediska přípustnosti a včasnosti. Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že stížnost podal stěžovatel a jedná se tedy o stížnost přípustnou. K hledisku včasnosti podání stížnosti bylo zjištěno, že byla podána ve lhůtě stanovené zákonem. Poté se nadřízený orgán zabýval posouzením postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace a dospěl k následujícímu.

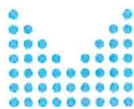


Dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací *oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.* Dle § 17 odst. 3 a 4 zákona o svobodném přístupu k informacím přitom platí, že v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.

Čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod předpokládá, že podrobnosti poskytování informací orgány státu a samosprávy budou stanoveny zákonem, což ustanovení § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím splňuje. Úhrada nákladů navíc není koncipována jako důvod zakazující přístup k informaci ve smyslu čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, ale čistě jako – jak zdůrazňuje i judikatura soudů – „cena informační služby“. Listina přitom *právo na informace* nekoncepčuje jako právo bezplatné. Tam, kde určité právo nelze podmínit úhradou, stanoví toto pravidlo Listina výslovně (srov. čl. 31, čl. 33 odst. 2 a čl. 40 odst. 3), takže v ostatních případech není v rozporu s ústavním pořádkem, pokud je realizace konkrétního práva vázána na určité výdaje (za podmínky jejich přiměřenosti, což § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím nepochybně splňuje, když umožňuje úhradu jen skutečně vynaložených materiálových nákladů a nikoli generování jakéhokoli zisku či stanovení paušální náhrady). V každém případě lze úhradu nákladů podle § 17 daného zákona považovat za opatření legitimní i přiměřené, které nenarušuje právo na informace.

Z předloženého spisového materiálu je zjevné, že povinný subjekt za poskytnutí informací požaduje úhradu účelně vynaložených nákladů, a to z důvodu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací.

Pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací není zákonem o svobodném přístupu k informacím legálně vymezen. Vyhledáním informací lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném



shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. utřídění informací za účelem jejich předání žadateli (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 83/2001-39). Do vyhledání informací však již není možné zařadit dobu nutnou na posouzení, zda vyhledání dané informace lze nebo nelze poskytnout. Pod pojem vyhledání informací lze tedy podřadit skutečně strávený čas fyzickým shromažďováním dokumentů pracovníky povinného subjektu.

O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. Jedná se tedy o situace, kdy pracovník povinného subjektu, pověřený vyřízením žádosti o informace, bude nucen na delší dobu přerušit či odložit plnění svých úkolů a cíleně se po určitou dobu věnovat pouze vyhledáváním požadované informace. Vzhledem k uvedenému je však třeba také dodat, že mimořádnou rozsáhlost nelze obecně vyčíslit počtem hodin, tzn. nelze říci, že za všech okolností bude podmínka mimořádně rozsáhlého vyhledávání splněna, jestliže vyhledávání informací bude trvat např. 10 a více hodin. Při vyhledávání informací je třeba vždy zohlednit konkrétní podmínky každého povinného subjektu. Nelze tedy ani vyloučit, že mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací bude dáno i při vyhledávání např. pouze po dobu 2 hodin.

Mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací tak může ve své podstatě zahrnovat činnosti, které směřují k vyhledání informací velkého množství a různorodého obsahu, tedy informací typově odlišných, které povinný subjekt nemá shromážděny na jednom místě a pro jejich vyhledání je tedy nutné vyvinout zvýšenou aktivitu. Dále se může jednat i o případy, kdy žadatel požaduje informace sice související, avšak vzhledem k jiným objektivním okolnostem bude poskytnutí informace vyžadovat rozsáhlou činnost povinného subjektu. Např. se bude jednat o „starou“ informaci, u níž není přesně známo, kde je uložena. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se však může jednat i v případě, kdy žadatel fakticky požaduje pouze jeden dokument či málo údajů, nicméně jejich shromáždění skutečně objektivně vyžaduje mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

Lze tedy shrnout, že mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací zahrnuje takové náklady povinného subjektu, které nelze ad hoc vymezit časovým úsekem či množstvím konkrétních dokumentů, nýbrž musí být vždy přihlédnuto k faktickému



rozsahu a komplikovanosti samotného vyhledávání informace ze strany pracovníků povinného subjektu.

III.

S ohledem na stížnostní námitky stěžovatele přistoupil dále nadřízený orgán k přezkumu způsobu stanovení výše úhrady nákladů v rozsahu požadovaném stěžovateli, tj. tím, zda celková výše úhrady odpovídá § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím a schválenému sazebníku úhrad za poskytování informací.

Dle doloženého spisového materiálu povinného subjektu plyne, že výzvu k úhradě nákladů za poskytnutí požadovaných informací zaslal povinný subjekt stěžovateli prostřednictvím datové schránky dne 11. 12. 2024, přičemž téhož dne byla stěžovateli doručena. Splnění lhůty pro oznámení výše úhrady tak bylo ze strany povinného subjektu dodrženo.

Z podkladů je dále zjevné, že povinný subjekt požadovanými informacemi disponuje, avšak nedisponuje jimi v té podobě, kterou stěžovatel požaduje, tj. nemá k dispozici statistický přehled o prováděném měření rychlosti v konkrétním místě za konkrétní časové období a jeho výsledky, neboť zákon, jiný právní předpis, ani interní akt nenařizuje povinnost povinnému subjektu takými informacemi disponovat. Povinný subjekt tak za účelem poskytnutí informací musí vyhledat stěžovatelem požadované údaje, kdy poskytnutí informací je dle povinného subjektu podmíněno jejich vyhledáním, což ve vztahu k náplni chodu povinného subjektu představuje časově náročnou činnost, která se vymyká běžnému poskytování informací.

Co se týká samotného stanovení a vyčíslení požadované úhrady za poskytnutí informací, dospěl nadřízený orgán k následujícímu.

Smyslem zákonné povinnosti povinného subjektu odůvodnit oznámení o požadavku k úhradě účelně vynaložených nákladů na poskytnutí informace, je nepochybně umožnit žadateli o informaci, aby sám posoudil, zda informace, které mu budou po provedení úhrady poskytnuty, skutečně odpovídají předmětu jeho žádosti a tedy, zda celková výše úhrady byla řádně a v souladu se zákonem vyčíslena. Z přípisu povinného subjektu pod č. j. KRPS-310142-5/ČJ-2024-0100AP-106 ze dne 11. 12. 2024 řádné odůvodnění požadované úhrady neplyne. Povinný subjekt toliko



pouze konstatuje, že požadované informace bude muset vyhledat v různých systémech, kdy dle provedení testu časové náročnosti vyplynulo, že vyhodnocení těchto informací by si vyžádalo minimálně 4650 minut, tedy 78 hodin práce příslušného odborného pracoviště. S ohledem na uvedené lze tedy souhlasit s námitkou stěžovatele, že výzva povinného subjektu k úhradě vynaložených nákladů je nedostatečná.

V rámci předloženého spisového materiálu povinný subjekt k věci dále doložil, jakým způsobem jsou stěžovatelem požadované informace evidovány v jednotlivých systémech a jakým způsobem je možno tyto informace ze systémů pro účely vyřízení žádosti získat. Konkrétně uvedl, že pro vyhledání informací je třeba postupně využít jednotlivé databáze a systémy povinného subjektu, které ovšem nejsou vzájemně provázány, a tudíž není možno na základě jednotného zadání „vyfiltrovat“ jednoduchým způsobem pouze ty údaje, které odpovídají zadanému požadavku. Je tak třeba jednotlivé systémy projít a postupně (manuálně) údaje vyhledat.

Nejprve musí povinný subjekt využít systém Instruktaž II, což je systém, v němž zaznamenává plánované rozpis policejních hlídek na každý den. Tento systém neumožňuje vyhledávání údajů dle zadaných filtrů a ani není možno údaje v něm zaznamenané extrahovat do souboru umožňujícího fulltextové vyhledávání. Systém není takto nastaven, jelikož Policie ČR to pro účely své činnosti nepotřebuje. V rámci tohoto systému je tak možno manuálně za každý den zjistit, která hlídka a v jakou časovou dobu měla plánováno měření rychlosti v konkrétním místě. Tento systém byl však spuštěn do provozu až dnem 22. 8. 2024, tzn., že údaje za předchozí období v tomto systému nejsou k dispozici a je třeba využít tzv. hlídkových listů, které pro totožné účely byly využívány v dřívějším období (v tištěné podobě). Po získání údajů o plánovaném měření rychlosti v konkrétním místě v systému instruktaž, je však dále nutno ověřit, zdali dotčená policejní hlídka skutečně na daném místě prováděla měření rychlosti, neboť je zcela běžnou situací, že se stanovené úkoly hlídky v průběhu dne mohou změnit, např. s ohledem na aktuální situaci (potřebu), tzn., že k plánovanému měření rychlosti nemusí vůbec dojít. Navíc systém instruktaž dále neobsahuje údaje o konkrétním místě měření (GPS) a údaje o času a výstupech provedení měření. Je tak dále třeba přejít do systému JITKA, který zaznamenává v určitém časovém odstupu polohu vozidla policejní hlídky (GPS souřadnice), přičemž však ale nelze v systému toliko vyhledat jen údaj o poloze hlídky v konkrétním místě, tj. např. zadáním názvu obce, nýbrž je třeba u hlídky postupným projetím záznamu (od začátku služby až do jejího konce) zjistit, odkdy do kdy se nacházela na konkrétním místě. Spolu s údaji ze systému Instruktaž II tak lze získat údaje o tom, že se hlídka nacházela v Kostelci nad Labem, části Jiřice (dále též jen „Jiřice“ nebo „obec Jiřice“) a měla zde



provádět měření rychlosti. Pro ověření toho, zda hlídka na místě (dle GPS souřadnice) prováděla měření rychlosti a v jakém časovém úseku, je dále nutno získat údaje z dalšího systému. Systém Archiv slouží pro evidenci údajů o provedeném měření rychlosti, v němž se zaznamenávají údaje o SPZ vozidlu, změřené rychlosti, stanovišti, datu a času změření. Tento systém ovšem zaznamenává pouze vozidla, která byla hlídkou změřena, tzn., že časový údaj o tom, kdy hlídka prováděla na místě měření rychlosti lze toliko uvést pouze v rozsahu prvního a posledního změřeného vozidla. Vzhledem ke skutečnosti, že stěžovatel v rámci žádosti požaduje poskytnutí i informací o řešených přestupcích, je dále nutno pro získání těchto údajů využít další databáze povinného subjektu, a to mapy kriminality, která obsahuje údaje o spáchaném přestupku s odkazem na vyřízení věci.

Povinný subjekt s ohledem na uvedený postup dále k věci doložil, že pro účely stanovení výše nákladů za poskytnutí informace provedl kalkulaci nákladů za vyhledání informace v určité části požadovaného časového úseku, kdy vzal k dispozici údaje za období 1. 9. – 15. 9. 2024. Postupně pak vyhledával požadované informace v jednotlivých databázích a dospěl ke zjištění, že v tomto období bylo v instruktáži zaznamenáno celkem 35 hlídek, přičemž následným projitím jednotlivých záznamů hlídek za každý den bylo nalezeno, že v obci Jiřice bylo za dotčené období dvakrát plánováno měření rychlosti. Vyhledání tohoto údaje zabralo pověřenému pracovníkovi 22 minut. Následně v systému JITKA bylo dle volacího znaku ověřováno, zda dotčená hlídka byla dle výpisu z GPS skutečně na místě měření, tj. v obci Jiřice. Zjištění tohoto údaje trvalo 10 minut. Dále byly pro potřeby ověření času měření vyhledány v systému Archiv záznamy o provedeném měření, tzn. záznamy z radarů – snímky změřených vozidel. Tato činnost také trvala 10 minut. Následně pověřený pracovník v tzv. mapě kriminality dle stanovené lokality vyhledal záznamy o spáchaných přestupcích a dalším odkazem do systému ETR ověřil způsob vyřízení přestupku. Poslední část vyhledávání informací trvala 8 minut. Závěrem povinný subjekt shrnul, že celkově vyhledání požadovaných informací za období 15 dnů trvalo v součtu 50 minut. Pokud by tedy měl povinný subjekt poskytnout informace za celé požadované období 183 dnů, tj. od 1. 6. 2024 – 30. 11. 2024, pak by si vyhledání informací vyžádalo 610 minut, tj. zaokrouhleně 10 hodin mimořádně rozsáhlého vyhledávání. K tomu však dále povinný subjekt poznamenal, že stanovená kalkulace nákladů nezahrnuje písemné zaznamenání získaných údajů a jejich zpracování do souhrnného přehledu, což by vyžádalo další časovou dotaci v rozsahu cca 1 minuta na každý jeden den zápisu, tj. celkem 183 minut za 183 dnů. V případě stanovené sazby 251 Kč za jednu hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání by tak náklady činily v součtu celkovou výši 3.263 Kč (793 minut, tj. zaokrouhleně 13 hodin a 20 minut).



Po posouzení shora uvedeného, se nadřízený orgán s popsáním způsobem vyhledání informací ztotožňuje, neboť je patrné, že vyhledání požadovaných informací nepředstavuje pouhé jednoduché mechanické „vytažení“ informace z elektronického systému, nýbrž je třeba využít údajů zaznamenaných ve více zdrojových databázích. K námitce stěžovatele, že není zřejmé, zdali povinný subjekt nemohl pro získání požadovaných informací efektivně využít nějaké IT nástroje či jiné technologie, nadřízený orgán uvádí, že z předloženého spisového materiálu je patrné, že povinný subjekt zadal dotaz na možnost „jednoduššího“ vyhledání informací příslušnému odboru, který je správcem systému instruktáž, kdy z jeho zjištění vyplynulo, že by bylo nutno z technického hlediska vytvořit SQL dotaz do databáze hlídek. Časová náročnost na vytvoření tohoto dotazu by byla cca 4 hodiny. K tomu je pak nutno uvést, že takové vytvoření SQL dotazu by představovalo fakticky vytvoření zcela nové informace, kterou povinný subjekt není povinen dle zákona vytvářet, a to ani pro účely zpracování žádosti o poskytnutí informace (viz § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím). Navíc bylo dále zjištěno, že při případné interpretaci výsledků vyhledaných údajů, je nutno brát ohled na skutečnost, že systém instruktáž obsahuje pouze plánované úkoly, tzn., že pokud by došlo v průběhu dne ke změně (např. měřilo se v jiné lokalitě, neměřilo se vůbec apod.), ve výstupu nebude taková změna zahrnuta. Stejně tak by ve výstupu nebyly zohledněny ani případné chyby v zápisu hlídek, které se z důvodu manuálních zápisů často objevují, např. překlapy ve slově (místo „měření“ „mření“ apod.). Je tedy zjevné, že ani případné vytvoření SQL dotazu do databáze hlídek nepřinese efektivnější způsob vyhledávání informací (oproti popisovanému postupnému prohledávání jednotlivých databází), kdy navíc takový výsledek by ve svém důsledku mohl být značně zkreslený.

Co se týká námitky stěžovatele, že povinný subjekt disponuje relevantními daty o přestupcích, které by mohly být poskytnuty bez nutnosti manuálního vyhledávání, nadřízený orgán uvádí, že povinný subjekt disponuje tzv. mapou kriminality, jež skutečně obsahuje základní údaje o spáchaných přestupcích. Nicméně tuto databázi nelze pro účely vyřízení žádosti o poskytnutí informace využít samostatně, neboť žádost stěžovatele toliko nesměřuje pouze k získání údajů o spáchaných přestupcích v dané lokalitě, nýbrž směřuje i k získání údajů o tom, kdy hlídka v daném místě prováděla měření. Rozsah žádosti tedy fakticky dopadá i na situace, kdy hlídka v daném místě měřila, ale žádný dopravní přestupek nezaznamenala. Mapa kriminality přitom ani nezaznamenává údaj o tom, v jakém časovém horizontu hlídka v daném místě měřila.

Pokud jde o samotné stanovení výše požadované úhrady, nadřízený orgán se s jejím vyčíslením částečně ztotožňuje.



Jde-li o časovou dotaci v rozsahu 50 minut (za období 15 dnů, resp. 610 minut za období 183 dnů), pak je dle názoru nadřízeného orgánu stanovení času vyžadovaného na provedení jednotlivých úkonů zcela přiměřené, a to s ohledem na výše popisovaný způsob nutný k vyhledání informací v jednotlivých databázích, který nespočívá v jednoduchém vytěžení údajů na základě předdefinovaných „filtrů“. Dále je však třeba uvést, že povinný subjekt dokládá, že za časové období 1. 6. – 21. 8. 2024 nedisponuje požadovanými informacemi v rozsahu údajů zaznamenaných v systému instruktáž, neboť tento byl uveden do provozu dnem 22. 8. 2024. Pro získání údajů přede dnem 22. 8. 2024 by tak bylo třeba manuálně projít tzv. hlídkové listy. Povinný subjekt ovšem nedokládá, jaká konkrétní časová dotace je na projití jednoho (fyzického) hlídkového listu třeba. Je ovšem současně jisté, že takové vyhledávání bude třeba provést a to fyzicky přičemž tento druh vyhledávání má některé nevýhody oproti vyhledávání v informačních systémech. V tomto případě tak nadřízený orgán vychází z úvahy, že způsob vyhledávání údajů je fakticky totožný (v totožném rozsahu) a lze tak vycházet ze stejné časové dotace jako v případě vyhledávání v elektronickém systému instruktáž, neboť je prakticky jisté, že vyhledávání a zpracování informací ve fyzické podobě nebude kratší než vyhledávání provedené v systému Instruktáž II.

Nadřízený orgán se ovšem nemůže ztotožnit s poznámkou povinného subjektu, že do stanovené kalkulace nákladů je nutno „přičíst“ dalších 183 minut jako časovou dotaci nutnou pro zaznamenání získaných údajů a jejich zpracování do souhrnného přehledu. Takováto kalkulace nebyla povinným subjektem nijak doložena a nelze tedy ověřit tvrzený údaj „cca 1 minuta“ na každý jeden den zápisu. Navíc z vyhledávání požadovaných informací na konkrétním vzorku vyplývá nalezení provádění měření v obci Jiříce pouze ve dvou z patnácti dnů a pouze v těchto dnech je tedy třeba provádět další získávání a zpracovávání informací tak, jak je stěžovatel ve své žádosti požadoval.

Na základě uvedeného tak lze dospět ke zjištění, že úhrada ve výši 19.578 Kč, požadovaná ve výzvě povinného subjektu ze dne 11. 12. 2024 pod č. j. KRPS-310142-5/ČJ-2024-0100AP-106, nebyla stanovena v souladu se zákonem, jelikož povinný subjekt neprovedl správně kvalifikovaný odhad nákladů s přihlédnutím k faktickému postupu vytěžení potřebných údajů v jednotlivých databázích. Povinný subjekt však v rámci předloženého spisového materiálu dále doložil způsob vyhledání požadovaných informací a na základě přezkoumatelných podkladů prokázal nutnost mimořádně rozsáhlého vyhledávání požadovaných informací a využití časové dotace na jednotlivé úkony, kdy se lze ztotožnit s jím provedenou kalkulací nákladů v rozsahu celkem 10 hodin za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, tj. úhradou v celkové



výši 2.510 Kč (10h x 251 Kč za jednu hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací).

IV.

S ohledem na shora uvedené proto nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a snižuje výši požadované úhrady za poskytnutí informace na 2.510 Kč.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Miroslav Jašurek
ředitel
v z. Mgr. Otakar Ludvík

Vyřizuje: Mgr. Hana Zábojníková
Oddělení podání osob

Rozdělovník:

Pan

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Na Baních 1535
156 00 Praha 5
DS: 2dta15u
K č. j.: KRPS: 310142/ČJ-2024-0100AP-106