

MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX08X7FAK  
prvotní identifikátor

Odbor komunikace  
Nad Štolou 3  
170 34 Praha 7

Č. j. MV-190572-2/TP-2025

Praha 16. prosince 2025

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 19. 11. 2025 podané panem [REDACTED], nar. [REDACTED], DS: [REDACTED] (dále jen „stěžovatel“) proti výši úhrady sdělené podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. při vyřizování žádostí o informace ze dne 23. 10. 2025 přípisem Policie ČR, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje (dále též jen „povinný subjekt“) č. j. KRPU-195347-2/ČJ-2025-0400KR-PI ze dne 4. 11. 2025.

takto:

**Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. se výše úhrady 1 616 Kč potvrzuje.**



## Odůvodnění

Dne 26. 11. 2025 byla Ministerstvu vnitra doručena stížnost stěžovatele datovaná dnem 19. 11. 2025, směřující na výši úhrady stanovené podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. sdělené stěžovateli ze strany povinného subjektu přípisem ze dne 4. 11. 2025 č. j. KRPU-195347-2/ČJ-2025-0400KR-PI v souvislosti s jeho žádostí o informace ze dne 23. 10. 2025 podané dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Stěžovatel v rámci své žádosti požádal o sdělení následujících informací: „Počet spáchaných přestupků v katastrálním území Loučná pod Klínovcem za období 1. 1. 2024 – do 31. 9. 2025 s rozdělením, zda se jedná o obecné přestupky, nebo přestupky v dopravě.

Počet spáchaných přečinů a zločinů v katastrálním území Loučná pod Klínovcem za období 1. 1. 2024 – do 31. 9. 2025 s rozdělením o jaké trestné činy se jednalo.

Počet vybraných pokut v katastrálním území Loučná pod Klínovcem za spáchané dopravní přestupky za období 1. 10. 2024 - 30. 4. 2025.

Zda jsou policisté Místního oddělení Vejprty vybaveny i zimním vybavením pro činnost na horách (sněžný skútr, čtyřkolka, lyže, oblečení, lyžačky, případně specifikaci a jejich počet.“

Povinný subjekt žádost posoudil a na základě požadavku stěžovatele zjistil následující:

Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje eviduje za požadované období (konkrétně od 1. 1. 2024 do 30. 9. 2025) na katastrálním území Loučná pod Klínovcem celkem 77 přestupkových jednání, z čehož 72 přestupkových jednání je na úseku BESIP a zbylých 5 jsou ostatní přestupková jednání. Dále je za stejné období a na stejném katastrálním území evidováno celkem 12 trestných činů.

Na základě žádosti provedl povinný subjekt analýzu možnosti výstupů požadovaných informací, konkrétně počtu vybraných pokut za přestupková jednání na úseku BESIP a dále rozdělení trestných činů dle závažnosti a právní kvalifikace, při které bylo zjištěno, že vyhledání a poskytnutí požadovaných informací je administrativně náročný úkon. Pro kompletaci informací je nutné nahlížet do každého spisu zvlášť a z poskytnutých podkladů a vlastní činnosti v informačním systému



spisové služby ETŘ (dále jen „systém ETŘ“) informace shromáždit, neboť jiný způsob, konkrétně poskytnutí jednoduchým úkonem není proveditelný.

Stěžovatelem požadované informace tedy nejsou součástí standardních výstupů a jejich poskytnutí si vyžádá administrativně rozsáhlé vyhledání informací v jednotlivých spisech zvláště, za které je povinný subjekt oprávněn dle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. požadovat úhradu.

Na základě výše uvedené žádosti stanovil povinný subjekt výši nákladů spojených s poskytováním informací, které považuje za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Postup povinný subjekt odůvodnil následovně:

*„Povinný subjekt provedl kvalifikovaný odhad času nezbytného k vyhledání požadovaných informací, a to následujícím způsobem:*

*V případě vyhledání celkové výše uložených blokových pokut:*

- 1. Vyhledání jednotlivého spisu podle sp. zn. v systému ETŘ, zapsání důvodu dotazu.*
- 2. Vyhledání a zapsání výše uložené blokové pokuty.*
- 3. Konečný součet.*

*V případě rozdělení evidovaných trestných činů dle závažnosti a právní kvalifikace:*

- 1. Vyhledání jednotlivého spisu podle sp. zn. v systému ETŘ, zapsání důvodu dotazu.*
- 2. Vyhledání a zapsání právní kvalifikace.*
- 3. Vyhodnocení míry závažnosti.*

*Při kvalifikovaném odhadu času nezbytného k vyhledávání požadovaných informací vychází povinný subjekt z doby potřebné pro zpracování informací jednoho spisu a vyhledání požadovaných informací. Na vzorku pěti případů bylo zjištěno, že ke zpracování jednoho spisu jsou potřeba 3 minuty.“*

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt konstatoval, že kompletní vyřízení žádosti stěžovatele je spojeno s úkony, které již je nutné kvalifikovat jako mimořádně rozsáhlé vyhledávání a ve smyslu § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím požadovat úhradu. Vzhledem k požadovaným informacím činí celková doba pro vypracování všech 84 spisů celkem 252 minut. Podrobně se jedná o výpočet 3 minuty x 84 spisů = 252 minut. Při hodinové sazbě 404,- Kč činí celková požadovaná úhrada za celé čtyři hodiny mimořádně rozsáhlého vyhledávání celkem 1 616,- Kč.





Na základě výše uvedené potřeby vyhledání a zpracování informace vyzval povinný subjekt stěžovatele ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., k úhradě nákladů za poskytnutí informace v částce 1 616 Kč. Tuto částku stanovil jako násobek jednotkové ceny za jednu hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání v povinném subjektu stanovené sazebníkem úhrad za poskytování informací v organizační složce státu Ministerstvo vnitra a která činí 404 Kč a počtu 4 celých hodin potřebných k provedení mimořádně rozsáhlého vyhledávání. K tomu doplnil, jakým způsobem lze uvedenou částku uhradit a poučil stěžovatele o možnosti podat proti stanovené výši úhrady stížnost.

Stěžovatel se stanovenou výší úhrady nesouhlasil a dne 19. 11. 2025 podal proti postupu povinného subjektu stížnost dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

V rámci své stížnosti uvádí, že požadované informace by měly být součástí zpracovávaných statistik a závěrečných zpráv za jednotlivé roky, a musí být i pro účely kontrolních orgánů k dispozici ať už v písemné nebo elektronické podobě. Dále má stěžovatel za to, že ač byl blíže specifikován přehled celkových nákladů k vyhledání písemností – cca 4 hodiny časový úsek, který je potřeba k vyhledávání požadovaných informací je tedy velmi nadnesen, a rozhodně se nejedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, jak je ve výzvě uvedeno. K tomuto dodává, že dříve zpracovával žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., a je mu tedy znám postup zpracování a vyhledávání požadovaných informací, včetně možností evidenčních systémů a jejich hledání v nich.

Povinný subjekt po posouzení stížnosti setrval na svém postupu a v souladu s § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. věc postoupil společně s příslušnou spisovou dokumentací dne 26. 11. 2025 nadřízenému orgánu.

Ministerstvo vnitra jako nadřízený věcně příslušný orgán (dále jen „nadřízený orgán“) posoudilo podání stěžovatele podle jeho obsahu jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., proti vyčíslení úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání a také jako stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. proti neposkytnuté informaci o zímním vybavení policistů místního oddělení Vejprty, o které nadřízený orgán vydal samostatné rozhodnutí č. j. MV-190572-3/TP-2025.

Ze spisové dokumentace bylo zjištěno, že stížnost byla podána včas a oprávněnou osobou. Následně se nadřízený orgán zabýval stížností a v intencích v



ní uplatněných námitek přezkoumal postup povinného subjektu a dospěl k následujícím závěrům.

Dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Dále může povinný subjekt vyžádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. v případě, bude-li povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě, jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena a jeho součástí musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost dle § 16a odst. 1 cit. zákona. Úhradu nákladů lze považovat za přiměřené a legitimní opatření, které nenarušuje právo na informace.

V otázce mimořádně rozsáhlého vyhledání informací nadřízený orgán uvádí, že se o něj jedná tehdy, jestliže je shromáždění informací pro povinný subjekt v jeho podmínkách natolik časově náročné, že ho již nelze považovat s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti za nezatežující součást obvyklé agendy. Za součást mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací je třeba považovat nejen jejich vyhledání, ale i shromáždění a zpracování do odpovědi žadateli, neboť bez toho by nebylo možno vyhledané informace k žadateli přenést. Ostatně ke stejnému závěru dospěla i judikatura správních soudů (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 6 A 83/2001 ze dne 13. 10. 2004).

Povinný subjekt požadavkům na výzvu k úhradě nákladů stanoveným v § 17 zákona č. 106/1999 Sb. dostál. Uvedl nejen způsob, jakým došel k požadované částce, ale i co konkrétně považuje v tomto případě za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a jaké činnosti musí k vyhledání a zpracování informací do podoby, ve které by byla zaslána stěžovateli provést.

Povinný subjekt poskytl stěžovateli dostupné informace o přestupkových jednáních a trestných činech, které se vážou ke katastrálnímu území Loučná pod Klínovcem, které bylo možné zjistit cestou jednoduchého dotazu do elektronické evidence. Během zjišťování informací povinný subjekt shledal, že se neobejde bez využití administrativně náročného úkonu, jehož detailní popis byl uveden výše. Požadované informace ve formě uložených blokových příkazů na místě a bližším rozdělením trestných činů ve vztahu ke konkrétnímu katastrálnímu území nejsou povinným subjektem shromažďovány jako databáze a je zapotřebí takto vyhledané





informace povinným subjektem dále vyhledat lidským faktorem nikoliv strojově. Povinný subjekt nevede jednotlivé statistiky udělených blokových příkazů na místě ve vztahu ke katastrálnímu území, nýbrž k jednotlivým organizačním článkům. V tomto konkrétním případě se jedná o statistiku udělených blokových příkazů ve vztahu k organizačnímu článku, kterým je obvodní oddělení Policie ČR Vejprty. Působnost tohoto útvaru je však širší než je území vymezené katastrálním územím Loučná pod Klínovcem a vyhledání požadovaných informací tak může být provedeno pouze s využitím dat z jednotlivých spisů, byť prostřednictvím systému ETŘ, který mimo jiné slouží jako systém spisové služby.

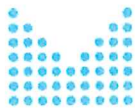
V souvislosti s výše uvedeným je třeba také poukázat na fakt, že pro vyhledání přestupkových jednání a trestných činů dle druhu slouží volně dostupná mapa kriminality pro veřejnost pod odkazem: <https://kriminalita.policie.gov>, kde po nastavení požadovaných parametrů je možné získat přehled o protiprávním jednání, které je evidováno Policií České republiky. Co se týče nastavení parametrů lokality, však tato mapa kriminality vychází z nastavení obce, konkrétně obce Loučná pod Klínovcem, nikoliv dle katastrálního území Loučná pod Klínovcem.

Nutnost aplikace mimořádně rozsáhlého vyhledávání je v tomto případě odůvodněná, neboť bez jeho využití by nebylo možno shromáždit veškeré stěžovatelem požadované informace dle jím zadaných parametrů. Na základě výše uvedeného shledává nadřízený orgán postup povinného subjektu správným.

V tomto ohledu je třeba odkázat například na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 11. 2019, č. j. 8 As 244/2018-82, kde Nejvyšší správní soud uvedl: „*Neumožňuje-li vnitřní informační systém povinného subjektu vyhledat na základě konkrétního kritéria požadované informace (rozhodnutí), u nichž není nezbytně nutně dána potřeba samostatné a dále podrobněji strukturované evidence (zde rozhodnutí Nejvyššího soudu o ustanovení zástupce), je vyhledávání takových informací (rozhodnutí) v jednotlivých spisech povinného subjektu mimořádně rozsáhlým ve smyslu § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.*“

Vzhledem k faktu, že povinný subjekt nevede speciální evidenci uložených pokut, neboť tato potřeba u povinného subjektu nevznikla. Jak již bylo uvedeno výše, informace bylo nutné vyhledat speciálně pro žadatele.

S ohledem na výše uvedené dospěl nadřízený orgán k závěru, že Oznámení o výši úhrady v souvislosti s poskytnutím informací ze dne 26. 11. 2025 č. j. KRPU-195347-5/ČJ-2025-0400KR-PI splňuje veškeré náležitosti stanovené § 17 zákona č. 106/1999 Sb., přičemž samotné vyčíslení nákladů na poskytnutí požadovaných



informací je racionální a odůvodněné, matematicky správné a netrpí žádným zjevným excesem. Povinný subjekt tak postupoval při stanovení výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací požadovaných stěžovatelem v žádosti ze dne 23. 10. 2025 v souladu se zákonem.

Nadřízený orgán proto stížnosti stěžovatele nevyhověl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb.).

Mgr. Miroslav Jašurek  
ředitel odboru komunikace  
v z. Mgr. Otakar Ludvík

Vyřizuje: Mgr. Jaroslav Vyoral  
odbor komunikace

Rozdělovník:

Vážený pan

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

Policie České republiky  
Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje  
Lidické náměstí 899/9  
401 79 Ústí nad Labem  
DS: a64ai6n  
k č. j.: KRPU-195347-5/ČJ-2025-0400KR-PI