

Odbor komunikace  
Nad Štolou 3  
170 34 Praha 7

Č. j. MV-170908-5/TP-2025

Praha 8. prosince 2025

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 11. 11. 2025 podané panem [REDACTED] (dále jen „stěžovatel“) proti výši úhrady sdělené podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. při vyřizování žádostí o informace ze dne 12. 09. 2025 přípisem Policie ČR, Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy (dále též jen „povinný subjekt“) čj. KRPA-288891-12/ČJ-2025-0000OS ze dne 26. 9. 2025.

takto:

**Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. se výše úhrady 6 060 Kč potvrzuje.**



## O d ů v o d n ě n í

Dne 14. 11. 2025 byla Ministerstvu vnitra doručena stížnost stěžovatele datovaná dnem 11. 11. 2025, směřující na výši úhrady stanovené podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. sdělené stěžovateli ze strany povinného subjektu přípisem ze dne 13. 10. 2025 č. j. KRPA-288891-12/ČJ-2025-0000OS v souvislosti s jeho žádostí o informace ze dne 12. 9. 2025 podané zákon č. 106/1999 Sb.

Nadřízený orgán považuje za nutné nejprve sdělit, že v rámci stěžovatelovy žádosti bylo v rámci stížnostního řízení již rozhodnuto dne 11. 11. 2025 ve dvou částech žádosti, nejprve podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. č. j. MV-170908-2/TP-2025 a následně dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. č. j. MV-170908-2/TP-2025.

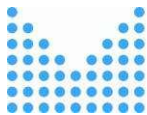
Za účelem úplnosti uvádí nadřízený orgán informace o vyřízení žádosti o informace ze dne 12. 9. 2025 v rámci které bylo dvakrát provedeno vyčíslení úhrad spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací. První - č. j. KRPA-288891-7/ČJ-2025-0000OS ze dne 26. 9. 2025, o kterém bylo rozhodnuto dne 11. 11. 2025 č. j. MV-170908-2/TP-2025 a druhé č. j. KRPA-288891-12/ČJ-2025-0000OS ze dne 10. 10. 2025, které je projednáváno v rámci tohoto řízení.

Aktuálně projednávaná stížnost je směřována proti postupu povinného subjektu ve věci stanovené výše úhrady za poskytnutí informací o pracovních odměnách. Přípis ze dne 10. 10. 2025, č. j. KRPA-288891-12/ČJ-2025-0000OS byl nazván „Oznámení o výši úhrady v souvislosti s poskytnutím informací II“ a byl stěžovateli povinným subjektem doručen dne 13. 10. 2025.

Stěžovatel v rámci své žádosti ze dne 12. 9. 2025 požádal o následující informace:

*„1. Jaká byla celková výše všech kázeňských odměn udělených dle zákona č. 361/2003Sb. O služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů vyplacená policistům s hodnostním označením major, podplukovník, plukovník a generál služebně zařazených na Krajském ředitelství policie hlavního města Prahy za rok 2024, 2025.*

*2. Poskytnutí výše uvedených informací žádám i u policistů s hodnostním označením major, podplukovník a plukovník služebně zařazených na Obvodním ředitelství policie Praha I – Praha IV. rok 2024, 2025.*

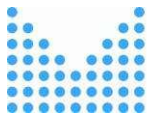


3. *Poskytnutí výše uvedených informací žádám i u policistů s hodnostním označením podporučík, praporčík, nadstrážmistr na oddělení Dopravní inspektorát, Praha 1 za rok 2024 a 2025."*

*Dále stěžovatel uvedl, že uvedené požaduje v anonymizované formě, a sice ve formátu "Policista č. 1 - hodnostní označení major – služebně zařazen KŘP hl. m. Prahy – celková částka vyplacených odměn za rok 2024."*

Na základě výše uvedených žádostí stanovil povinný subjekt dle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. výši nákladů spojených s poskytováním informací, které považuje za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Postup povinný subjekt odůvodnil následovně:

*„Povinný subjekt zadal požadavek do interního systému EKIS, který veškeré požadované informace eviduje, přičemž tento jednoduchý analytický dotaz vygeneroval tabulku čítající více než 270 řádků, tzn. policistů, kteří mají odpovídat parametrům dotazu – body 1–3 žádosti. Avšak při takovémto hromadném získávání dat může docházet k ne zcela přesným výstupům, což je i tento případ. Systém totiž nedokáže rozlišit, zda policista s hodnostním označením např. podplukovník, byl takto zařazen po celou požadovanou dobu, tedy v roce 2024 a v roce 2025, či pouze po určitou část této doby, potažmo zda vůbec byl v době zařazení na Krajském ředitelství policie hlavního města Prahy (v nejširším slova smyslu) zařazen na služebním místě v požadované hodnosti, resp. s daným hodnostním označením (pro ilustraci se jedná např. o situaci, kdy je policista nyní služebně zařazen na Policejním prezidiu České republiky v hodnosti rada s hodnostním označením podplukovník, avšak v roce 2024 byl na zdejšího ředitelství zařazen ve služební hodnosti vrchní komisař a hodnostním označením kapitán, takže systém vygeneruje i informace o jeho kázeňských odměnách, třebaže zcela očividně údaj o jeho kázeňských odměnách za rok 2024 ani 2025 není předmětem dotazu stěžovatele). Tato omezení systému EKIS HR3 lze „obejít“ vytvořením výstupů za jednotlivé měsíce v požadovaném období, tj. 12 měsíců za rok 2024 a 9 měsíců za rok 2025, a tyto výstupy individuálně prověřit a identifikovat a odstranit sporná data (data, která, jak bylo výše uvedeno, nejsou předmětem žádosti stěžovatele). Odbor personální zdejšího ředitelství za účelem zjištění doby, která je potřebná k získání skutečně relevantních údajů, provedl pokus na jednom měsíci, kdy i s ohledem na další úkony, které by byly prováděny k finalizaci podkladů za celé období a všechny příslušné policisty, zodpovědnému pracovníkovi trvalo toto 45 minut. Povinný subjekt nemůže rezignovat na zjištění relevantních a pravdivých údajů pro stěžovatele, obzvláště za situace, která se dotýká informací o příjmech fyzických osob ve smyslu § 8c zákona č. 106/1999 Sb. Stěžovatel požaduje informace v anonymizované podobě, avšak za situace, kdy by byly poskytnuty neúplné či naopak nadbytečné informace, by mohlo dojít k narušení této anonymity a policista by mohl být relativně jednoznačně*



*identifikován, což by ve svém důsledku vedlo k porušení práv této fyzické osoby. Závažným porušením by bylo i poskytnutí informací u osoby, která reálně dotazu stěžovatele ve všech parametrech neodpovídá (viz příklad uvedený výše), ale systém ji přesto do výstupu zařadí. Zároveň povinný subjekt upozorňuje, že až na základě kompletních a relevantních údajů může adekvátně posoudit, které informace stěžovateli poskytne a které nikoli.“*

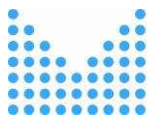
S ohledem na výše uvedené konstatoval povinný subjekt v přípisu „Oznámení o výši úhrady v souvislosti s poskytnutím informací“ ze dne 26. 9. 2025, že kompletní vyřizování žádosti stěžovatele je spojeno s úkony, které již je nutné kvalifikovat jako mimořádně rozsáhlé vyhledávání a ve smyslu § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. požadoval úhradu, neboť se jedná o časovou dotaci 45 minut na 1 měsíc dat, přičemž ke kompletizaci je třeba zajistit výstupy z celkem 21 měsíců, tj. 945 minut, tedy po zaokrouhlení dolů celých 15 hodin práce jednoho pověřeného zaměstnance.

Na základě výše uvedené potřeby vyhledání a zpracování informace vyzval povinný subjekt dne 26. 9. 2025 stěžovatele ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., k úhradě nákladů za poskytnutí informace v částce 6 060 Kč. Tuto částku stanovil jako násobek jednotkové ceny za jednu hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání v povinném subjektu stanovené sazebníkem úhrad za poskytování informací v organizační složce státu Ministerstvo vnitra a která činí 404 Kč a počtu 15 celých hodin potřebných k provedení mimořádně rozsáhlého vyhledávání. K tomu doplnil, jakým způsobem lze uvedenou částku uhradit a poučil stěžovatele o možnosti podat proti stanovené výši úhrady stížnost.

Oznámení o úhradě bylo stěžovateli doručeno dne 29. 9. 2025. Stěžovatel podmínky poskytnutí informace akceptoval a požadovaná částka byla připsána na účet povinného subjektu dne 30. 9. 2025.

Po zaplacení částky stěžovatelem byl následně zahájen proces vyhledávání, nicméně stěžovatel zaslal povinnému subjektu požadavek na změnu svého původního podání. V podání ze dne 2. 10. 2025 uvedl, že chce „doupřesnit požadavek s žádostí – kdy jsem nepřesně specifikoval odměny – žádám nejen o kázeňské odměny, ale i o odměny "pracovní" myslím dle par. 123.“

Jak uvádí povinný subjekt, vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím nezná „doplnění“ či „upřesnění“ žádosti v tom smyslu, jak to formuluje stěžovatel, který již uhradil náklady na vyhledání požadovaných informací v první žádosti (kterou se domáhal odměn kázeňských), a navíc se stěžovatel ve smyslu



zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o služebním poměru“), který rozlišuje odměny kázeňské dle § 49 tohoto zákona a odměny dle § 123 zákona, pro které se používá označení „pracovní“, domáhá zcela jednoznačně další/nové/jiné informace, nezbylo povinnému subjektu než toto podání posoudit jako další samostatnou žádost o informace, jejímž obsahem je požadavek stěžovatele na poskytnutí výše „pracovních“ odměn za roky 2024 a 2025 u policistů s hodnostním označením major, podplukovník, plukovník a brigádní generál služebně zařazených na Krajském ředitelství policie hlavního města Prahy a na Obvodních ředitelstvích policie Praha I – IV a u policistů s hodnostním označením podporučík, praporčík a nadstrážmistr služebně zařazených na dopravním inspektorátu Obvodního ředitelství policie Praha I. Povinný subjekt v předchozím stanovisku podrobně popsal svoji úvahu, proč nemohl postupovat jinak. Stejně jako v případě vyhledávání kázeňských odměn je nutné pro vyhledání relevantních údajů ohledně odměn dle § 123 zákona o služebním poměru třeba mimořádně rozsáhlého vyhledávání. Toto stěžovateli prokazatelně sdělil a dle svého přesvědčení i adekvátně zdůvodnil přípisem „Oznámení o výši úhrady v souvislosti s poskytnutím informací II“ ze dne 10. 10. 2025, zaslaného stěžovateli dne 13. 10. 2025.

Povinný subjekt byl nucen konstatovat, že pro poskytnutí požadovaných informací je opět třeba mimořádně rozsáhlého vyhledávání, jak předpokládá ustanovení § 17 zákona č. 106/1999 Sb. Stejně jako v předchozím případě kázeňských odměn musí i zde povinný subjekt přistoupit k získávání požadovaných dat – odměn dle § 123 zákona o služebním poměru – po jednotlivých měsících v požadovaném období (celkem 21 měsíců), tyto výstupy individuálně prověřit a identifikovat a odstranit sporná data. V tomto ohledu povinný subjekt podrobně zdůvodnil postup shodně s předchozím oznámením o výši úhrady, tak jak je citován o výše. Časová dotace na provedení těchto relevantních výstupů za 1 měsíc byla odborem personálním zdejšího krajského ředitelství stanovena již v předchozím případě na 45 minut. Tato časová dotace zůstává stejná, neboť vypracování kompletních dat k odměnám dle § 49 zákona o služebním poměru nijak významně neurychlí proces získávání dat k odměnám dle § 123 téhož zákona. Povinný subjekt nemůže rezignovat na zjištění relevantních a pravdivých údajů pro stěžovatele, obzvláště za situace, která se dotýká informací o příjmech fyzických osob. Vzhledem k formulaci aktuální žádosti lze konstatovat, že stěžovatel navazuje na požadavek poskytnutí anonymizovaných údajů vznesený v předchozí žádosti, avšak i zde platí, že za situace, kdy by byly poskytnuty neúplné či naopak nadbytečné informace, by mohlo dojít k narušení této anonymity a policista by mohl být relativně jednoznačně identifikován, což by ve svém důsledku vedlo k porušení práv této fyzické osoby.





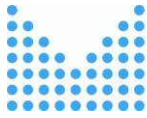
S ohledem na výše uvedené konstatoval povinný subjekt, že vyřizování žádosti stěžovatele je spojeno s úkony, které již je nutné kvalifikovat jako mimořádné rozsáhlé vyhledávání ve smyslu § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., neboť se jedná o časovou dotaci 45 minut na 1 měsíc dat, přičemž ke kompletizaci je třeba zajistit výstupy z celkem 21 měsíců, tj. 900 minut, tedy po zaokrouhlení dolů 15 hodin práce jednoho pověřeného zaměstnance. Vyčíslení nákladů na zjištění požadovaných informací vychází z aktuálního Sazebníku úhrad za poskytování informací v organizační složce státu Ministerstvo vnitra, zveřejněného na internetových stránkách na následujícím odkazu <https://policie.gov.cz/clanek/sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci-207016.aspx>, a to v následující výši: časová náročnost úkonů spojených s poskytnutím informací: 15 hodin x náklady za 1 celou hodinu: 404 Kč, tj. celkem 6.060 Kč.

Proti stanovené výši úhrady brojil stěžovatel podáním ze dne 11. 11. 2025 ve kterém konkrétně uvádí:

*„a) Náklady na vyhledávání osob již byly uhrazeny v rámci mé předchozí žádosti o poskytnutí informací o kázeňských odměnách. Z uvedeného vyplývá, že příslušný seznam osob již fakticky existuje, a tudíž odpadá nutnost mimořádného vyhledávání.*

*b) V aktuální žádosti požaduji pouze doplnění již existující tabulky o další sloupec s údaji o pracovních odměnách. Nejde tedy o zcela nové zpracování žádosti, ale o doplnění již existujícího dokumentu. Z dostupných informací navíc vyplývá, že agendu žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb. vykonává více pracovníků, a proto nevidím důvod, aby za tuto činnost byly účtovány duplicitní náklady. Podle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. mohou povinné subjekty požadovat úhradu pouze ve výši, která nepřesahuje skutečné náklady spojené s pořízením kopií, technických nosičů dat a odesláním informací stěžovateli. Úhradu lze dále požadovat pouze v případě mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací, což se však v tomto případě neaplikuje, neboť požadované údaje již byly dříve zpracovány a jsou dostupné v elektronické podobě.*

*Na základě výše uvedeného žádám, aby Ministerstvo vnitra České republiky v rámci přezkumu této stížnosti: zrušilo nebo snížilo stanovenou úhradu za poskytnutí informací, případně rozhodlo o poskytnutí požadovaných informací bez účtování poplatku, nebo alespoň snížilo částku přibližně o dvě třetiny původní výše.“*



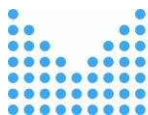
Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán se zabývalo námitkami stěžovatele a souvisejícím spisovým materiálem a k věci uvádí následující.

Dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací stěžovateli. Dále může povinný subjekt vyžádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. v případě, bude-li povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady stěžovateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě, jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena a jeho součástí musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost dle § 16a odst. 1 cit. zákona. Úhradu nákladů lze považovat za přiměřené a legitimní opatření, které nenarušuje právo na informace.

V otázce mimořádně rozsáhlého vyhledání informací nadřízený orgán uvádí, že se o něj jedná tehdy, jestliže je shromáždění informací pro povinný subjekt v jeho podmínkách natolik časově náročné, že ho již nelze považovat s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti za nezatěžující součást obvyklé agendy. Za součást mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací je třeba považovat nejen jejich vyhledání, ale i shromáždění a zpracování do odpovědi stěžovateli, neboť bez toho by nebylo možno vyhledané informace k stěžovateli přenést. Ostatně ke stejnému závěru dospěla i judikatura správních soudů (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 6 A 83/2001 ze dne 13. 10. 2004).

V otázce rozlišení požadavku na informace o odměnách kázeňských dle § 49 zákona o služebním poměru a následného požadavku na informace o odměnách dle § 123 zákona, pro které se používá označení „pracovní“ se nadřízený orgán ztotožňuje s názorem povinného subjektu. V případě „doplnění“ či „upřesnění“ žádosti ve smyslu stěžovatelovy formulace, který již uhradil náklady na vyhledání požadovaných informací, kdy se domáhal odměn kázeňských a následně tuto žádost hodlal doplnit o žádost o informace „pracovní“ je zjevné, že se zcela jednoznačně domáhá nové informace. Oba požadavky je tedy nutné vzhledem k okolnostem vyřizovat samostatně.

Povinný subjekt požadavkům na výzvu k úhradě nákladů stanoveným v § 17 zákona č. 106/1999 Sb. dostál. Uvedl nejen způsob, jakým došel k požadované



částce, ale i co konkrétně považuje v tomto případě za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a jaké činnosti musí k vyhledání a zpracování informací do podoby, ve které by byla zaslána stěžovateli provést.

Vzhledem k předchozí žádosti o kázeňské odměny, ve které byl podrobně popsán postup potřebný k získání požadovaných informací je zjevné, že není možné volit alternativní postup při zjišťování pracovních odměn. Stěžovatel argumentuje, že seznam již fakticky existuje, přičemž žádá „*pouze doplnění existující tabulky o další sloupec*“. Nadřízený orgán chápe, že se takový postup jeví logicky, zvláště ve fázi, kdy jedno rozsáhlé vyhledávání ve věci stěžovatele bylo provedeno a ten za ně již zaplatil. Ovšem není možné přistoupit k získávání informací způsobem, který by vedl k nevěrohodnému výstupu což by bylo proti zájmům stěžovatele.

Povinný subjekt stěžovateli sdělil, v čem spočívá činnost k obstarání požadovaných údajů, že tuto činnost vyzkoušel a stanovil čas nutný ke zpracování vč. dalších úprav. Oznámení o výši úhrady ze dne 10. 10. 2025 (doručené dne 13. 10. 2025) odkazuje ve větší míře na předchozí oznámení, protože činnosti nutné ke zjištění odměn dle § 123 zákona o služebním poměru jsou v podstatě totožné s těmi ke zjištění odměn kázeňských, pouze vstupní požadavek (odměny dle § 123 zákona o služebním poměru, nikoli § 49 téhož zákona) je jiný. Nadřízený orgán se nedomnívá, že by to, že povinný subjekt částečně odkazoval na předchozí vyčíslení, a tedy odůvodnění oznámení ze dne 10. 10. 2025 poněkud „zjednodušil“, mělo způsobit nedostatečné zdůvodnění požadované úhrady. Nezbytné úkony a jejich časová dotace jsou stále jednoznačně popsány. Dále je třeba zdůraznit, že již poskytnutá tabulka obsahuje pouze příslušníky, kterým kázeňská odměna za uvedenou dobu byla udělena. Avšak, tzv. pracovní odměna mohla být udělena i příslušníkům, kteří kázeňskou odměnu nedostali, tedy nejsou v tabulce zaznamenáni. Tabulku není možné jednoduše doplnit, nehledě na to, že údaje jsou anonymizovány a je otázkou, zda by dohledávání a propojování těchto existujících dat s požadovanými nebylo časově náročnější, potažmo by vůbec nebylo možné. Jediný možný způsob, jak získat požadovaná data, je generovat je měsíc po měsíci k jednotlivým hodnotním označením a jednotlivým druhům odměn, sporná data adekvátně prověřit a případně odstranit, výsledky zaznamenávat a poté vytvořit výslednou tabulku s relevantními výstupy. S ohledem na rozsah (v rámci první žádosti stěžovateli poskytnuty údaje k 262 příslušníkům) je zjevné, že povinný subjekt vyčísлил náklady správně a odůvodněně, přičemž od zpracovatele požadovaných kázeňských odměn ověřil, že se jedná o časovou dotaci skutečně využitou ke zpracování požadovaných informací. Argumentům stěžovatele o tom, že již existuje seznam osob, které v dané době disponovaly požadovaným hodnotním





označením a k těmto je možné jednoduše doplnit údaje o jejich odměnách dle § 123 zákona o služebním poměru, a že tyto údaje již byly v předchozí žádosti zpracovány a jedná se o pouhé jednoduché doplnění, nelze přisvědčit.

Vzhledem k výše uvedenému je zjevné, že je třeba celý proces mimořádně rozsáhlého vyhledávání opakovat za účelem shromáždění požadovaných informací. Volba postupu je v tomto ohledu opodstatněná a nelze jej nahradit, respektive zjednodušit s využitím předchozích shromážděných dat. Nadřízený orgán tak má stěžovatelovu námitku za lichou.

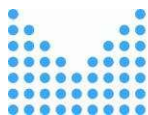
S ohledem na výše uvedené dospěl nadřízený orgán k závěru, že Oznámení o výši úhrady v souvislosti s poskytnutím informací ze dne 10. 10. 2025 č. j. KRPA-288891-12/ČJ-2025-0000OS splňuje veškeré náležitosti stanovené § 17 zákona č. 106/1999 Sb., přičemž samotné vyčíslení nákladů na poskytnutí požadovaných informací je racionální a odůvodněné, matematicky správné a netrpí žádným zjevným excesem. Povinný subjekt tak postupoval při stanovení výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací požadovaných stěžovatelem v žádosti ze dne 2. 10. 2025 v souladu se zákonem.

Nadřízený orgán proto stížnosti stěžovatele nevyhověl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb.).

Mgr. Miroslav Jašurek  
ředitel odboru komunikace  
v z. Mgr. Otakar Ludvík

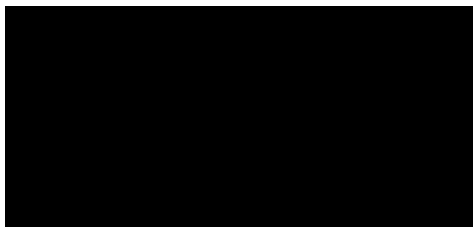
Vyřizuje: Mgr. Jaroslav Vyoral  
odborkomunikace



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

Rozdělovník:

Vážený pan



Policie České republiky  
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy  
Kongresová 1666/2  
14000 Praha  
DS: rkiai5y  
k č. j.: KRPA-288891/ČJ-2025-0000OS