



MVCRX08UTNWF  
prvotní identifikátor

Odbor komunikace  
Nad Štolou 3  
170 34 Praha 7

Č.j. MV-170908-3/TP-2025

Praha 11. listopadu 2025

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 16. 10. 2025 podané panem [REDACTED] (dále jen „stěžovatel“) proti výši úhrady sdělené podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. při vyřizování žádostí o informace ze dne 12. 9. 2025 přípisem Policie ČR, Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy (dále též jen „povinný subjekt“) čj. KRPA-288891-7/ČJ-2025-0000OS ze dne 26. 9. 2025.

takto:

**Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. se výše úhrady 6 060 Kč potvrzuje.**



## Odůvodnění

Dne 23. 10. 2025 byla Ministerstvu vnitra doručena stížnost stěžovatele datovaná dnem 16. 10. 2025, směřující na výši úhrady stanovené podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. sdělené stěžovateli ze strany povinného subjektu přípisem ze dne 26. 9. 2025 č. j. KRPA-288891-7/ČJ-2025-0000OS v souvislosti s jeho žádostí o informace ze dne 12. 9. 2025 podané dle zákona o svobodném přístupu k informacím, která byla doplněna dne 18. 9. 2025.

Stěžovatel v rámci své žádosti požádal o následující informace:

*„1. Jaká byla celková výše všech kázeňských odměn udělených dle zákona č. 361/2003Sb. O služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů vyplacená policistům s hodnostním označením major, podplukovník, plukovník a generál služebně zařazených na Krajském ředitelství policie hlavního města Prahy za rok 2024, 2025.*

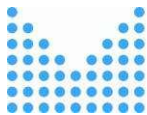
*2. Poskytnutí výše uvedených informací žádám i u policistů s hodnostním označením major, podplukovník a plukovník služebně zařazených na Obvodním ředitelství policie Praha I – Praha IV. rok 2024, 2025.*

*3. Poskytnutí výše uvedených informací žádám i u policistů s hodnostním označením podporučík, praporčík, nadstrážmistr na oddělení Dopravní inspektorát, Praha 1 za rok 2024 a 2025.”*

Dále žadatel uvedl, že uvedené požaduje v anonymizované formě, a sice ve formátu *"Policista č. 1 - hodnostní označení major – služebně zařazen KŘP hl. m. Prahy – celková částka vyplacených odměn za rok 2024.“*

Na základě výše uvedených žádostí stanovil povinný subjekt dle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. výši nákladů spojených s poskytováním informací, které považuje za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Postup povinný subjekt odůvodnil následovně:

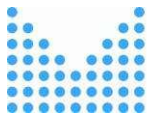
*„Povinný subjekt zadal požadavek do interního systému EKIS, který veškeré požadované informace eviduje, přičemž tento jednoduchý analytický dotaz vygeneroval tabulku čítající více než 270 řádků, tzn. policistů, kteří mají odpovídat parametrům dotazu – body 1 - 3 žádosti. Avšak při takovémto hromadném získávání dat může docházet k ne zcela přesným výstupům, což je i tento případ. Systém totiž nedokáže rozlišit, zda policista s hodnostním označením např. podplukovník, byl takto zařazen po celou požadovanou dobu, tedy v roce 2024 a v roce 2025, či pouze po určité části této doby, potažmo zda vůbec byl v době zařazení na Krajském ředitelství policie hlavního města Prahy (v nejširším slova smyslu) zařazen na*



*služebním místě v požadované hodnosti, resp. s daným hodnostním označením (pro ilustraci se jedná např. o situaci, kdy je policista nyní služebně zařazen na Policejním prezidiu České republiky v hodnosti rada s hodnostním označením podplukovník, avšak v roce 2024 byl na zdejšího ředitelství zařazen ve služební hodnosti vrchní komisař a hodnostním označením kapitán, takže systém vygeneruje i informace o jeho kázeňských odměnách, třebaže zcela očividně údaj o jeho kázeňských odměnách za rok 2024 ani 2025 není předmětem dotazu žadatele). Tato omezení systému EKIS HR3 lze „obejít“ vytvořením výstupů za jednotlivé měsíce v požadovaném období, tj. 12 měsíců za rok 2024 a 9 měsíců za rok 2025, a tyto výstupy individuálně prověřit a identifikovat a odstranit sporná data (data, která, jak bylo výše uvedeno, nejsou předmětem žádosti žadatele). Odbor personální zdejšího ředitelství za účelem zjištění doby, která je potřebná k získání skutečně relevantních údajů, provedl pokus na jednom měsíci, kdy i s ohledem na další úkony, které by byly prováděny k finalizaci podkladů za celé období a všechny příslušné policisty, zodpovědnému pracovníkovi trvalo toto 45 minut. Povinný subjekt nemůže rezignovat na zjištění relevantních a pravdivých údajů pro žadatele, obzvláště za situace, která se dotýká informací o příjmech fyzických osob ve smyslu § 8c zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel požaduje informace v anonymizované podobě, avšak za situace, kdy by byly poskytnuty neúplné či naopak nadbytečné informace, by mohlo dojít k narušení této anonymity a policista by mohl být relativně jednoznačně identifikován, což by ve svém důsledku vedlo k porušení práv této fyzické osoby. Závažným porušením by bylo i poskytnutí informací u osoby, která reálně dotazu žadatele ve všech parametrech neodpovídá (viz příklad uvedený výše), ale systém ji přesto do výstupu zařadí. Zároveň povinný subjekt upozorňuje, že až na základě kompletních a relevantních údajů může adekvátně posoudit, které informace žadateli poskytne a které nikoli.“*

S ohledem na výše uvedené konstatuje povinný subjekt, že kompletní vyřízení žádosti žadatele je spojeno s úkony, které již je nutné kvalifikovat jako mimořádně rozsáhlé vyhledávání a ve smyslu § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím požadovat úhradu, neboť se jedná o časovou dotaci 45 minut na 1 měsíc dat, přičemž ke kompletizaci je třeba zajistit výstupy z celkem 21 měsíců, tj. 945 minut, tedy po zaokrouhlení dolů celých 15 hodin práce jednoho pověřeného zaměstnance.

Na základě výše uvedené potřeby vyhledání a zpracování informace vyzval povinný subjekt stěžovatele ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., k úhradě



nákladů za poskytnutí informace v částce 6 060 Kč. Tuto částku stanovil jako násobek jednotkové ceny za jednu hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání v povinném subjektu stanovené sazebníkem úhrad za poskytování informací v organizační složce státu Ministerstvo vnitra a která činí 404 Kč a počtu 15 celých hodin potřebných k provedení mimořádně rozsáhlého vyhledávání. K tomu doplnil, jakým způsobem lze uvedenou částku uhradit a poučil stěžovatele o možnosti podat proti stanovené výši úhrady stížnost.

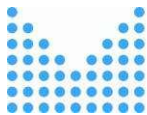
Oznámení o úhradě bylo stěžovateli doručeno dne 29. 9. 2025. Stěžovatel podmínky poskytnutí informace akceptoval a požadovaná částka byla připsána na účet povinného subjektu dne 30. 9. 2025.

Povinný subjekt poskytl žadateli požadované informace – kázeňské odměny policistů s určitým hodnotným označením, které byly stěžovateli částečně poskytnuty a o části požadovaných informací (kázeňské odměny policisty s hodnotným označením podplukovník, který je jediným takovýmto příslušníkem na celém KŘPA) bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Rozhodnutí a poskytnutí vč. přílohy bylo stěžovateli odesláno dne 16. 10. 2025. Stěžovatel stejného dne potvrdil přijetí těchto dokumentů. Současně však zaslal povinnému subjektu email, ve kterém nesouhlasil s výší uhrazeného poplatku, který je dle jeho názoru neadekvátní vzhledem k obdrženým informacím.

*Ve svém podání přímo sdělil: „Z výše uvedeného se lze důvodně domnívat, že při vyčíslení nákladů jste již museli vědět, že poskytnuté údaje budou neúplné, a tudíž s nimi nemělo být kalkulováno v plném rozsahu. Na tuto skutečnost jste mě jakožto žadatele neupozornili, přestože jste tak učinit měli.*

*V takovém případě by pro mě neúplné informace postrádaly jakoukoli vypovídací hodnotu a nebyly by dále požadovány, resp. nebyl by uhrazen poplatek v uvedené výši. V případě, že by mě o této skutečnosti někdo předem informoval, byla by žádost formulována jinak.“*

Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán se zabývalo námitkami stěžovatele a souvisejícím spisovým materiálem a k věci uvádí následující.

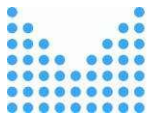


Dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Dále může povinný subjekt vyžádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. v případě, bude-li povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě, jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena a jeho součástí musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost dle § 16a odst. 1 cit. zákona. Úhradu nákladů lze považovat za přiměřené a legitimní opatření, které nenarušuje právo na informace.

V otázce mimořádně rozsáhlého vyhledání informací nadřízený orgán uvádí, že se o něj jedná tehdy, jestliže je shromáždění informací pro povinný subjekt v jeho podmínkách natolik časově náročné, že ho již nelze považovat s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti za nezatěžující součást obvyklé agendy. Za součást mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací je třeba považovat nejen jejich vyhledání, ale i shromáždění a zpracování do odpovědi žadateli, neboť bez toho by nebylo možno vyhledané informace k žadateli přenést. Ostatně ke stejnému závěru dospěla i judikatura správních soudů (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 6 A 83/2001 ze dne 13. 10. 2004).

Povinný subjekt požadavkům na výzvu k úhradě nákladů stanoveným v § 17 zákona č. 106/1999 Sb. dostál. Uvedl nejen způsob, jakým došel k požadované částce, ale i co konkrétně považuje v tomto případě za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a jaké činnosti musí k vyhledání a zpracování informací do podoby, ve které by byla zaslána stěžovateli provést.

Povinný subjekt detailně popsal postup potřebný k získání stěžovatelem požadovaných informací, a to dle způsobu, který si stěžovatel sám zvolil. Stěžovatel byl též upozorněn na nutnost posouzení zjištěných informací povinným subjektem na konci procesu. Tedy povinný subjekt po dokončení shromáždění všech kompletních a relevantních údajů může posoudit, které informace poskytne a které nikoli, a to na základě podmínek stanovených zákonem. Stěžovatel s tímto postupem zpracování požadovaných informací souhlasil, uhradil požadovanou částku a následně obdržel informace, které byly výsledkem popsaného postupu povinného subjektu. Nelze tedy



přičítat k tíži povinného subjektu nedostatečné poučení stěžovatele, neboť při mimořádně rozsáhlém vyhledávání není zjevný výsledek dopředu a je třeba počítat s výsledkem, který nebude odpovídat domněnkám stěžovatele. Ostatně vymezení požadovaných informací je na žadateli a povinnému subjektu přísluší pouze posouzení toho, zda požadovanými informacemi disponuje a zda neexistuje zákonná překážka pro jejich poskytnutí. Zhodnotit, zda bude informace žadateli k užítku nebo zda nejlépe naplňuje účel, ke kterému žadatel informaci požaduje, povinnému subjektu nepřísluší. Ostatně to, za jakým účelem žadatel informace chce, zpravidla povinný subjekt neví. Nadřízený orgán tak má stěžovatelovu námitku za lichou.

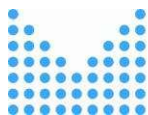
S ohledem na výše uvedené dospěl nadřízený orgán k závěru, že Oznámení o výši úhrady v souvislosti s poskytnutím informací ze dne 26. 9. 2025 č. j. KRPA-288891-7/ČJ-2025-0000OS splňuje veškeré náležitosti stanovené § 17 zákona č. 106/1999 Sb., přičemž samotné vyčíslení nákladů na poskytnutí požadovaných informací je racionální a odůvodněné, matematicky správné a netrpí žádným zjevným excesem. Povinný subjekt tak postupoval při stanovení výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací požadovaných stěžovatelem v žádosti ze dne 12. 9. 2025 v souladu se zákonem.

Nadřízený orgán proto stížnosti stěžovatele nevyhověl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb.).

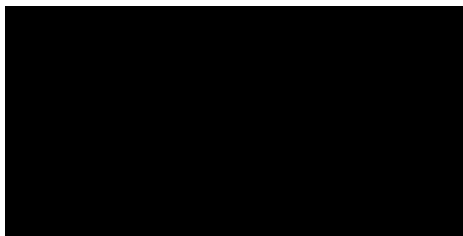
Mgr. Miroslav Jašurek  
ředitel odboru komunikace  
v z. Mgr. Otakar Ludvík

Vyřizuje: Mgr. Jaroslav Vyoral  
odbor komunikace



Rozdělovník:

Pan



Policie České republiky  
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy  
Kongresová 1666/2  
14000 Praha  
DS: rkiai5y  
k č. j.: KRPA-288891/ČJ-2025-0000OS