

Odbor komunikace  
Nad Štolou 3  
17034 Praha 7

Č. j. MV-163119-2/TP-2025

Praha 4. listopadu 2025  
Počet listů: 5

## ROZHODNUTÍ

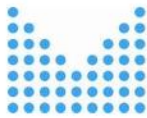
Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci stížnosti dle podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ ze dne 6. 10. 2025, kterou podal [REDAKCE] (dále jen „stěžovatel“), proti výši úhrady sdělené podle § 17 InfZ při vyřizování jeho žádostí o informace ze dne 24. 9. 2025 ve výzvě Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje (dále též jen „povinný subjekt“) pod č. j. KRPT-242794-3/ČJ-2025-1400AP doručené dne 6. 10. 2025,

takto:

**Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se požadovaná výše úhrady ve výši 4.848,- Kč p o t v r z u j e.**



## **O d ů v o d n ě n í**

Nadřízený orgán obdržel v souladu s § 16a odst. 5 InfZ stížnost stěžovatele spolu s příslušným spisovým materiálem povinného subjektu. Ze spisového materiálu vyplývají následující skutečnosti.

Stěžovatel podal dne 24. 9. 2025 do datové schránky povinného subjektu žádost o poskytnutí informace dle InfZ. V žádosti požádal o audiovizuální záznam pořízený příslušníky Policie České republiky při zásahu dne 24. 9. 2025 na adrese Dětmarovice 123.

Výzva k úhradě nákladů podle § 17 byla stěžovateli doručena do jeho datové schránky dne 6. 10. 2025.

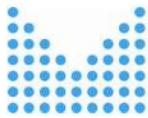
Stěžovatel dne 6. 10. 2025 podal stížnost proti stanovené výši úhrady. Uvádí, že je v tíživé finanční situaci, nemá prostředky ani na základní životní potřeby. Požadovaný záznam je pro něj důležitý, bude sloužit jako důkaz k podezření na protiprávní jednání policisty, který podle jeho názoru přijal úplatek a jednal ve prospěch druhé strany. Obává se, že anonymizací záznamu mohou být odstraněny důležité informace. Žádá o poskytnutí záznamu bezplatně, případně o snížení požadované úhrady.

Povinný subjekt se zabýval stěžovatelovou námitkou, že požadovaná výše úhrady přesahuje jeho finanční možnosti a neshledal důvody pro upuštění od požadavku náhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání ze sociálních důvodů, když z požadovaného záznamu je zřejmý rozpor mezi tvrzením stěžovatele o nedostatku finančních prostředků a skutečnostmi zjištěnými na požadovaném záznamu. Stěžovatel na něm opakovaně sděluje, že přijel z práce, je tedy zřejmé, že má zdroj obživy. Do osobního automobilu z půjčovny nakládá větší množství pracovního náradí, což také nesvědčí o absenci prostředků na základní životní potřeby. Povinný subjekt proto stížnosti nevyhověl a postoupil ji nadřízenému orgánu.

Nadřízený orgán se zabýval námitkami stěžovatele, spisovým materiálem povinného subjektu (včetně požadovaného záznamu) a k věci uvádí následující.

Podle ustanovení § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout





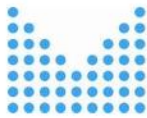
náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Dále mohou povinné subjekty žádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ v případě, bude-li povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě, jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena a jeho součástí musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost dle § 16a odst. 1 cit. zákona. Úhrada nákladů je přiměřeným a legitimním opatřením, které nenarušuje právo na informace.

K pojmu mimořádně rozsáhlé vyhledání informací nadřízený orgán uvádí, že se o něj jedná tehdy, jestliže je shromáždění informací pro povinný subjekt v jeho podmínkách natolik časově náročné, že ho již nelze považovat s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti za nezatěžující součást obvyklé agendy. Za součást mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací je třeba považovat nejen jejich vyhledání, ale i shromáždění a zpracování do odpovědi žadateli, neboť bez toho by nebylo možno vyhledané informace k žadateli přenést. Odvolací orgán zde odkazuje na judikaturu správních soudů, viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 6 A 83/2001 ze dne 13. 10. 2004.

Nadřízený orgán shodně s povinným subjektem uvádí, že z požadovaného záznamu nevyplývá, že by stěžovatel trpěl nouzí a neměl prostředky k uspokojení základních životních potřeb. Současně sazebník úhrad povinného subjektu s možností osvobození od úhrady nákladů ze sociálních důvodů nepočítá. Povinný subjekt proto neměl důvod k upuštění od požadavku úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

K námitce, že povinný subjekt může znehodnotit část záznamu a nebude z něj seznatelný protiprávní postup policisty, uvádí nadřízený orgán, že bude-li postup policisty přezkoumávat orgán činný v trestním řízení, bude mu záznam pochopitelně předložen v jeho originální podobě, tato námitka není tedy namístě.

Povinný subjekt ve výzvě stěžovateli podrobně vysvětlil a popsal kroky, které musí jeho zaměstnanci provést za účelem vyhledání informací na požadovaném záznamu k rozřídění na informace tak, aby poskytnutý záznam stěžovateli mohl být v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné



nařízení o ochraně osobních údajů a zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, poskytnut. Spis obsahuje sdělení odborného pracovníka s popisem postupu při zpracování záznamu, včetně časové dotace jednotlivých kroků, které je třeba provést, aby povinný subjekt mohl záznam stěžovateli poskytnout.

Nadřízený orgán přezkoumal způsob stanovení výše úhrady nákladů (ačkoli jej stěžovatel co do správnosti výše nerozpорије) a dospěl k závěru, že způsob stanovení výše úhrady byl proveden řádně, přezkoumatelným způsobem a v souladu se Sazebníkem úhrad za poskytování informací v Ministerstvu vnitra, Policii České republiky a Generálním ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky č. j. MV-7904-3/EKO-2025, zveřejněném na úřední desce povinného subjektu.

Oznámení o výši úhrady nákladů, kterou povinný subjekt stěžovateli dle § 17 odst. 3 InfZ zaslal, splňuje náležitosti předepsané InfZ.

S ohledem na shora uvedené nadřízený orgán konstatuje, že považuje postup povinného subjektu při stanovení výše úhrady za poskytnutí informace a jejím sdělení stěžovateli za správný, nepřihlédl k námitkám stěžovatele a rozhodl proto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Pokud stěžovatel požadovanou úhradu nezaplatí ve stanovené zákonné lhůtě, neboť zaplacení požadované úhrady je podmínkou pro poskytnutí informace, povinný subjekt žádost odloží (§ 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím).

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Miroslav Jašurek  
ředitel  
v z. Mgr. Otakar Ludvík

Vyřizuje: JUDr. Jaroslav Saveljev  
oddělení podání osob



Rozdělovník:

Pan

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje  
30. dubna 1682/24  
702 00 Ostrava  
k čj. KRPT-242794/ČJ-2025-0700KR  
ID DS: n5hai7v