



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX08POFA7
prvotní identifikátor

Odbor komunikace
Nad Štolou 3
17034 Praha 7

Č. j. MV-122203-6/TP-2025

Praha 28. srpna 2025
Počet listů: 8

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán (dále jen „nadřízený orgán“) podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci stížnosti ze dne 19. 7. 2025, kterou podal [REDAKCE]
[REDAKCE] (dále jen „stěžovatel“):

I. podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. a) InfZ, neboť mu uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti v části, v níž požadoval informaci, v kolika případech od spuštění IS DPO byl systém využit k porovnání fotografie neznámé osoby s celou referenční databází pro každý jednotlivý měsíc od doby spuštění systému,

II. podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ proti výši úhrady sdělené podle § 17 InfZ při vyřizování žádostí o informace kolikrát došlo ke ztotožnění osoby na fotografiích pro jednotlivé měsíce,

v souvislosti s vyřizováním jeho žádosti o informace ze dne 19. 6. 2025 a sdělením Policie ČR, Policejního prezidia (dále též jen „povinný subjekt“) č. j. PPR-32728-3/ČJ-2025-990810 ze dne 4.7. 2025 ke shora uvedené žádosti o informace,

takto:



I. Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) se postup povinného subjektu při vyřizování části žádosti, v kolika případech od spuštění IS DPO byl systém využit k porovnání fotografie neznámé osoby s celou referenční databází pro každý jednotlivý měsíc od doby spuštění systému, potvrzuje.

II. Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. se výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání ve výši 20 200,- Kč potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í

Dne 28. 7. 2025 byla Ministerstvu vnitra doručena stížnost stěžovatele datovaná dnem 19. 7. 2025, směřující proti výši úhrady stanovené podle § 17 odst. 3 InfZ, kterou stěžovateli sdělil povinný subjekt přípisem ze dne 4. 7. 2025 č. j. PPR-32728-3/ČJ-2025-990810 v souvislosti s jeho žádostí o informace ze dne 19. 6. 2025 podané dle InfZ.

Žádostí ze dne 19. 6. 2025 doručenou povinnému subjektu do jeho datové schránky požádal stěžovatel ve smyslu InfZ o poskytnutí těchto informací:

„...žádám o poskytnutí informace v kolika případech od spuštění IS DPO byl systém využit k porovnání fotografie neznámé osoby s celou referenční databází, a to pro každý jednotlivý měsíc od začátku spuštění až dodnes, popřípadě do již uzavřeného období. Dále žádám o informaci pro jednotlivé měsíce, kolikrát došlo ke ztotožnění osoby na fotografii. Pokud jsou vedeny statistiky nebo záznamy pro jednotlivé dny, žádám tuto informaci s přesností na dny.

Na základě § 15 odst. 3 věty druhé zákona č. 106/1999 Sb. sděluji, že v případě uplatnění postupu podle § 15 odst. 3 věty první zákona č. 106/1999 Sb. trvám na vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti v rozsahu vymezených osobních údajů nebo bankovních anebo obchodních tajemství. Ve smyslu § 17 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informace žádám poskytnout v elektronické formě do výše uvedené datové schránky.

V rámci podané stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ upřesnil stěžovatel žádost v její druhé části: *„... doplňuji původní žádost o informace, že požadavek o počtu „ztotožněných osob“ má povinný subjekt rozumět tak, že se jedná o počet přístupů (porovnání) do IS DPO, u kterých byl vybrán policistou kvalifikovaný kandidát, což je zaznamenáváno v evidenci přístupů do IS DPO.“*

Povinný subjekt stěžovateli k žádosti o informace sdělil přípisem č. j. PPR-32728-2/ČJ-2025-990810, že požadovanými informacemi nedisponuje, systém tyto údaje statisticky neeviduje a nevykazuje. Žádný právní předpis povinnému subjektu neukládá takovou statistiku vést. Požadovanou informaci by musel vytvořit.



Výsledkem porovnání vstupních fotografií s fotografiemi v IS DPO není identifikace osoby, ale operativní informace sloužící policejnímu orgánu k jeho dalšímu šetření. Proto povinný subjekt neumí sdělit, kolikrát došlo provedeným porovnáním fotografií k určení totožnosti zájmových osob. Povinný subjekt nemá povinnost zjišťovat, evidovat a vykazovat počty případů, kdy byla následným šetřením potvrzena shoda totožnosti zájmové osoby s kvalifikovaným kandidátem vytipovaným IS DPO.

Povinný subjekt žadateli rovněž sdělil počty žádostí o provedení identifikace od spuštění IS DPO v roce 2022 do data podání žádosti o informace po jednotlivých letech (celkem 1000 žádostí). Tento počet stanovil odhadem, neboť jeho systém spisové služby neeviduje odděleně počet žádostí o identifikaci. Jedna žádost může obsahovat požadavek na provedení několika identifikací a IS DPO neumí vyčíslit počet provedených identifikací.

Povinný subjekt vysvětlil žadateli postup, jakým by mohl získat požadované informace. Jeho pracovníci by vyhledali ve spisové službě žádosti o identifikaci v IS DPO, vyhodnotili žádost a výsledek identifikace. Tímto postupem by povinný subjekt získal obě v žádosti požadované informace. Kvalifikovaným odhadem založeným na zkoušce provedené na přiměřeném vzorku žádostí určil minimální časovou dotaci k provedení výše uvedené operace ve vztahu k jedné žádosti na 3 minuty. Zpracování požadované statistiky v rozsahu minimálního odhadnutého počtu 1 000 žádostí od spuštění zkušebního provozu IS DPO do data podání předmětné žádosti o informace by si tedy vyžádalo nejméně 3 000 minut, tj. 50 hodin času. Podle Sazebníku úhrad za poskytování informací v Policii České republiky vyčíslil povinný subjekt požadovanou částku za mimořádně rozsáhlé vyhledávání na 20 200 Kč. V tomto smyslu zaslal stěžovateli výzvu k úhradě dle § 17 odst. 5 InfZ.

Výzva k úhradě nákladů se zákonem stanovenými náležitostmi byla stěžovateli doručena dne 4. 7. 2025.

Stěžovatel reagoval stížností ze dne 19. 7. 2025, v ní namítl výši požadované úhrady a její důvodnost. Nesouhlasí s tím, že vyřízení jeho žádosti vyžaduje mimořádně rozsáhlé vyhledávání, odhad potřebného času považuje za nereálný. Požadavek na úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání je bráněním v přístupu k informacím. První část jeho žádosti mohla a měla být vyřízena bezodkladně a bez požadavku na úhradu nákladů. Současně uvedl, že upřesňuje původní žádost tak, že modifikoval informaci požadovanou ve druhé části žádosti. Povinný subjekt stížnosti nevyhověl, proto ji postoupil dne 28. 7. 2025 nadřízenému orgánu Ministerstvu vnitra.

Nadřízený orgán posoudil stížnost z hlediska včasnosti a přípustnosti. Shledal, že stížnost byla podána v zákonem stanovené lhůtě, podal ji stěžovatel a je přípustná.



Po prostudování spisu nadřízený orgán naznal, že z textu stížnosti je možno shledat nejen stížnostní důvod dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ výslovně uváděný stěžovatelem, ale i důvod dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Vyzval proto dne 30. 7. 2025 stěžovatele k upřesnění žádosti, zda uplatňuje i tento stížnostní důvod. Stěžovatel přípisem doručeným dne 9. 8. 2025 upřesnil stížnost tak, že uplatňuje i stížnostní důvod podle § 16a na odst. 1 písm. b) InfZ a rovněž modifikoval žádost o informace tak, že druhá část žádosti, t.j. kolikrát došlo ke ztotožnění osoby zadané do IS DPO, má být chápána tak, "že *žadatel požaduje informaci o tom, v kolika případech byl vybrán kvalifikovaný kandidát (což je dle vnitřního pokynu policejního prezidenta údaj zaznamenávaný evidencí přístupů v IS DPO)*".

Rovněž uvedl, že povinný subjekt obdobnou žádost již vyřizoval pod č. j. PPR-35618-5/ČJ-2023-990810 a to bez požadavku úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Nynější postup povinného subjektu tak porušuje princip legitimního očekávání.

Nadřízený orgán si vyžádal k upřesnění žádosti stanovisko povinného subjektu, které obdržel dne 19. 8. 2025. Povinný subjekt v něm sdělil, že postupoval v souladu s InfZ a stížnostní důvod dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ není dán. K upřesnění žádosti uvedl, že upřesnění žádosti je reakcí na sdělené informace v jeho přípisu ze dne 4. 7. 2025 č. j. PPR-32728-3/ČJ-2025-990810.

K námitce nedodržení legitimního očekávání stěžovatele povinný subjekt sdělil, že v jím uvedené žádosti o informace byly požadovány jiné informace, než které požaduje stěžovatel nyní. Povinný subjekt po stěžovateli nepožaduje úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání ve vztahu k počtu vyřízených žádostí o identifikaci, nýbrž ve vztahu k počtu porovnání jednotlivých fotografií osob neznámé totožnosti s fotografiemi uloženými v IS DPO v členění dle kalendářních let, případně dle měsíců a dní a počtu vytipovaných kvalifikovaných kandidátů ve stejném členění. Dotčenou žádost přiložil k vyjádření.

Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán se zabývalo námitkami stěžovatele a souvisejícím spisovým materiálem a k věci uvádí následující.

Dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Dále může povinný subjekt vyžádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. v případě, bude-li povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě, jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena a jeho součástí musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost dle



§ 16a odst. 1 cit. zákona. Úhradu nákladů lze považovat za přiměřené a legitimní opatření, které nenarušuje právo na informace.

K otázce mimořádně rozsáhlého vyhledání informací nadřízený orgán uvádí, že se o něj jedná vždy, jestliže je shromáždění informací pro povinný subjekt v jeho podmínkách natolik časově náročné, že ho již nelze považovat s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti za nezatěžující součást obvyklé agendy. Za součást mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací je třeba považovat nejen jejich vyhledání, ale i shromáždění a zpracování do odpovědi žadateli, neboť bez toho by nebylo možno vyhledané informace k žadateli přenést. Ke stejnému závěru dospěla i judikatura správních soudů (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 6 A 83/2001 ze dne 13. 10. 2004)

Nadřízený orgán k námitkám uvedeným ve stížnosti a jejím doplnění, po seznámení se Závazným pokynem policejního prezidenta č. 194/2022 upravujícího provoz s možnostmi IS DPO uvádí následující.

IS DPO je, pokud jde o funkce, jednoduchý jednoúčelový systém, porovnávající vloženou fotografii s referenční databází. Údaje o tomto úkonu včetně výsledku zaznamenané do záznamů o činnosti (logy), s nimiž však umí pracovat pouze tak, že poskytne informaci kdo, kdy a jaké informace ze systému vyžadoval (zadaná fotografie) a jaké informace získal, vždy ve vztahu ke konkrétní osobě. Z popisu je zřejmé, že jde o výstupy pro účely kontroly použití IS DPO ze strany kontrolních orgánů povinného subjektu či kontroly prováděné Úřadem ochranu osobních údajů. Nad rámec provedené identifikace a údajů pro kontrolu zákonnosti využívání IS DPO neumí poskytnout jiné údaje. Do systému není možno zadávat žádné jiné dotazy, včetně parametrické úlohy typu SQL dotazu. Povinný subjekt, resp. jeho organizační části, při zavádění systému a po dobu jeho provozu jiné funkcionality než popsané nepožadoval a nepožaduje, neboť je ke své činnosti nepotřebuje.

Povinný subjekt stěžovateli sdělil, že za jím uvedené časové období eviduje nejméně 1000 žádostí o provedení identifikace. Povinný subjekt musí ke zjištění přesného počtu požadovaných identifikací nahlédnout do každého spisu obsahujícího žádost o identifikaci, zjistit počet požadovaných identifikací a porovnat žádost s výsledkem jejího vyřízení. Žádost může být i odmítnuta, nesplňuje-li stanovené formální náležitosti. Pro úplnost je třeba uvést, že tyto úkony by samozřejmě prováděl ve spisech elektronicky vedených.

K námitce, že první část žádosti (četnost využití systému) „měla být vyřízena bezodkladně a bez požadavku na úhradu“ a je tedy dán stížnostní důvod dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ nadřízený orgán uvádí, že povinný subjekt sdělil stěžovateli přípisem ze dne 4. 7. 2025 č. j. PPR-32728-3/ČJ-2025-990810, že v určené časové období obdržel nejméně 1000 žádostí o provedení identifikace osoby neznámé totožnosti. Počet žádostí však není totožný s počtem provedených identifikací a to zejména proto, že žádost může obsahovat více



požadavků. IS DPO neeviduje počet provedených identifikací, tento údaj neumí vyčíslit. Jediným způsobem, jak zjistit počet skutečně provedených identifikací, je postup spočívající ve vyhledání všech žádostí a posouzení způsobu jejich vyřízení. Ze záznamů o provozu (logů) by bylo možno získat požadované informace pouze jejich časově náročnějším manuálním zpracováním oproti postupu navrženého povinným subjektem. Povinný subjekt proto není schopen informaci požadovanou v první části žádosti poskytnout samostatně, ale je schopen ji vyhledat a poskytnout spolu s informací z druhé části žádosti a to postupem stěžovateli sděleným.

Systém IS DPO neumožňuje zadávat žádné dotazy a to platí i o SQL dotazech. Organizační složky povinného subjektu jiné funkce včetně statistických výstupů od IS DPO nepožadovaly a nepožadují. Statistické údaje požadované stěžovatelem povinný subjekt nepotřebuje, nepracuje s nimi a nemá povinnost je vést. To platí ve vztahu k oběma částem žádosti.

Nadřízený orgán s argumentací povinného subjektu souhlasí a tuto část stížnosti posoudil tak, že stížnostní důvod dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ není dán.

Námítka, že povinný subjekt zvolil příliš složitou metodu získání požadované informace ve druhé části žádosti není rovněž relevantní. Systém sice má evidenci přístupů do něj, tyto záznamy obsahují údaje potřebné pro účely kontroly využití systému, viz výše.

IS DPO po porovnání vložené fotografie s databází může nabídnout jednoho nebo více kvalifikovaných kandidátů s uvedením procenta pravděpodobnosti shody k zájmové osobě, případně nemusí uvést žádného kandidáta. Je možný i takový výsledek, kdy IS DPO k jedné fotografii zájmové osoby nabídne několik kvalifikovaných kandidátů, přičemž obsluha systému zjistí, že jde o tutéž osobu, systém totiž neslučuje více fotografií téže osoby pod jednou identitou. Navíc, jedna žádost o identifikaci (jeden spis) může obsahovat požadavek na identifikaci více zájmových osob, tj. vstupní fotografie více osob.

Vyhledání stěžovatelem požadovaných informací v této části žádosti by bylo možné opět manuálně v záznamech o provozu, tento postup však byl časově mnohem náročnější, než povinným subjektem uváděné vyhledávání v jeho spisové agendě a velmi pravděpodobně by byl zatížen chybovostí vyplývající z manuálního zpracování několika tisíc záznamů.

Nadřízený orgán uvádí, že pro vyřízení obou bodů žádosti pro stěžovatele časově nejvýhodnější způsob, jak získat požadované informace, je postup, kdy zaměstnanci povinného subjektu nahlédnou do spisů obsahujících žádost o identifikaci a porovnají žádost s výsledkem jejího vyřízení, který byl sdělen vyžadujícímu orgánu, t. j. postup uváděný povinným subjektem.



Námítka stěžovatele, že „komplikovanost systému jde k tíži povinného subjektu“ není na místě, protože stěžovatelem požadované informace povinný subjekt sám k ničemu nepotřebuje, neboť pro něj nemají žádný význam a nemá povinnost je vést. Při vytváření systému ani v jeho dosavadním provozu nebyl požadavek na takovou funkcionalitu, proto do něj nebyla naprogramována.

Nadřízený orgán shledal, že vyjádření povinného subjektu odpovídá skutečnosti jak ohledně funkcionalit IS DPO i možnosti postupu k získání požadovaných informací. Stanovená časová dotace 3 minuty ve vztahu k jedné žádosti je odpovídající.

Nadřízený orgán závěrem uvádí, že obě části žádosti o informace, tj. kolikrát byl systém IS DPO využit k identifikaci a kolikrát byl pracovníkem obsluhujícím systém IS DPO označen jeden nebo více kvalifikovaných kandidátů neumí IS DPO sám poskytnout, neboť krom provedené identifikace a záznamů o činnosti (logu), sestavených pro účely kontroly, nemá naprogramovanou funkcionalitu poskytnout jakákoli jiná data. Povinný subjekt stěžovatelem požadovaná data však má v jednotlivých spisech, je schopen je vyhledat a zpracovat, přičemž rozsah tohoto zpracování již odpovídá definici mimořádně rozsáhlého vyhledávání ve smyslu InfZ

a relevantní judikatury. Časový rozsah mimořádně rozsáhlého vyhledávání byl správně stanoven, výzva k úhradě nákladů je v souladu s InfZ.

Povinný subjekt dostal požadavkům na výzvu k úhradě nákladů, které jsou stanoveny v § 17 zákona č. 106/1999 Sb. Uvedl způsob, jakým došel k požadované částce, ale i co konkrétně v tomto případě považuje za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a jaké činnosti musí k vyhledání a zpracování informací do podoby, ve které by byla zaslána stěžovateli provést.

Na základě výše uvedeného nadřízený orgán neshledal důvod, na jehož základě by měl přistoupit ke změně požadované úhrady za poskytnutí informací, stížnostní důvod dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ není dán a proto její výši stanovenou povinným subjektem potvrdil.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Miroslav Jašurek
ředitel odboru komunikace
v z. Mgr. Otakar Ludvík

Vyřizuje: JUDr. Jaroslav Saveljev
oddělení podání osob



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Rozdělovník:



Policejní prezidium České republiky
Odbor komunikace a vnějších vztahů
Strojnická 27
170 89 Praha 7
ID DS: gs9ai55
K č. j. PPR-32728/ČJ-2025-990810