

OKRESNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ  
V BEROUNĚ

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje  
Územní odbor Beroun

OSZ BER

Došlo: 11-04-2024

Policie ČR  
Krajské ředitelství policie  
Středočeského kraje  
Územní odbor Beroun  
Oddělení hospodářské kriminality

Č. j. 11-04-2024-111  
Počet listů: 1 Přílohy: 1

Wagnerovo náměstí 1249/2  
266 01 Beroun  
tel.: 311 680 410  
fax: 311 622 132  
podatelna@osz.ber.justice.cz  
datová schránka: cr4ahs8

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje  
Obvodní oddělení Beroun

Došlo: 11-04-2024

Č. j. ....  
Počet listů: 1 Přílohy: .....

Beroun 10. dubna 2024  
1 ZN 222/2024 - 26

### TRESTNÍ OZNÁMENÍ - PADĚLÁNÍ A VYSTAVENÍ NEPRAVDIVÉ LÉKAŘSKÉ ZPRÁVY, POSUDKU A NÁLEZU

- podání [redacted] nar. [redacted] ze dne 11.3.2024
- postoupení věci spolu se souvisejícími listinami k předběžnému šetření podle § 158 odst. 1 tr. řádu

V uvedené věci Vám postupuji podání jmenovaného ze dne 11.3.2024, označené jako „oznámení o možném spáchání trestného činu Padělání a vystavení nepravdivé lékařské zprávy, posudku a nálezu podle § 350 trestního zákoníku, případně i jiných trestných činů“, které dle dalšího obsahu podává zejména [redacted]

[redacted] příp. další osoby dle „výsledku vyšetřování a zhodnocení toho kterého úřadu veřejné moci“ s tím, že zmiňuje, že toto oznámení bylo podání již dne 23.6.2023 v rozšířené podobě, k čemuž bylo ale zjištěno, že toto posledně uvedené podání bylo doručeno pouze na Krajské státní zastupitelství v Praze. Proto bylo vyžádáno, rovněž toto podání dokládám v příloze. A ze strany KSZ v Praze bylo sděleno, že toto podání ze dne 23.6.2023 bylo vyřízeno pod značkou KZZ 5017/2023 postoupením na Vrchní státní zastupitelství v Praze přípisem ze dne 30.6.2023 jako podnět odsouzeného podatele [redacted] ke stížnosti pro porušení zákona směřující proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu Beroun ze dne 21.12.2022 č.j. 7T 35/2022-156. V této věci bylo Okresním soudem Beroun také již rozhodováno o případné obnově řízení na podkladě návrhu podaného jmenovaným, která byla již také pravomocně zamítnuta. Uvedená rozhodnutí příkládám. V žádném řízení doposud nedošlo k žádné změně.

Jmenovaný doručil i další podání ze dne 26.3.2024 a ze dne 2.4.2024, navazující na podání ze dne 11.3.2024. O námitce podjatosti, v nich vyjadřované, bylo rozhodnuto dne 9.4.2024. I tyto písemnosti Vám dokládám v příloze.

Po vyhodnocení podání ze dne 11.3.2024 s přihlédnutím ke skutečnostem uváděným v navazujících podáních a v příkládaných rozhodnutích Vám podání postupuji k předběžnému šetření ve smyslu § 158 odst. 1 tr. řádu a ukládám :

1/ zdokumentovat veškeré úkony policejního orgánu, vztahující se k zajišťování a proplácení zpochybňovaných důkazů, tj. k lékařské zprávě o vyšetření pana [REDAKCE] a k zaznamenaným odběrům biologického materiálu v hořovické nemocnici po nehodě jmenovaného dne 8.6.2022, jakož k navazujícímu rozboru krevních vzorků v toxikologické laboratoři Krajské zdravotní a.s. Masarykova nemocnice o.z. v Ústí nad Labem, Oddělení soudního lékařství a toxikologie ze dne 16.6.2022, vše za účelem zjištění ovlivnění osoby jmenovaného alkoholem při řízení motorového vozidla dne 8.6.2022, což bylo řešeno na Policii ČR, ÚO Beroun pod spisovou značkou KRPS 149061/TČ-2022-06, na Okresním státním zastupitelství Beroun pod spisovou značkou 0 ZK 147/202 a u Okresního soudu Beroun pod spisovou značkou 7T 35/2022,

2/ zajistit vyjádření příslušného policejního orgánu k zajišťování těchto důkazů,

3/ zjistit, zda v hořovické nemocnici mají nějaký interní předpis k zaznamenávání těchto zdravotních úkonů, event. záznam zajistit.

Následně vhodná konzultace ohledně dalších opatření.

Podatelem jsou uvedené důkazy označovány jako zřejmé padělky, údajně neví o provádění předmětného lékařského vyšetření a krevních odběrech.

Přichází v úvahu také vyjádření příslušného zdravotnického personálu.

JUDr. Alena Fryčová v. r.

státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:

Ludmila Hašková

#### **Přílohy**

podání ze dne 11.3.2024, ze dne 26.3.2024, ze dne 2.4.2024

usnesení SZ ze dne 9.4.2024

rozhodnutí Okresního soudu Beroun a Krajského soudu Praha v trestní věci značky 7T 35/2022



č. j. 7 T 35/2022-



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyně Mgr. Kristinou Pavlisovou v hlavním líčení konaném dne 21.12.2022

**takto:**

Obviněný [REDACTED] narozený [REDACTED] bytem [REDACTED]

je vinen, že

dne [REDACTED] řídil po předchozím požití většího množství alkoholických nápojů své osobní motorové vozidlo, [REDACTED] reg. zn. [REDACTED] u něhož byla platná technická kontrola, zákonné pojištění nebylo ještě sjednáno, v obci [REDACTED]

výše uvedené komunikace při průjezdu pravotočivé zatáčky nepřizpůsobil rychlost jízdy všem okolnostem a při výjezdu do zatáčky dostal s vozidlem smyk, přešel do protisměrné části komunikace, dále zpět vpravo až mimo komunikaci, kde narazil přední částí vozidla do sloupu veřejného osvětlení, které tímto ku škodě obce Svinaře poškodil, a dále do betonového oplocení, které rovněž poškodil a to ku škodě majitelů.

na výzvu Policie ČR se na místě nehody podrobil odbornému měření na zjištění hladiny alkoholu v dechu pomocí el. přístroje Dräger, který v 21:57 hodin vykázal 2,59 promile alkoholu v dechu v 22:05 hodin 2,60 promile alkoholu, podezřelý se podrobil na výzvu odbornému lékařskému vyšetření s odběrem biologického materiálu a rozboru jelo krve z odběru v 22:50 hodin byla zjištěna hodnota 2,17 g/kg etanolu a z druhého odběru v 23:20 hodin hodnota 2,08 g/kg etanolu, pro utrpěné zranění byl převezen vozidlem rychlé lékařské pomoci do Nemocnice Hořovice, ke zranění jiných osob nedošlo, na místě nehody mu byl zadržen řidičský průkaz,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky již při které by mohl ohrožit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku způsobil dopravní nehodu,

tedy

čímž spáchal

přechin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, (dále jen „tr. zákoník“)

a odsuzuje se

podle § 274 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a § 6 odst. 2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 33 000 Kč, který je tvořen 100 (sto) sazby po 330 Kč,

podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti, a to zákaz všech motorových vozidel na dobu v trvání 30 (třiceti) měsíců,

podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obviněný povinen nahradit poškozené České kanceláři pojistitelů IČO 70099618, sídlem Milevská 2095/5, 140 00 Praha 4, škodu ve výši 105 456 Kč,

podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená [redacted] odkazuje se svým nárokem na náhradu škody ve výši [redacted] na řízení ve věci občanskoprávních.

#### Odůvodnění:

1. Obviněný je na základě návrhu na potrestání ze dne 16. 8. 2022, doručenému Okresnímu státnímu zastupitelství v Berouně dne 17.8.2022 stíhán pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 a 2 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, (dále jen „tr. zákoník“). Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru o vině obviněného tak, jak je uvedeno ve výřezích tohoto rozsudku.
2. Obviněný se z účasti na hlavním líčení omluvil, souhlasil, aby proběhlo v jeho nepřítomnosti. své výpovědi, která byla čtena ve smyslu ustanovení § 207 odst. 2 tr. řádu, mj. uvedl, že za něho může on, protože nezvládl řízení, mrzí ho to. Dne 8.6.2022 pracoval na zahradě, večer s kamarády griloval. V cca po 21:00 hodině si dal dvě malá piva 10° značky Braník. Uvědomil si, že mu došla cigarety. Sedl do auta a chtěl pro ně zajet [redacted] Branku, kde mají otevřeno do 22:00 hodin. Venku byla tma. V autě jel sám, byl připoutaný bezpečnostním pásem. [redacted] koupil cigarety a jel zpět. Před zatáčkou [redacted] z okna odhazoval nedopalek. Po projetí pravotočivé zatáčky něco zahlédl, člověka nebo zvíře, strnul řízení doleva na šterkové parkoviště, kde dostal smyk. Řízení strhl na druhou stranu, aby to vyrovnal, ale už to nešlo, naboural do sloupu a zdi. Vybavuje si ránu, a že se probral v sanitce. Po nehodě žádný alkohol nepil. Byl převezen do hořovické nemocnice, kde byl hospitalizovaný. Věc řeší s pojišťovnou, pojištění měl zaplacené u obou pojišťoven. Vyloučil technickou závadu jakožto příčinu nehody.
3. Před rozhodnutím ve věci přihlédl soud i k provedeným listinným důkazům, a to k protokolu o nehodě v silničním provozu s plánkem a s fotodokumentací, záznamu o dechové zkoušce, ověřovacímu listu č. 1014-OL-40002-22, kalibračnímu protokolu, výsledkovému listu – vyšetření hladiny etanolu, protokolu o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem, propouštěcí zprávy, sdělení Nemocnice Hořovice.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.



o nehodě v silničním provozu včetně plánu, náčrtku a fotodokumentace bylo  
y jinou činností k předmětné dopravní nehodě (oznámené na linku 158 [redacted])  
lajetku a číslu [redacted]

Obviněný jel osobním automobilem tovární  
Škoda Fabia, reg.zn. [redacted], směrem [redacted]  
komunikace nepřizpůsobil rychlost jízdy dopravně technickému stavu pozemní  
a) zák. [redacted] V důsledku toho dostal smyk, přešel do protisměrné části komunikace a dále zpět  
mimo komunikaci, kde přední část voz. [redacted]

Při  
došlo ke zranění obviněného, který byl převezen vozem RZS do hořovické nemocnice.  
Obviněný se na výzvu podrobil odbornému měření na zjištění alkoholu v dechu pomocí  
biologického přístroje Dräger s pozitivním výsledkem. Obviněný byl vyzván k odbornému  
lékařskému vyšetření na alkohol spojenému s dvěma odběry biologického materiálu (krve), kterému  
se podrobil dne 8.6.2022 ve 22:50 hodin a dne 8.6.2022 ve 23:20 hodin. K požití alkoholu se  
obviněný nevyjádřil. K předmětnému vozidlu nebyla uzavřena smlouva o odpovědnosti z provozu  
vozidla. Technická závada, jako příčina dopravní nehody, nebyla na místě ohledáním zjištěna ani  
zplaměna. Povrch komunikace byl v době ohledání suchý, živичný, v dobrém stavu bez závad,  
viditelnost byla dobrá, veřejné osvětlení bylo v činnosti. Hustota provozu byla slabá. K dopravní  
nehodě došlo v místě mírné pravotočivé zatáčky v mírném klesání ve směru [redacted]  
směrem [redacted]

Ze záznamu o dechové zkoušce bylo zjištěno, že obviněný byl [redacted] vyzván  
k provedení dechové zkoušky. Zkouška č. 4933 byla provedena přístrojem Alcotest 7510 č. ARL-  
0826. Při dechové zkoušce č. 1 v čase [redacted] bylo naměřeno 2,59‰, při dechové zkoušce č.  
[redacted] 2,60‰. Obviněný podepsal vytištěný záznam o provedené zkoušce.

Z protokolu o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem soud zjistil, že lékařské vyšetření bylo  
provedeno na žádost PČR. Započato bylo [redacted] obviněný se choval  
zdvořile. Výbavu představ měl pomalou, spojivky bledé, reakci zornic normální. Při vyšetření dech  
obviněného páchnul po alkoholu. Jevil poruchy psychosenzomotorických funkcí. Odběr krve byl  
proveden [redacted] a dále [redacted] odběry byly označeny číslem 1216-  
1217AL. Protokol je podepsán lékařem, sestrou, i opatřen razítkem Nemocnice Hořovice.

Z výsledkového listu – vyšetření hladiny etanolu bylo zjištěno, že obviněnému byl proveden I.  
odběr krve [redacted] označen číslem 1216/22 AL.I s výsledkem 2,17 g/kg, II.  
odběr krve [redacted] označen číslem 1217/22AL II. s výsledkem 2,08 g/kg..  
Zásilka byla do laboratoře doručena bez porušení. Byla použita metoda plynové chromatografie,  
vidmark. Rozbor byl proveden Oddělením soudního lékařství a toxikologií, Toxikologickou  
laboratoří, Krajskou zdravotní, a.s. - Masarykovou nemocnicí v Ústí nad Labem, o.z.

8. Z ověřovacího listu 1014-OL-40002-22 ve spojení s kalibračním protokolem soud dále zjistil, že  
přístroj Alcotest 7510 č. ARL-0826 byl kalibrován dne 5.1.2022, následná zkouška měla být  
provedena dne 6.7.2022, následná kalibrace dne 4.1.2023. Český metrologický institut provedl dne  
7.1.2022 ověření přístroje.

9. Z propouštěcí zprávy vystavené na jméno obviněného soud zjistil, že se jedná o jednu stranu ze  
dvou, text této zprávy byl upravován. Obviněný byl hospitalizován v Nemocnici Hořovice od  
[redacted] Byl přivezen RZS po dopravní nehodě  
[redacted] nadýchal 2,6 ‰. Na úraz si nepamatoval.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.



10. Ze sdělení Nemocnice Hořovice soud zjistil, že sdělení není datováno. Obviněnému potvrzeno, že [redacted] byla v Nemocnici Hořovice odebrána krev za účelem z  
hladiny alkoholu v krvi.
11. K osobě obviněného pak bylo zjištěno, že byl zaměstnán [redacted] Česká republika,  
[redacted] Je vlastníkem automobilu, s nímž [redacted]  
k předmetné dopravní nehodě. Od 6.11.2008 je držitelem řidičského oprávnění skupiny AM  
B, nemá žádné záznamy o přestupcích spáchaných na poli dopravy. Má dva [redacted]  
[redacted], v obou případech se osvědčil. Nemá žádný záznam v evid.  
přestupků.
12. Poté, co soud provedené důkazy zhodnotil jednotlivě a v jejich vzájemných souvislostech, do-  
k závěru, že vina obviněného byla v rozsahu návrhu na potrestání spolehlivě prokázána, a tedy  
se obviněný dopustil jednání popsaného ve výrokové části tohoto rozsudku, kterým nap-  
skutkovou podstatu přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 pís-  
a) tr. zákoníku.
13. Obviněný se v rámci své výpovědi doznal ke způsobení [redacted] tné nehody. Doznání obviněného  
že při výjezdu z pravotočivé zatáčky [redacted] narazil vozidlem [redacted] dostal s vozidlem smyk, násled-  
[redacted] plně koresponduje i s dalšími provedenými důkazy, zejména  
s protokolem o nehodě v silničním provozu včetně plánu, náčrtku a fotodokumentace. Obvině-  
ve své výpovědi připustil, že před jízdou požil alkoholické nápoje, mělo se jednat o dvě malá 10  
piva. V podaném odporu a následném vyjádření rozporoval hladinu naměřeného alkoholu v dechu  
i provedení odběru krve za účelem zjištění hladiny alkoholu v krvi. Provedení dechové zkoušky  
obviněného má soud za prokázané záznamem o dechové zkoušce vytištěným z přístroje Dräger  
Alcotest 7510 č. ARLL-0826, prokazujícím provedení dvou dechových zkoušek, a to v čase  
21:57:05 s naměřenou hladinou alkoholu v dechu 2,59‰, v čase 22:05:34 LP s hodnotou 2,60‰.  
Záznam obsahuje veškeré náležitosti, obviněným byl podepsán. Ověřovacím listem 1014-OL-  
40002-22 ve spojení s kalibračním protokolem má soud zároveň za prokázané, že přístroj, kterým  
byla prováděna dechová zkouška byl kalibrován, následná kalibrace má proběhnout 4.1.2023,  
zároveň byla provedena zkouška přístroje Českým metrologickým institutem, tedy i sám přístroj  
splňoval veškeré podmínky potřebné pro měření. Naměřená hodnota alkoholu v dechu pak  
odpovídá i výsledkům hladiny etanolu v krvi obviněného, rozkladu alkoholu v průběhu času.  
Ačkoliv obviněný sporoval provedení krevních rozborů za účelem zjištění hladiny etanolu v krvi,  
a svá tvrzení opíral o nedatové potvrzení Nemocnice Hořovice, že mu ve dnech [redacted]  
v nemocnici nebyla odebírána krev za účelem zjištění hladiny alkoholu v krvi vystavená  
administrativou chirurgického oddělení nemocnice a dále o propouštěcí zprávu. Soud však má  
provedení krevních rozborů za prokázané originálem protokolu o lékařském vyšetření při ovlivnění  
alkoholem provedeným na žádost PČR v Nemocnici Hořovice, kam byl obviněný přivezen RZS.  
Z protokolu je zřejmé, že se jedná o tiskopis, který je provádějícímu lékaři předkládán Polici ČR.  
Protokol obsahuje veškeré náležitosti. Vyšetřující lékař svým podpisem stvrdil provedení dvou  
odběrů krve [redacted]. Na tiskopis byla rukou dopsána čísla  
odběrů 1216-1217AL. Výsledkovým listem - vyšetření hladinu etanolu vystaveným dne 16.6.2022  
má pak soud za prokázané výsledné hodnoty etanolu v krvi obviněného z provedených odběrů č.  
1216/22 AL I. provedeného [redacted] a 1217/22 AL II [redacted]. Pokud  
obviněný poukazoval, že výsledky tohoto vyšetření nejsou obsaženy v jím předložené nekompletní  
propouštěcí zprávě, je nutno konstatovat, že rozbor na stanovení hladiny alkoholu v krvi byl  
proveden [redacted] zatímco hospitalizace obviněného trvala do [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.



Obviněný byl na časovou nesrovnalost druhého odběru krve a čas přijetí k hospitalizaci, je ověřitelný rozdílným časem v ordinaci na pohotovosti, kam byl dovezen RZS a kde byl proveden odběr krve. Odběr krve byl proveden Policie prováděno lékařské vyšetření, a to včetně rozborů, kdy druhý odběr mu byl proveden v čase 23:20 hodin a na oddělení, kde byl následně hospitalizován, kde jako první odběr krve byl proveden v čase 23:18 hodin. Přičemž rozdílné nastavení hodin v řádu minut nevyvolá žádné pochybnosti. Co se týče jím předloženého potvrzení Hořovice o neprovedení odběru krve za účelem zjištění hladiny alkoholu v krvi ve [redacted] má rozpor tohoto potvrzení a provedení odběrů zcela logické vysvětlení, že pravdou, že v rámci hospitalizace na chirurgickém oddělení II., nebyl obviněnému odběr prováděn, tento byl prováděn v rámci lékařského vyšetření při ovlivnění alkoholem na základě žádosti Policie, o němž je vyplňován tiskopis. Údaje z tohoto tiskopisu tak jsou v nemocnici shromažďovány, tak zcela jistě pouze jako kopie tiskopisu, nikoliv elektronické podobe, proto nemusí být známy administrativě na chirurgickém oddělení známy.

Ze shora uvedených důvodů tedy neměl po provedeném dokazování žádných pochybností o tom, že obviněný se dopustil jednání, které je mu dáváno za vinu a které je popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku. Tímto svým jednáním naplnil skutkovou podstatu trestného činu ohrožení veřejným bezpečím podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a tr. zákoníku, když řídil vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem alkoholu, motorové vozidlo, při čemž by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a činem způsobil dopravní nehodu. Přičemž obviněný věděl, že řídí motorové vozidlo pod vlivem návykové látky (alkoholu), kdy by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a byl s tím srozuměn.

Při úvaze o druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl ke všem výše uvedeným skutečnostem, které zhodnotil z hlediska povahy a závažnosti spáchaného skutku, osobních, rodinných a majetkových poměrů obviněného, jeho dosavadnímu způsobu života i možnosti jeho nápravy. V daném případě nelze na základě výše uvedeného pochybovat o tom, že obviněný řídil motorové vozidlo pod vlivem návykové látky, přičemž mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a svým jednáním způsobil dopravní nehodu, za což mu lze uložit trest odnětí svobody na šest měsíců až tři léta, peněžitý trest nebo trest zákazu činnosti. V rámci úvahy o konkrétním druhu a výměře trestu soud v souladu s ust. § 39 odst. 1 tr. zákoníku v první řadě přihlédl k tomu, že obviněný je osobou bezúhonnou, nemá ani záznamy v kartě řidiče. Nebyla shledána žádná přitěžující okolnost dle § 42 tr. zákoníku. Pokud jde o povahu samotné trestné činnosti, řízení pod vlivem návykové látky, pak s ohledem na možnost způsobení vážných následků v podobě ohrožení života či zdraví jiných osob, byť v daném případě k tomuto nedošlo, se jedná o jednání s velkou společenskou škodlivostí. Takové jednání obviněného nelze jakkoliv omlouvat. Soud však dospěl k závěru, že s ohledem na osobu obviněného, na kterého je nutno hledět, jako by nebyl v minulosti odsouzen, by mu měla být dána šance v podobě alternativního trestu. Jako přiměřený shledal peněžitý trest ve výměře 33 000 Kč, který je tvořen 100 denními sazbami po 330 Kč. Současně soud uložil trest zákazu činnosti, a to zákaz řízení všech motorových vozidel na dobu trvání 30 měsíců, který s přihlédnutím na „množství“ alkoholu v krvi, resp. dechu v době předmětného jednání obviněného shledal jako přiměřený.

6. Dále se soud zabýval návrhem poškozené na náhradu škody, neboť poškozená Česká kancelář pojistitelů, připojená s nárokem na náhradu škody ve výši 105 456 Kč, [redacted] připojená s nárokem na náhradu škody ve výši [redacted] se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s tím, že se jedná o škodu, která jí vznikla v souvislosti s předmětným jednáním obviněného. Ačkoliv soud dospěl k závěru, že oběma poškozeným škoda v důsledku jednání obviněného

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.



vznikla, mohl však uplatňovaný nárok přiznat pouze České kanceláři pojistitelů. Obec doložila fakturu [redacted], avšak nedoložila, že ta byla obcí uhrazena, k hlavní líčení se pak poškozená nedosavila, nemohla tak být ze str. poučena, soudu tak nezbylo než poškozenou [redacted] celým jejím nárokem tuto v smyslu u 229 odst. 1 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních. Co se týče poškození kanceláře pojistitelů má soud předloženým vyúčtováním, kalkulací, sdělením o ukončení pojistné události, uplatněním nároku výpisy z účtu, sdělením o vyplacení pojistného prokázané, že poškozeným [redacted] bylo Českou podnikatelskou pojišťovnou a.s. pojistné plnění ve výši 105 456 Kč za opravu poškozeného plotu a plastové skříně HL kancelář pojistitelů pak ve smyslu § 2820 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník pozdějších předpisů, předmětnou částku uhradila České podnikatelské pojišťovně a.s. Soud za prokázané, že k vozidlu řízeným obviněným nebylo v době dopravní nehody zákonné pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Ani obviněným předložená komunikace a poštovní poukázky neprokazují platné uzavření takovéto smlouvy. Se obviněnému podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil povinnost zaplatit poškozené náhradu výši 105 456 Kč, neboť právo poškozené pojišťovny této plyne z § 2820 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 1 odst. 2, § 24 odst. 2 písm. b), § 24 odst. 1 písm. i) zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla a pozdějších předpisů.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho vyhotovení k Okresnímu soudu v Berouně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obvinění, nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro ne některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samo odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké výtýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neobviněného.

Beroun 21. prosince 2022

Mgr. Kristina Pavlisová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvonísem potvrzuje Martina Pehrová.



Č. j. 10 To 67/2023 188  
OKRESNÍ SOUD V BEROUNĚ  
Došlo  
dne: 05. 04. 2023  
Kolky ..... poštou .....  
..... osobně .....  
..... krát ..... příloh

- 29 -

takto:

## Odůvodnění

- Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [redacted] uznán vinným přecínem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku a byl odsouzen podle § 274 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, k peněžitému trestu ve výměře 33 000 Kč, který je tvořen 100 denními sazbami po 330 Kč. Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku byl obžalovanému současně uložen trest zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání třiceti měsíců. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byl zavázán povinností nahradit poškozené České kanceláři pojistitelů se sídlem Milevská 2095/5 140 00 Praha 4, škodu ve výši 105 456 Kč, podle § 229 odst. 1 tr. řádu byla poškozená [redacted] svým nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.
- Přechinu se obžalovaný podle skutkových zjištění okresního soudu dopustil tím, že dne [redacted] hodin řídil po předchozím požití většího množství alkoholických nápojů své osobní motorové vozidlo, tov. zn. Škoda Fabia Combi, reg. [redacted], u něhož byla platná technická kontrola, zákonné pojištění nebylo ještě sjednáno, v obci [redacted] okres [redacted].
- Výše uvedené komunikace při průjezdu pravotočivé zatáčky nepříznivě ovlivnil rychlost jízdy všemi okolnostem a při výjezdu do zatáčky dostal s vozidlem smyk, přejel do protisměrné části komunikace, dále zpět vpravo až mimo komunikaci, kde narazil přední částí vozidla [redacted].
- [redacted] rovněž poškodil a to ku [redacted]. Na výzvu Policie ČR se na místě nehody podrobil odbornému měření na zjištění hladiny alkoholu v dechu pomocí el. přístroje Dräger, který [redacted] vykázal 2,59 promile alkoholu v dechu [redacted] hodin 2,60 promile alkoholu, podezřelý se podrobil na výzvu odbornému lékařskému vyšetření s odběrem biologického materiálu a rozbohem jeho krve z odběru [redacted] hodin byla zjištěna hodnota 2,17 g/kg etanolu a z druhého odběru v [redacted] hodnota 2,08 g/kg etanolu, pro utrpění zranění byl převezen vozidlem rychlé lékařské pomoci do Nemocnice Hořovice, ke zranění jiných osob nedošlo, na místě nehody mu byl zadržen řidičský průkaz.
- Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný ihned po jeho vyhlášení odvolání, které za něj jeho obhájce následně písemně odůvodnil. Odvolání zaměřil proti výročkám o vině, trestu i náhradě škody. Především vyslovuje přesvědčení, že provedenými důkazy nebylo prokázáno jeho ovlivnění alkoholem při dopravní nehodě, neboť v provedených důkazech je celá řada nesrovnalostí. Zdůrazňuje, že se testu na alkohol podrobil dobrovolně, protože byl přesvědčený o tom, že dopravní nehoda, kterou způsobil, nebyla ovlivněna požitím alkoholu. Trvá na tom, že předmetný den nehody vypil v rozmezí od 17.00 hod. do 19.30 hod. dvě malé třetinkové skleničky 10° piva Braník, a poté se napil v rozmezí 20.30 hod. až 21.00 hod. necelé poloviny třetinkové skleničky 10° piva. Jelikož dlouhodobě užívá léky, na které nesmí pít alkohol, je zcela

Shodu s prvopisem potvrzuje Katicina Blažková



zřejmé, že kdyby měl požit větší množství alkoholu a nadýchat 2,60 ‰, ve spojení s léky, které dlouhodobě užívá (tj. 1x Lavekan a 3 x 50 kapek bylinné tinktury), bylo by to pro něj zcela zničující. Jelikož během odpoledne vypil zcela malé množství alkoholu, přičemž na sobě ovlivnění alkoholu nepocíťoval, usedl večer do automobilu a rozhodl se vydat do obce Řevnice pro cigarety. Jelikož byl řidič z povolání a naježdil tisíce kilometrů, nikdy by ho nenapadlo usednout za volant pod vlivem alkoholu, neboť si je vědom, že při takovém pochybení by přišel o práci, která pro něj byla velmi důležitá.

4. Obžalovaný zastává názor, že přístroje Dräger nejsou způsobilé k tomu, aby objektivně ověřily hladinu alkoholu v krvi, a je tudíž přesvědčen, že soud I. stupně nemohl činit na základě měření tímto přístrojem jakékoli skutkové závěry. Přivolaná záchraná služba mu při ošetření sdělila, že byla Policií ČR informována o tom, že se jedná o dopravní nehodu pod vlivem alkoholu, ovšem lékaři sami konstatovali, že jim není zřejmé, proč jim to bylo sděleno, že na něm nejsou znát žádné známky ovlivnění alkoholem. Toto tvrzení ošetřujících členů RZS potvrzuje i fakt, že Nemocnice Hořovice vydala písemné potvrzení o tom, že v průběhu jeho hospitalizace od [redacted] nebyla odebrána krev za účelem zjištění hladiny alkoholu v krvi. Pokud by se Policie ČR domnívala, že je pod větším vlivem alkoholu, zajistě by dala podnět k tomu, aby mu byla odebrána při hospitalizaci krev. Pokud jde o míru ovlivnění stanovenou na základě údajného odběru krve, obžalovaný poukazuje na zásadní rozpor v časech - podle výsledkového listu vyšetření hladiny etanolu byl první odběr proveden [redacted] d, zatímco dle lékařské zprávy byl přijat k hospitalizaci [redacted]. Na základě uvedených skutečností je obžalovaný přesvědčen, že nelze jednoznačně prokázat, že byl během dopravní nehody ze dne [redacted] pod vlivem alkoholu. Nesouhlasí s tím, že uvedené rozpory se prvý soud pokusil odstranit vlastní úvahou, to je podle něj nedostatečné, neboť soud měl přinejmenším vyslechnout lékařku, která mu měla krev údajně odebrat, popř. učinit vlastní dotaz na příslušné zdravotnické pracoviště, aby daný rozpor odstranil.
5. Dále obžalovaný označuje za nesprávný názor okresního soudu, že ke škodícímu vozidlu nebylo v době dopravní nehody uzavřeno zákonné pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, a proto mu byla uložena povinnost uhradit České kanceláři pojistitelů škodu ve výši 105 456 Kč. Namítá, že z e-mailové komunikace mezi ním a pojišťovacím makléřem Direct pojišťovny, a.s. zcela zjevně vyplývá, že mu byla učiněna nabídka pojištění, kterou přijal. Je přesvědčen, že vyslovením souhlasu s přijetím nabídky vzniklo zákonné pojištění škodícího vozidla a nevidí proto důvod, proč by se na škodící vozidlo mělo hledět, jako na nepojištěné. Pokud pojištění sjednáno nebylo, ačkoli vyslovil s přijetím nabídky písemně souhlas, a navíc uzavření předmětného pojištění sám z vlastní iniciativy urgoval, jelikož měl zájem na tom, aby jeho vozidlo bylo pojištěno, je přesvědčen o tom, že mu to nemůže být přičítáno k tíži. Nesouhlasí tedy s tím, aby poškozené České kanceláři pojistitelů hradil škodu (postižní nárok) ve výši 105 456 Kč.
6. Závěrem obžalovaný navrhuje, aby krajský soud napadený rozsudek zrušil, zprostil jej obžaloby a Českou kancelář pojistitelů odkázal s jejím nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
7. Ve veřejném zasedání konaném o odvolání, které na žádost obžalovaného proběhlo v jeho nepřítomnosti, obhájce navíc navrhl výslech [redacted], odkázal na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10As 174/2017 týkající se problematiky zadržení řidičského průkazu. Dále obhájce předložil soudu listinný materiál čítající celkem 15 stran, který zpracoval sám obžalovaný, a navrhl, aby i jím byl proveden důkaz.
8. Z podnětu podaného odvolání krajský soud podle § 254 odst. 3 tr. řádu z hlediska vytýkaných vad přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo. V hlavním líčení provedl důkaz listinným materiálem zpracovaným obžalovaným, a to tak, že ho (po prostudování senátem) podle § 213 odst. 1 tr. řádu předložil státnímu zástupci k nahlédnutí. V materiálu jsou kopie fotografií z místa

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Blažková



nehody s komentářem, podle něhož zůstala dvířka hlavního uzávěru plynu po nárazu funkční, nárazem byly vybourány pouze 2 bloky tzv. ztraceného bednění, nedošlo k žádnému poškození pod kari sítí, síť je v pořádku, je pouze vydrolený beton ze dvou tvárnic. Na kopiích dalších fotografií je zachycen stav místa před havárií, při samotné výstavbě, tzv. antoníček s uzávěry před stavbou samotného plotu (s dovětkem, že již tehdy mohl být rámeček poškozený), ceníky plotů z tzv. ztraceného bednění, ceníky stavebních prací, novinové články zabývající se otázkou ohodnocení zedníků a rozbor zpochybňující jednotlivé položky odborného vyjádření firmy Josef Malý, která stanovila náklady potřebné na opravu plotu. I po takto doplněném dokazování dospěl krajský soud k závěru, že odvolání obžalovaného není důvodné.

9. Řízení, které vydání napadeného rozsudku předcházelo, není zatíženo žádnými procesními vadami, zejména ne takovými, které by negativně ovlivnily stav objasnění věci či právo obžalovaného na obhajobu. Okresní soud provedl ve dvou hlavních líčeních všechny důkazy, které byly dostupné a k objasnění skutkového stavu věci, o němž nevznikají důvodné pochybnosti, potřebné. Ty pak také logicky a přesvědčivě zhodnotil a úvahy, kterými se přitom řídil, dostatečně vysvětlil v odůvodnění napadeného rozsudku. Námitky podaného odvolání jsou pak ve své podstatě jen opakováním obhajoby, kterou obžalovaný uplatnil již v předchozím řízení, a s níž se okresní soud náležitě vypořádal. I dle názoru odvolacího soudu přitom snaha obžalovaného zpochybnit míru své podnapilosti v době nehody nemá naději na úspěch. Skutečnost, že se obžalovaný nacházel ve stavu, v němž vlivem dříve požitého alkoholu nebyl schopen řízení vozidla bezpečně zvládat (a je třeba připomenout, že podle stávající soudní i lékařské praxe tento stav nastává při dosažení hladiny alkoholu v krvi ve výši 1g/kg), byla prokázána nejen výsledky opakované dechové zkoušky, ale i výsledkem rozboru následně odebrané krve. K námitkám obžalovaného je třeba uvést, že již samotné výsledky dechových zkoušek, jsou-li provedeny řádně ověřeným a kalibrovaným přístrojem – jak se v posuzovaném případě stalo – jsou považovány za spolehlivý důkaz o míře ovlivnění alkoholem (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 22. 11. 2017 sp. zn. 7Tdo 1382/2017 a další). Ostatně připomenout je možno i to, že obžalovaný ústřížky vytištěné z přístroje Dräger podepsal. V posuzovaném případě navíc byla následně provedena i zkouška krevní a tvrzení obžalovaného, že se tak nestalo, která má podporovat obžalovaným vyžádaná zpráva chirurgického oddělení nemocnice Hořovice, rovněž neobstojí. Z obsahu spisu (viz protokol o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem na č.l. 28) je zjevné, že policisté provedení krevní zkoušky požadovali, při vyšetření obžalovaný jevil známky poruchy psychosenzomotorických funkcí a v 22. 50 hod. a v 23.20 hod. mu byla odebrána krev. Z otisku razítka na tomto protokolu je zjevné, že k odběru krve došlo na příjmové chirurgické ambulanci, nikoli na chirurgickém oddělení, kde byl obžalovaný následně hospitalizován, a jehož administrativa také vydala potvrzení, jehož se obžalovaný dovolává. Nepatrný časový rozdíl dvou minut mezi dobou provedení druhého odběru krve a vyznačeným počátkem hospitalizace obžalovaného okresní soud právem označil za nepodstatný, který nemůže uvedené listiny zpochybnit. Skutečnost, že protokol o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem vyplnilo a odběry krve provedlo jiné nemocniční oddělení, než na jakém byl obžalovaný následně hospitalizován, je z těchto listinných důkazů zřejmá více než dostatečně, a proto by bylo zcela nadbytečné k tomu provádět dokazování dalším např. vyslyšet lékařku [redacted] z příjmové ambulance, jak obžalovaný požadoval. Stejně tak by závěr o opilosti obžalovaného v době nehody opírající se o konzistentní výsledky dechových i krevních zkoušek nijak zpochybnit výpověď svědka Jana Slavíka, nehledě na to, že z neprocesního záznamu o podání vysvětlení (které svědek v přípravném řízení podal, a který slouží právě k posouzení otázky, zda je třeba ho v řízení před soudem vyslechnout) se podává, že ani jeho výpověď by obžalovanému nemohla být nijak prospěšná. Lze tedy uzavřít, že i dle názoru odvolacího soudu bylo provedenými důkazy spolehlivě prokázáno, že obžalovaný usedl za volant motorového vozidla ve stavu již silné podnapilosti, v důsledku toho řízení nezvládl a narazil do sloupu veřejného osvětlení a do betonového oplocení domu, které poškodil. Dlužno jen dodat, že s ohledem na naprostou nevěrohodnost obhajoby obžalovaného ve vztahu k jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Blažková



podnapilosti, nelze uvěřit ani tomu, že by příčinou nehody bylo to, že zahlédl na vozovce jakýsi stín – člověka či zvíře, jak uváděl v přípravném řízení. Naopak masivní poškození jeho vozu po nárazu svědčí o tom, že rychlost jeho jízdy musela být poměrně vysoká, a v tomto směru není bez významu ani skutečnost, že po nárazu vozidlo ujelo do jeho zaznamenaného konečného postavení ještě cca 125 metrů, což nasvědčuje spíše tomu, že obžalovaný se i s masivně poškozeným vozem snažil z místa nehody ujet. Prokázané jednání obžalovaného tedy bylo v souladu se zákonem posouzeno jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tt. zákoníku a ve výroku o vině netrpí přezkoumávaný rozsudek žádnou vadou. Zadržení řidičského průkazu ihned po nehodě bylo rovněž důvodné a argumentace rozhodnutím Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10As 174/2017, které řeší skutkově zcela odlišnou situaci, není přiléhavá.

10. Stejně tak nebyl obžalovaný nijak poškozen ani výrokem o trestu. Zejména v případě trestné činnosti v dopravě by za splnění dalších zákonných podmínek měly být preferovány peněžité tresty, a výměra stanovená prvním soudem – pokud jde o počet denních sazeb - odpovídá povaze a závažnosti prokázaného jednání obžalovaného i skutečnosti, že se na něj hledí, jakoby nebyl trestán, výše jedné denní sazby zohledňuje, že obžalovaný je podle svých slov v současné době bez zaměstnání v minulosti však dosahoval poměrně vysokých výdělků. Uložení trestu zákazu řízení motorových vozidel je rovněž namístě. Motorové vozidlo, které není bezpečně ovládáno, je nepřehlédnutelným rizikem pro ostatní účastníky silničního provozu, a proto by dle názoru, který krajský soud dlouhodobě zastává, měli být pachatelé přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky tímto druhem trestu sankcionováni prakticky bezvýjimečně. Výměra tohoto trestu rovněž není nijak přísná s přihlédnutím k prokázané hladině alkoholu v krvi obžalovaného.
11. Konečně krajský soud nepovažuje za důvodné ani výhrady obžalovaného vůči výroku, jímž mu byla uložena povinnost zaplatit České kanceláři pojistitelů částku 105 456 Kč, kterou tato kancelář podle jí předložených dokladů vyplatila za poškození [redacted] působeného nehodou. V této souvislosti je třeba v první řadě odmítnout snahu obžalovaného o bagatelizaci rozsahu poškození plotu a zpochybnění zjištěných nákladů na jeho opravu. K tomu je nutno uvést, že k nápravě poškození plotu a tzv. antoničku rozhodně nemůže postačovat pouze oprava několika málo tvárnic a zachování původního (dle obžalovaného funkčního) zavírání schránky, nýbrž je třeba příslušnou část plotu vybourat, poškozené schránky vyměnit, znovu vyzdít spodní (a dle fotodokumentace nejvíce poškozenou) spodní část, což nepochybně bude představovat značný zásah do plotu samotného. Přitom z kalkulace vypracované firmou Pozemní stavitelství Josef Malý rozhodně nevyplývá, že by bylo uvažováno o [redacted], nýbrž – kromě výměny dvou ocelových skříní – s výměnou 15 tvárnic ztraceného bednění, což vzhledem k rozsahu, v jakém je nutno plot rozebrat, aby mohlo dojít k výměně skříní, rozhodně není nijak nadnesené. Nad rámec toho je třeba připomenout, že Česká kancelář pojistitelů se po obžalovaném domáhá ještě nižší částky, než jak byly náklady na opravu uvedenou firmou vypočteny. Krom toho je třeba k argumentaci obžalovaného uvést, že i z emailové korespondence s pojišťovnou Direct, kterou obžalovaný zaslal soudu I. stupně, plyne, že dne [redacted] (tedy v den předcházející předmetné nehodě) se obžalovaný domáhal zaslání pojistné smlouvy, což nesvědčí o ničem jiném, než o tom, že v den nehody smlouvu o povinném pojištění odpovědnost za škodu působenou provozem motorového vozidla uzavřenu neměl. Přitom lze připomenout, že podle § 2758 odst. 2 občanského zákoníku není-li pojištění ujednáno na pojištnou dobu kratší než jeden rok, vyžaduje smlouva písemnou formu (což v daném případě splněno nebylo); přijal-li pojistník nabídku včasným zaplacením pojistného, považuje se písemná forma smlouvy za zachovanou (v posuzované věci obžalovaný neprokazuje, že by pojistné pojišťovně Direct před nehodou zaplatil, a pokud s ní neměl uzavřenu smlouvu, ani k tomu neměl podklad). Nelze tedy než uzavřít, že i o včas a řádně uplatněném a náležitě doloženém nároku na náhradu škody poškozené České kanceláří pojistitelů rozhodl okresní soud správně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Blažková



2. Krajský soud tedy po přezkoumání věci neshledal v postupu soudu I. stupně ani v napadeném rozsudku pochybení, pro něž by toto rozhodnutí nemohlo obstát, a proto odvolání obžalovaného jako nedůvodné zamítl.

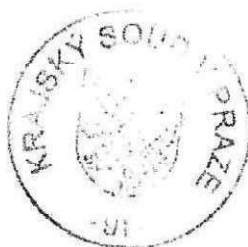
**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek **přípustný**.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti němuž dovolání směřuje, podáním u soudu, který ve věci rozhodl v I. stupni. Dovolání lze podat pouze z důvodů uvedených v § 265b tr. řádu. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch či v neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání za dovolání nepovažuje, byť by takto bylo označeno.

Praha 28. března 2023

JUDr. Jitka Sochorová v.r.  
předsedkyně senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Blažková



58 144/2022

C. j. ONt 455/2023 - 97

OKRESNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ  
BEROUNĚ

-2. 11. 2023

## USNESENÍ

Okresní soud v Berouně rozhodl dne 30. 10. 2023 v trestní věci odsouzeného

takto:

Podle § 283 písm. d) tr. řádu se návrh odsouzeného na povolení obnovy řízení ve věci vedené u Okresního soudu v Berouně pod sp. zn. 7T 35/2022 zamítá.

### Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Berouně sp. zn. 7T 35/2022 ze dne 21. 12. 2022 byl odsouzený za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku odsouzen k peněžitému trestu ve výměře 33 000 Kč a k trestu zákazu činnosti – zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 30 měsíců. Odsouzenému byla tímto rozhodnutím uložena podle § 228 odst. 1 tr. řádu povinnost nahradit škodu České kanceláři pojistitelů ve výši 105 456 Kč, resp. poškozená byla podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázána s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
2. Trestné činnosti se odsouzený dopustil tím, že v 21:57 hodin řídil po předchozím požití většího množství alkoholických nápojů své osobní motorové vozidlo, tov. zn. Škoda Fabia Combi, reg. zn. , u něhož byla platná technická kontrola, zákonné pojištění nebylo ještě sjednáno. Při průjezdu pravotočivé zatáčky nepříznivě ovlivnil rychlost jízdy všemi okolnostmi a při výjezdu do zatáčky dostal s vozidlem smyk, přejel do protisměrné části komunikace, dále zpět vpravo až mimo komunikaci, kde narazil přední částí vozidla do . Na výzvu Policie ČR se na místě nehody podrobil odbornému měření na zjištění hladiny alkoholu v dechu pomocí el. přístroje Dräger, který v 21:57 hodin vykázal 2,59 promile alkoholu v dechu v 22:05 hodin 2,60 promile alkoholu, podezřelý se podrobil na výzvu odbornému lékařskému vyšetření s odběrem biologického materiálu a rozbořem jeho krve z odběru v 22:50 hodin byla zjištěna hodnota 2,17 g/kg etanolu a z druhého odběru v 23:20 hodin hodnota 2,08 g/kg etanolu, pro utrpěné zranění byl převezen vozidlem rychlé lékařské pomoci do Nemocnice Hořovice, ke zranění jiných osob nedošlo, na místě nehody mu byl zadržen řidičský průkaz.
3. Usnesením Krajského soudu v Praze sp. zn. 10To 67/2023 ze dne 28. 3. 2023 bylo potom zamítnuto odvolání odsouzeného do shora uvedeného rozsudku Okresního soudu v Berouně.
4. Dne 11. 8. 2023 byl Okresnímu soudu v Berouně doručen návrh odsouzeného na povolení obnovy řízení. Odsouzený ve svém velice rozsáhlém podání podrobně rozebírá předmětná rozhodnutí Okresního soudu v Berouně a Krajského soudu v Praze, jakož i řízení, které u těchto soudů proběhlo. Odsouzený v návrhu vyslovil názor, že soud ani u jednoho z jím předložených důkazů nečerpá z jejich obsahu, anebo nevyčerpá jejich obsah a nečiní tak správná skutková zjištění,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.



resp. že obě soudní řízení, která byla vedena, vykazují procesní vady, jež by mohly mít vliv na správné posouzení skutku a hmotněprávní posouzení.

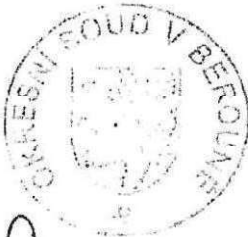
5. Podle § 278 odst. 1 tr. řádu se obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem nebo trestním příkazem, povolí, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo o přiznaném nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo ve vydání bezdůvodného obohacení, anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo uložený druh trestu by byl ve zřejmém rozporu s účelem.
6. Již ze samotného znění ustanovení § 278 odst. 1 tr. řádu je zjevné, že obnova řízení není dalším řádným opravným prostředkem. Podání odsouzeného je ale v podstatě opakováním, zdetailněním obhajoby, kterou obžalovaný uplatnil již v předchozím řízení u Okresního soudu v Berouně a Krajského soudu v Praze, přičemž oba soudy se touto obhajobou podrobně zabývaly.
7. Pokud např. odsouzený znovu zpochybňuje provedení krevní zkoušky v Nemocnici Hořovice (a předkládá další potvrzení nemocnice), nejedná se o novou, dříve neznámou skutečnost, resp. nejedná se v kontextu s ostatními důkazy ani o nikterak zásadní důkaz. Jak uvádí odvolací soud v bodě 9. odůvodnění, již samotné výsledky dechových zkoušek, jsou-li provedeny řádně ověřeným a kalibrovaným přístrojem – jak se v posuzovaném případě stalo, jsou považovány za spolehlivé důkazy o míře ovlivnění alkoholem.
8. Pokud jde o výši způsobené škody, kterou odsouzený opětovně zpochybňuje, tak touto otázkou se podrobně zabýval jak nalézací soud (bod 16. odůvodnění rozsudku), tak především odvolací soud (bod 11. odůvodnění usnesení), který reagoval na tvrzení uvedená v odvolání ohledně škody a opakovaná v tomto návrhu na povolení obnovy řízení. (Odvolací soud ve svém rozhodnutí odsouzenému „vysvětlil“ i to, že v den nehody neměl s pojišťovnou uzavřenu smlouvu o povinném pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem motorového vozidla a z toho vyplývající konsekvence ohledně pojistného plnění, resp. ohledně uplatněného a přiznaného nároku na náhradu škody.)
9. Lze tedy konstatovat, že soudy obou stupňů se všemi zásadními tvrzeními obsaženými v obhajobě odsouzeného, resp. v jeho odvolání dostatečně zabývaly a náležitě se s nimi vypořádaly, přičemž, jak je již výše zmíněno, návrh odsouzeného na povolení obnovy řízení je pouze opakováním a jakýmsi rozmělněním již uplatněné obhajoby. Soud proto návrh odsouzeného na povolení obnovy v trestné věci vedené pod sp. zn. 7T 35/2022 zamítl, jak je shora ve výroku uvedeno.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost podaná do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Beroun 30. října 2023

Mgr. Aleš Grombíř v. r.  
samosoudce



Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Sládková.



č. j. 9 To 334/2023 - 105

-3. 01. 2024

## Usnesení

Krajský soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne 13. prosince 2023 stížnost odsouzeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] proti usnesení Okresního soudu v Berouně ze dne 30. října 2023, číslo jednací ONt 455/2023 – 97, a rozhodl

takto:

Podle § 148 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu se stížnost odsouzeného **zamítá**.

### Odůvodnění

1. Napadeným usnesením rozhodl okresní soud tak, že se podle § 283 písm. d) tr. řádu návrh odsouzeného na povolení obnovy řízení ve věci vedené u Okresního soudu v Berouně pod sp. zn. 7 T 35/2022 zamítá.
2. Proti tomuto usnesení podal odsouzený prostřednictvím obhájce včasnou stížnost.
3. Odsouzený prostřednictvím obhájce nesouhlasí s tvrzením, že nepředložil žádný nový důkaz, který by svědčil o jiném skutkovém ději, než jaký byl uveden ve výrokové části pravomocného rozhodnutí, na jehož základě by mohlo dojít ke změně pravomocného rozhodnutí, které je předmětem návrhu na obnovu řízení, na jehož základě lze dospět k jinému hodnocení skutečností a důkazů známých z předchozího řízení.
4. Za takový důkaz považuje odsouzený zejména potvrzení Nemocnice Hořovice o tom, že mu nebyla odebrána krev pro zjištění hladiny alkoholu v krvi ani nebyla krev odebrána za tímto účelem v rámci žádného odborného lékařského vyšetření, a proto argumentuje, že u něj nebyla hladina alkoholu v krvi spolehlivě zjištěna, což má podle jeho mínění značný vliv na trestní kvalifikaci a výši trestu a posudek a kalkulaci ke škodě poškozených, který byl vypracován společností Tonzi s.r.o., Praha 8, Přádova 2051/16, PSČ 182 00, IČ: 27908917 v květnu 2023, které podle odsouzeného vyvrací výši uplatněné škody a potvrzuje, že nebylo lokalizován rozsah poškození oplocení, reálná výše škody tak nebyla spolehlivě určena.
5. Své stížnostní námitky dále rozvedl v tom smyslu, že dechová zkouška pomocí přístroje Dräger má pouze orientační význam a výsledky nelze považovat za správné ani po odečtu tzv. tolerančních odchylek, proto podle jeho názoru skutečnost, že přístroj Dräger zjistil v dechu alkohol, nemá žádnou vypovídací hodnotu o hladině alkoholu v krvi a nebylo prokázáno, že naměřená hodnota alkoholu nepocházela z užitých léků a že užití léků skutečně ovlivnilo činnosti vyžadující zvýšenou pozornost. Odsouzený tedy sporuje výši hladiny alkoholu v krvi, neboť pokud by měl připustit hladinu, jakou uvádí výsledky dechové zkoušky 2,6‰, hovořil by nesrozumitelně, nespolečně, s největší pravděpodobností by nebyl schopen sám chodit, mluvit a srozumitelně komunikovat, čemuž zcela odporuje propouštěcí zpráva z nemocnice Hořovice: „... pacient spolupracuje, má normální zornice, jazyk plazí středem, komunikuje a další aspekty, hovoří o normálním stavu pacienta...“, přičemž cituje z vyjádření kliniky pracovního lékařství VFN a 1. LF UK o příznacích intoxikace alkoholem v tzv. konfuzním stadiu ve výši 2 - 3 ‰ a namítá, že lékařská zpráva ani zpráva RZS neobsahuje žádný z uvedených znaků. Dále pak zopakoval svou předchozí obhajobu s tím, že je přesvědčen o tom, že naměřené hodnoty byly ovlivněny bezprostředním kouřením před měřením, léky, které pravidelně užívá a bylinné tinktury, které obsahují potravinářský líh a které si bezprostředně před jízdou také vzal, protože je v té době užíval na doporučení lékaře již cca. 4 – 5 měsíců. Podle odsouzeného potvrzení nemocnice vylučuje nejen odběr krve, ale jednoznačně vylučuje i odborné vyšetření lékařem na

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Blažková



nejen to, že odsouzený pod vlivem alkoholu způsobil při řízení motorového vozidla dopravní nehodu, ale zejména to, že jeho ovlivnění alkoholem bylo poté zjištěno nejen orientační dechovou zkouškou přístrojem Dräger (v 21:57 hodin 2,59 promile alkoholu, v 22:05 hodin 2,60 promile alkoholu v dechu), ale i skutečnost, že se odsouzený poté podrobil na výzvu odbornému lékařskému vyšetření s odběrem biologického materiálu, přičemž rozbořem jeho krve z odběru v 22:50 hodin byla zjištěna hodnota 2,17 g/kg etanolu a z druhého odběru v 23:20 hodin hodnota 2,08 g/kg etanolu.

13. Krajský soud proto může jen zopakovat, že se v řízení o obnově nezjišťuje správnost původního rozhodnutí (jeho zákonnost a odůvodněnost – srov. R 35/1988), nýbrž se posuzuje otázka, zda nová skutečnost či důkaz, která byla dříve orgánům činným v trestním řízení, jež ve věci rozhodovaly, neznámá, popř. jiná zákonem stanovená skutečnost, ať už v době původního rozhodnutí existovala, nebo nastala či vznikla až později. Účelem obnovy řízení je tedy náprava konkrétních nedostatků ve skutkovém zjištění, a proto se v ní projevuje především bezprostřední účel opravných prostředků, jímž tu je napravení skutkové vady některého z rozhodnutí ve věci samé vymezeného v § 277 tr. řádu, jestliže vyjdou najevo nové skutečnosti nebo důkazy anebo se objeví jiné zákonem vymezené okolnosti, které zpochybňují dosavadní skutková zjištění, a v důsledku toho by mohly odůvodnit i jiné meritorní rozhodnutí.
14. Podle ustálené judikatury v řízení o povolení obnovy soud ani nemůže přezkoumávat zákonnost postupu v původním řízení v tom směru, zda se soud při rozhodování vypořádal se všemi okolnostmi a obhajobou obviněného, zda respektoval zásadu bezprostřednosti a ústnosti při dokazování apod. Konečně i Ústavní soud konstatoval, že účelem řízení o povolení obnovy řízení není přezkoumávání zákonnosti, popř. odůvodněnosti původního rozhodnutí, stejně tak není účelem řízení o povolení obnovy řízení posuzovat vinu odsouzeného – srov. ÚS 34/2009-n.
15. Stížnostní soud zdůrazňuje, že obnova řízení je mimořádným opravným prostředkem, který slouží k nápravě vad ve skutkových zjištěních, jež vznikly tím, že soudu nebyly v době vynesení rozhodnutí známy skutečnosti nebo důkazy způsobilé vnést odlišný pohled na skutkový stav věci, následně právní posouzení a výrok o vině a trestu a jde tedy o stav, kdy se po povolení obnovy pokračuje v trestním stíhání odsouzeného, čímž se prolamuje právní moc a vykonatelnost meritorního rozhodnutí. Za nové okolnosti však nelze považovat skutečnosti, které byly soudu dříve známy, avšak soud je nepokládal za důležité pro své rozhodnutí, neboť měl za to, že určitá skutečnost byla prokázána jinak.
16. Pokud tedy jde o odsouzeným namítané skutečnosti, odkazuje stížnostní soud na body 6. a 7. odůvodnění jeho odvoláním napadeného rozsudku okresního soudu ze dne 21. 12. 2022, v nichž okresní soud zcela jasně uvádí, že z protokolu o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem zjistil, že lékařské vyšetření bylo provedeno na žádost policie, bylo započato bylo [redacted] ve 22:45 hodin, při vyšetření jeho dech páchnul po alkoholu, jevil poruchy psychosenzomotorických funkcí, odběr krve byl proveden [redacted] 50 hodin a dále ve 23:20 hodin, odběry byly označeny číslem 1216-1217AL, protokol je podepsán lékařem, sestrou, i opatřen razítkem Nemocnice Hořovice a z výsledkového listu – vyšetření hladiny etanolu bylo zjištěno, že v odběru krve dn [redacted] e 22:50 hodin označeného číslem 1216/22 AL I byl výsledek 2,17 g/kg, v odběru krve dn [redacted] 23:20 hodin, označeném číslem 1217/22AL II. byl výsledek 2,08 g/kg alkoholu, přičemž rozbor krve byl proveden Oddělením soudního lékařství a toxikologií, Toxikologickou laboratoří, Krajskou zdravotní, a.s. – Masarykovou nemocnicí v Ústí nad Labem, o.z. Ze stejného odůvodnění pak vyplývá, že okresnímu soudu byla odsouzeným namítaná zpráva Nemocnice Hořovice známa, stejně jako to, že se s tímto důkazem při jeho hodnocení vypořádal – viz bod 10. a 13. odůvodnění. A pokud jde o odsouzeným sporovanou výši způsobené škody, ani zde nelze jeho námitkám přisvědčit, neboť okresní soud rozhodl na podkladě jemu známých skutečností, konkrétně na podkladě vyúčtování, kalkulace, sdělení o ukončení likvidace pojistné události, uplatněním nároku výpisy z účtu a sdělením o vyplacení pojistného plnění, kdy vzal za prokázané, že poškozeným [redacted] bylo Českou

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Blažková



podnikatelskou pojišťovnou a.s. vyplaceno pojistné plnění ve výši 105 456 Kč za opravu poškozeného plotu a plastové skříňe HUP a Česká kancelář pojistitelů pak ve smyslu § 2820 odst. 1 NOZ předmětnou částku uhradila České podnikatelské pojišťovně a.s. a současně zjistil, že k vozidlu řízeným odsouzeným nebylo v době dopravní nehody uzavřeno zákonné pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Soud proto pravomocně uzavřel, že odsouzený je povinen nahradit poškozené České kanceláři pojistitelů, jí pojišťovně uhrazenou škodu ve shora výši 105 456 Kč, kdy jak z meritorního rozsudku, tak shora uvedeného usnesení zdejšího soudu vyplývá, že se odsouzený již v nalézacím řízení snažil o bagatelizaci [REDACTED] a zpochybnění zjištěných nákladů na jeho opravu, přičemž se soudy obou stupňů i s touto jeho obhajobou v bodech 16. odůvodnění rozsudku ze dne 21. 12. 2022 a 11. odůvodnění usnesení zdejšího soudu ze dne 28. 3. 2023, zcela vypořádaly.

17. Z těchto důvodů tedy krajskému soudu nezbylo, než stížnost odsouzeného posoudit jako nedůvodnou a ve smyslu ustanovení § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu jako takovou zamítnout.

#### Poučení

Proti tomu tomuto usnesení **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Praha 13. prosince 2023

Mgr. Roman Lada v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Blažková