

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Praha venkov - JIH
Oddělení hospodářské kriminality
Masarykovo náměstí 708, 251 64 Mnichovice

Č. j. KRPS-240726-48/TČ-2024-011471-ČÍZ

Mnichovice 10. června 2025
Počet stran: 8

U S N E S E N Í

Podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu policejní orgán Územní odbor Praha venkov - JIH, Oddělení obecné kriminality, Masarykovo náměstí 708, 251 64 Mnichovice

o d k l á d á

trestní věc podezření ze spáchání trestného činu **porušení povinnosti při správě cizího majetku** podle § 220 odst. 1, 2 písmena b) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit:

tím, že

v průběhu období let [redacted] jako [redacted] porušil zákonem mu uloženou povinnost spravovat majetek poškozené [redacted] a to tím způsobem, že k majetku poškozené [redacted] nepřistupoval s péčí řádného hospodáře, jednotlivé smlouvy a objednávky, konkrétně:

1. Smlouva o dílo se společností [redacted]

2. Smlouva týkající se [redacted]

3. Smlouva týkající se [redacted]

4. Smlouva týkající se [redacted]

5. Smlouva týkající se [redacted]

6. Objednávky č. [redacted]

7. Smlouva o dílo se společností [redacted]

8. Objednávka [REDACTED]
[REDACTED]

9. Objednávka [REDACTED]
[REDACTED]

10. Smlouva o provedení [REDACTED]
[REDACTED]

12. Kompletní smluvní dokumentaci ke službám poskytovaným [REDACTED]
[REDACTED] na celkovou částku [REDACTED]

které postupně uzavíral s jednotlivými subjekty, uzavřel bez dostatečně obhajitelného zájmu,
s vědomím možného znehodnocení majetku [REDACTED]

svým jednáním popsáním výše způsobil škodu vůči poškozené [REDACTED]
[REDACTED] škodu dosahující nejméně částky 1.000.000,-Kč,

tedy

porušil zákonem mu uloženou povinnost spravovat cizí majetek a svým jednáním způsobil značnou
škodu,

neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídít jinak.

O d ů v o d n ě n í

Policejní orgán SKPV Praha venkov - Jih na základě trestního oznámení [REDACTED]

[REDACTED] zahájil v předmětné věci úkony trestního
řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu pro podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti
při správě cizího majetku dle ust. § 220 odst. 1, 2 písmena b) trestního zákoníku, kterých se měl
dopustit [REDACTED]

[REDACTED] jednáním, jenž je popsáno ve výrokové části tohoto usnesení.

Policejní orgán SKPV Praha venkov - Jih v dané věci prostudoval obdržené trestní
oznámení, včetně všech přidružených listinných materiálů či posudků a přistoupil k výsledku
prověřovaného [REDACTED]

[REDACTED] který uvedl, že vždy přistupoval k výkonu své funkce [REDACTED] s pečl
řádného hospodáře. Pozici [REDACTED] zastával od [REDACTED]. Vyjádřil

se k jednotlivým smlouvám s tím, že smlouvy byly řádně zaprotokolovány [REDACTED]

[REDACTED]. K [REDACTED] uvedl, že byla kompletně zrekonstruovaná, uvedl, že to byl záměr
[REDACTED] přičemž rekonstrukce byla započata již před jeho příchodem. K

údržbě zeleně uvedl, že na konci roku [REDACTED] se dozvěděli, že nebudou poskytovány dotace,
v roce [REDACTED] žádné neměli, proto se zrušil provoz [REDACTED] měli ho jen udržovat, aby neztrácel na

ceně, [REDACTED] všechny ostatní
zaměstnance [REDACTED] propustit. K forenznímu auditu od společností

[REDACTED] uvedl, že [REDACTED] udělalo vnitřní
audit na základě jeho požadavku, vzhledem k výstupu, který z toho vyplynul, mu ústně [REDACTED]

[REDACTED] dělal, aby udělal audit, proto se pro něj rozhodl. Opět se jednalo o podložené kroky, které

byly zcela oprávněné. Vznikla auditní zpráva, která vedla k tomu, že se věc začala řešit i soudně z důvodu nevhodného hospodaření bývalého ředitele. Ke službám poskytovaným [redacted] smluv na celkovou částku [redacted] uvedl, že [redacted] byly řádně vysoutěženy, prováděli běžnou agendu a zároveň řešili [redacted] každá smlouva byla následně uzavřena na jednotlivé případy. První smlouva byla vysoutěžena, ostatní reagovaly na [redacted], samozřejmě s vědomím zřizovatele. Dodal, že vždy dostali rozpis časové dotace - jaký úkon byl proveden, přičemž byla stanovena finanční odměna za vykonanou práci předem, resp. hodinová sazby v rámci soutěže, kterou [redacted] tehdy vyhráli.

K věci byl taktéž vyslechnut na úřední záznam o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 trestního řádu [redacted] který uvedl, že na [redacted] začal pracovat na přelomu let [redacted] to zde pracoval jako [redacted] poté byl tedy [redacted] tehdejšího [redacted] následně po revoluci se objekt dostal [redacted] po revoluci se stal také [redacted] tuto pozici zde zastával po celou dobu, s několika přestávkami, [redacted] Ke konci roku [redacted] byl odvolán [redacted] K rekonstrukci [redacted] v objektu [redacted] a v objektu [redacted] v areálu [redacted] ke které docházelo v roce [redacted] uvedl, že vzhledem k tomu, že ve [redacted] pracoval veškerou péčí, a měl znalost daného objektu, tak pro něj byla tato věc velmi překvapivá, [redacted] byly velmi dobře vybavené, byly tam v době jeho působení zajištěny na základě smluv [redacted] společnosti, s jasně vymezenými právy a povinnostmi, stejně tak i v [redacted] vždy se vše řešilo s [redacted] společnosti. Dle jeho názoru od počátku jeho odvolání, vše tomu nasvědčovalo, že se blíží odvolání, proběhly kontroly apod. Pouze dodává, že z jara roku [redacted] nejprve vyšel nějaký článek, že se chystá jeho odvolání, nic o tom vůbec nevěděl, byl vyzván panem [redacted] ke schůzce, na tu schůzku ho vzal jeho zástupce, kousek od kavárny [redacted] se ptal, zda je ochoten, když tam pošlou [redacted] je utratit a pozvednout [redacted] na to řekl, že [redacted] je skvěle vybaven, je rekonstruován a není třeba taková investice, v tu chvíli schůzka skončila, následně byl odvolán. Vždy to bylo obdobné, i v těch předchozích případech jeho odvolání. Aby se vrátil zpět, jednalo se o naprosto zbytečný krok, [redacted] dobře zajištěny, tedy nebylo třeba provádět rekonstrukci či nákupy dalšího zařízení. Jedná se o neuvěřitelnou částku, [redacted] jsou malé, za tyto ceny nakoupit...Jedná se o neuvěřitelný luxus. Dal podnět [redacted] byl součástí trestního oznámení. Při místním šetření bylo zjištěno, [redacted] se na místě nenachází. Byly tam staré věci, staré [redacted] nic nebylo vyměněno. Byl tam příšerný nepořádek, bylo jim pouze řečeno, že nové věci jsou snad ve skladu. Co se týče rekonstrukce [redacted] za částku [redacted] která měla proběhnout v roce [redacted] uvedl, že když odcházel, tak byly před rekonstrukcí [redacted] ní, nezačal ji, následně byla provedena. Firma to tam rozpracovala a skončila po měsíci kvůli insolvenční, na starost to dostal [redacted] nová firma byla ta stejná - personálně jako ta předtím, terasa byla [redacted] zřícená, rekonstrukce byla provedena nekvalitně, účel splněn tedy nebyl. Za ty peníze oprava určitě provedena nebyla. Co se týče údržby [redacted] a tedy nahrazení zaměstnanců, tak uvedl, že všem dali výpověď, a najali si firmu. Celkem se na tom [redacted] podílelo pět lidí, což je čtvrtina ceny za firmu, která to převzala. Nepochopitelný krok. Jednalo se o [redacted] ten měl na starosti [redacted] měl na starost vyslýchaný, o park se staral pan [redacted], také pan [redacted] Ze smluv je zarážející, že tu společnost platí za práci, kterou provádí vybavením [redacted] Vybavení na [redacted] je minimálně [redacted] byly kompletně vybaveny, velkoplošně. Oni do smlouvy dali bezplatné užívání, částka byla 5x vyšší než za zaměstnance, přitom neměli ani své vybavení. V poslední smlouvě pak už nic o bezplatném užívání vybavení [redacted] nic není. Co se týče smlouvy o forenzním auditu na částku [redacted] uvedl, že byl zcela nesmyslný, v organizaci se vždy prováděly audity, včetně těch, které si nechalo provádět [redacted] tudíž se jednalo o zcela zbytečný, účelový a předražený krok, který měl sloužit pouze k argumentaci v soudních řízeních proti jeho osobě, všechny jsou pravomocně skončené. [redacted] nic neprokázal a nebyl přibrán jako důkaz ani v jednom ze soudních řízení. Řízení byla postupně jednotlivě sloučena, což se také nelíbilo.

bylo za jeho služby v souvislosti s civilními žalobami a náklady tím vzniklými uhrazena částka přesahující částku , což je také absolutně nepřipustné.

Policejní orgán taktéž vyžádal formou dožádání výslech na úřední záznam o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 trestního řádu osoby , který uvedl, že ke kauze se již vyjádřil a odkazal se na svou první výpověď, a dodal, že tuto kauzu více nechce řešit a je to pro něj uzavřené, přičemž policejní orgán dodává, že ani ve své první výpovědi, která byla provedena v rámci přijetí oznámení, neuvedl žádné konkrétní informace.

Policejní orgán taktéž vyžádal součinnost od jednotlivých zainteresovaných institucí, přičemž prvotně oslovil a to za účelem předložení kompletní listinné dokumentace týkající se uzavřených smluv, přičemž z obdržené odpovědi a doložené dokumentace vyplývá, že předán . Veškeré účetní podklady, smlouvy a navazující listinné dokumenty vázící se k této, nyní již bývalé byly uloženy do archivu , přičemž vyžádané listiny byly následně dodány pro účel zazurnalizování do tohoto trestního spisu. K auditům pak uvedlo, že žádný interní audit zaměřený na činnost neprováděl a žádný audit podobného cílového zaměření (externí) nebyl z rozpočtových prostředků hrazen. Systémový a procesní audit organizace – byl realizován v roce odborem . V roce byl dále proveden externí forenzní audit a to společností . Náklady na tento audit byly hrazeny z .

Dále pak policejní orgán vyžádal součinnost od a to ve věci sdělení, v jakém stavu se aktuálně nachází zda je fakticky zrekonstruovaná, či nikoliv, dále pak zda došlo k rekonstrukci včetně jejího vybavení, policejní orgán se dále dotazoval na nákup , zejména toho k němuž mělo dojít v roce , případně s žádostí o sdělení, zda se daný nachází v , či nikoliv, včetně specifikaci, kde se aktuálně nachází a zda by radně zadokumentován, byl-li převezen. Z obdržené odpovědi vyplývá, že převzal majetek od , smlouvou o předání majetku a o , ze dne uzavřenou podle § 19b zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Smlouva o předání majetku“). Současně s předáním majetku specifikovaného Smlouvou o předání majetku vznikla tímto majetkem, a to k datu . Dodatkem Smlouvy o předání majetku ze dne byl upřesněn rozsah přebíraného movitého majetku. byl zrušen rozhodnutím . Práva a závazky vyplývající z činnosti této zejména z jejího hospodaření, tak přešly na zřizovatele, tj. v souladu s § 54 odst. 4 zákona č. 219/2000 Sb. K dotazům, které se týkají rekonstrukce , v budově , v budově , v budově a k nákupu inventáře, se nemůže kvalifikovaně vyjádřit, neboť tyto rekonstrukce a nákupy byly realizovány před , tj. před převzetím majetku . Movitý inventář , který byl spolu s celým areálem předán je specifikován ve Smlouvě o předání majetku, ve znění dodatku ze dne a to v přílohách č. 2a-2b. při přebírání movitého majetku vycházel ze Seznamu majetku ve formátu excel zahrnující inventární číslo, název, datum pořízení, pořizovací cenu a umístění jednotlivých kusů movitého majetku zpracovaný společností , který předal společně s další dokumentací. inventář, jež byl jakožto vybavení budov součástí předávaného majetku, byl poté, co je v rámci

vnitrostátní nabídky dle § 19b zákona č. 219/2000 Sb. nepřevzala žádná jiná organizační složka či státní instituce, zařazen společně s nemovitými věcmi do prodeje formou elektronické aukce. Tento movitý inventář je stále umístěn v areálu [redacted]. Co se týče [redacted] terasy, lze uvést tolik, že [redacted] o faktickém převzetí majetku od [redacted] zjistil, že [redacted] vykazuje vady. Tyto se projevovaly a dále projevují zatékáním vody přes těleso [redacted] do suterénních místností provozních prostor budovy [redacted] nacházejících se pod [redacted] a únikem vody do podhledu [redacted] dohledal, že [redacted] terasa byla zrekonstruována za existence [redacted] na základě smlouvy o dílo [redacted] ve znění dodatku ze dne [redacted].

[redacted] kterou [redacted] jako objednatel uzavřel na základě výběru nevhodnější nabídky veřejné zakázky uveřejněné pod [redacted] s názvem akce [redacted].

[redacted] v [redacted] a jejímž předmětem bylo provedení rekonstrukce, sanace, stavebních úprav a restaurování [redacted] dle zpracované dokumentace obsažené v přílohách předmětné smlouvy o dílo. Vzhledem k tomu, že dodavatel díla společnost [redacted] ani přes následné opakované písemné výzvy [redacted] zjištěný závadný stav neodstranil, podal [redacted] u Obvodního soudu [redacted] žalobu o uložení povinnosti k odstranění vad díla. Soudní řízení je t.č. vedeno pod sp. zn. [redacted]. Následně pak [redacted] uvedl, že obdržel mj. i smlouvu o podmínkách spolupráce ze dne [redacted] uzavřenou mezi [redacted] ve znění Dodatku ze dne [redacted].

Smlouva a první tři Dodatky byly podepsány za [redacted]. Dle [redacted] se jednalo o značně nevýhodnou smlouvu, která zásadním způsobem zatěžovala [redacted] neboť to znamenalo de facto povinnost [redacted] strpět užívání [redacted] v majetku [redacted], resp. jejími členy. Zároveň pak byla smlouva uzavřena v rozporu s tehdejším zákonem na dobu [redacted] (zákon č. 219/2000 Sb., o majetku státu a jejím vystupování v právních vztazích umožňoval smluvní vztah pouze na dobu [redacted]). Smlouva je dle [redacted] absolutně neplatná. Dále pak obdobně [redacted] rozporuje smluvní vztahy se společností [redacted] včetně rozšíření území pro účely [redacted] s odkazem k porušení stavebních předpisů. Obě tyto zprávy [redacted] poukazují na období, kdy dané kroky činil bývalý ředitel [redacted] přičemž tyto skutečnosti byly již vypořádány v rámci trestního řízení [redacted].

Dále pak policejní orgán vyžádal součinnost od [redacted], a to ve věci poskytnutí sdělení, zda bylo v [redacted] manipulováno s inventářem, neboť dle zjištění policejního orgánu mělo být minimálně [redacted] inventáře vyvezeno z interiéru, proto policejní orgán vyžádal vyjádření [redacted] k této skutečnosti, tedy zda byl inventář ze [redacted] skutečně odvezen, pokud ano, tak kde je uložen, dále zda byl sepsán kompletní seznam inventáře, včetně konkretizace jaká část inventáře zde byla ponechána a jaká byla odvezena. Z obdržené odpovědi pak vyplývá, že inventář [redacted] který byl [redacted] nabídnut k bezúplatnému převodu prostřednictvím [redacted] pracoviště střední Čechy, primárně obsahoval vybavení [redacted] mezi nimiž se vyskytovaly předměty mající povahu [redacted] ovšem bez prokazatelné [redacted]. Z nabízených movitých předmětů [redacted] převzal pouze poměrnou část, tj. předměty, pro které bylo možné zajistit jejich účelné a hospodárné využití. Předměty z vybavení [redacted] jsou aktuálně uloženy v těchto objektech: [redacted]

[redacted] poskytli společně s nabídkou soupis nabízeného vybavení [redacted]. Jednalo se o seznam zpracovaný do podoby jednořádkové evidence v podobě excelové tabulky (ev. číslo, název předmětu, lokace) bez dokumentačních fotografií a bez bližšího určení (historický mobiliář

vs. [redacted], materiál, datace apod.). Předmětem nabídky bylo vybavení [redacted] prostor, [redacted] pokojů, [redacted] kanceláří a chodeb. Přílohou smlouvy o předání majetku a o změně příslušnosti hospodařit s [redacted] na [redacted] byl seznam předmětů, který byl později stran [redacted] dále zpracováván a rozšířen o data fyzického převzetí, aktuální umístění. Na [redacted] a v přilehlých budovách bylo ponecháno hospodářské náčiní, nářadí a stroje [redacted] vybavení [redacted] kancelářská technika. Tyto předměty nebyly nabídnuty k převodu. Stran [redacted] byl projeven zájem o převod [redacted] těles, stran [redacted] nebylo této žádosti vyhověno. V prostorách [redacted] byla ponechána též poměrná část vybavení [redacted] pokojů a [redacted] prostor; jednalo se o novodobé vybavení či stylové [redacted] pro něž by [redacted] na svých objektech nenalezl hospodárné využití v rámci zpřístupněných [redacted] interiérů či provozních prostor. Ponecháno bylo též na svém místě vybavení [redacted] jakožto neodlučitelná součást autentického prostoru [redacted]. Dále také nebyly převzaty [redacted] situované v areálu [redacted] parku [redacted]. Důvodem nepřevzetí byla jednak neupotřebitelnost na straně [redacted] dále pak jejich [redacted] vybavení [redacted] budov nebyl dále převzat jednak movitý majetek, který nebyl předmětem primární nabídky ze strany [redacted] a dále vybavení, pro které nenalezl [redacted] hospodárné využití. Rámcově zde bylo ponecháno novodobé vybavení [redacted] neposkytl před uskutečněním převodu na [redacted] evidenční historii dotčených movitých předmětů z doby před jeho převzetím od [redacted]. Krom toho ani [redacted] nedisponuje ve svých dokumentačních fondech žádnými dokumenty, které by objasňovaly původ předmětných movitých věcí a které by mohly deklarovat jejich právní stav [redacted].

Policejní orgán SKPV Praha venkov - Jih taktéž provedl šetření v obchodním rejstříku k jednotlivým firmám, jež jsou uvedeny v trestním oznámení, přičemž nebyla zjištěna žádná provázanost mezi těmito subjekty.

Policejní orgán SKPV Praha venkov - Jih taktéž provedl šetření v dříve zpracovaných případech týkajících se [redacted] pod č. j. [redacted], relevantní listiny zaevidoval do trestního spisu.

Policejní orgán SKPV Praha venkov - Jih taktéž provedl analýzu mediálního obsahu uveřejněného na kanále youtube.com pod adresou odkazu: [redacted] s názvem: Krádež [redacted] v pořadu [redacted]. V tomto díle je hostem moderátora [redacted] která v rámci své "občanské a poslancecké" povinnosti informuje veřejnost o nepravostech, které se v souvislosti se [redacted] dějí. I když nad tím, jak je možné prodat objekt, do něž [redacted] ložil minimálně [redacted], poukazuje na špatné hospodaření zejména v letech [redacted], přičemž tento mediální obsah (spíše amatérského zpracování) nepřináší do problematiky řešené na zdejší součásti žádné nové relevantní informace, jedná se pouze o subjektivní hodnocení problému, jenž není nikterak nový, naopak spíše poukazuje na již - opakovaně projednávané skutečnosti. Video má 5500 shlédnutí, uveřejněno bylo [redacted].

Policejní orgán dále ve věci prováděl šetření v informačních systémech PČR k prověřovanému, včetně zaevidování rejstříku trestů a rejstříku přestupků.

Policejní orgán ve věci prováděl prověřování, shromažďoval a hodnotil všechny předložené důkazy, v tomto případě pak zejména listinné a výslechy zainteresovaných osob, a dospěl k závěru, že skutková podstata předmětného trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle ust. § 220 odst. 1, 2 písmena b) trestního zákoníku nebyla naplněna, neboť dle ust. § 220 trestního zákoníku naplní skutkovou podstatu trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku ten, kdo poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek a tím jinému způsobí škodu, škoda je obecně chápána jako újma, která nastala a projevuje se v majetkové sféře poškozeného, v tomto konkrétním případě je pak poškozenou [redacted] se sídlem [redacted]. V souladu s paragrafovým zněním zmíněného trestného činu musí být vznik škody v příčinné souvislosti s porušením povinnosti opatrovat a spravovat cizí majetek, jenž odkazuje k ust. § 159 odst. 1 občanského zákoníku, právě porušení povinnosti přistupovat k majetku s péčí řádného hospodáře tak je jednou z hlavních příčin, bez kterých by škoda na straně poškozeného nevznikla. Tento případ pak taktéž vymezuje zákonnou povinnost vůči osobám, jež jsou oprávněné činit právní úkony jménem státu při hospodaření s jeho majetkem. Úmyslné zavinění pak musí zahrnovat všechny znaky objektivní stránky, specificky jak u jednání porušující povinnost při opatrování nebo správě majetku a způsobení škody na něm. Pachatel tedy musí vědět, že porušuje uvedenou povinnost a že tím může způsobit škodu, a musí být s tímto následkem srozuměn. Vzhledem k tomu, že pachatel daného trestného činu porušuje povinnost - ať už uloženou zákonem nebo převzaté na základě smlouvy - přičemž ono porušení je spojeno se správou nebo opatrováním daného majetku, pachatel pak jedná na úkor tohoto spravovaného majetku, čímž danému subjektu způsobuje škodu a právě ono porušení těchto povinností - dopouští-li se tohoto jednání pachatel úmyslně - tedy v úmyslu způsobit škodu na spravovaném majetku - je trestněprávně sankcionováno. Správa majetku pak je dána požadavkem určitého aktivnějšího nakládání s takovým majetkem, jdoucí nad rámec požadavku jeho pouhé ochrany před znehodnocením a odcizením. Policejní orgán se domnívá, že prověřovaný v průběhu výkonu své funkce [redacted] jednal při uzavírání jednotlivých smluv vždy aktivně, pečlivě, svědomitě a s potřebnými znalostmi, při dílčím rozhodování v dobré víře a rozumně předpokládal, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu, a svá rozhodnutí činil s nezbytnou loajalitou vůči [redacted], což vyplývá zejména ze zadokumentovaných listinných materiálů. Tyto principy pak v rámci výkonu své funkce aplikoval na každá jednotlivá rozhodnutí, z nichž následně vznikaly další smluvní vztahy. Nutné je také podotknout, při zachování výše popsané konstrukce institutu péče řádného hospodáře, že vyjde-li najevo, že některé kroky učiněné při uplatnění zmiňovaného principu péče řádného hospodáře, nevykazují požadované účinky či se zdají ekonomicky nevýhodné, nelze automaticky vyvozovat porušení této povinnosti. V rámci této premisy pak lze ve stručnosti konstatovat, že [redacted] odpovídal za řádný výkon funkce, nikoliv však za následný negativní výsledek některé ze svých činností a v těchto intencích pak lze hodnotit mj. i tuto kauzu se závěrem, že smluvní vztahy, jež byly postupně v rámci vyvíjené činnosti prověřováním uzavírány, uzavíral prověřovaný vždy v zájmu [redacted].

Policejní orgán je nucen konstatovat, že trestní právo je prostředek určený k ochraně zákonem stanovených zájmů, který musí být užíván jen tehdy, pokud užití jiných právních prostředků ke sjednání nápravy nepřichází v úvahu, neboť již byly vyčerpány nebo jsou zjevně neúčinné či nevhodné, policejní orgán se ovšem domnívá, že příslušné instituce, které se podílely a aktuálně podílí na chodu již zrušené [redacted] měly a mají dostatečné prostředky a možnosti, kterými mohou své zájmy chránit. O tom svědčí i ta skutečnost, že [redacted] např. podal civilní žalobu na společnost [redacted] pro vady na zrenovované [redacted] pod spis. zn. [redacted]. Navíc pak v rámci prováděného prověřování neshledal policejní orgán v jednání [redacted] žádné konkrétní skutečnosti, které by odkazovaly k naplnění skutkové podstaty zde řešeného trestného činu, [redacted] funkci [redacted] vykonával v souladu s principy péče řádného hospodáře. I proto policejní orgán zvláště posoudil tzv. porušení zákonem stanovené povinnosti, jenž odkazuje k občanskému zákoníku a vymezuje tak pojem zmiňované - péče řádného

hospodáře, přičemž policejní orgán vycházel z toho, že při výkonu diskutované funkce je třeba počínat si *diligentia diligentis patris familias*, tedy s péčí řádného hospodáře. Zákon tu vytváří princip profesionální správy a řízení právnické osoby. Výkonu takové funkce má automaticky jistý, zákonem stanovený rozsah povinností, který lze označit jako souhrn povinností vztahujících se ke správě cizího majetku. Pojem péče řádného hospodáře lze tedy vymezit jakožto výkon vědomé rozhodovací činnosti na základě dostatečných informací, konané v dobré víře ve prospěch právnické osoby bez preferování vlastních soukromých zájmů, opírající se o racionální základy, vykonávané odborně, po všech stránkách profesionálně. Policejní orgán taktéž uvádí, že hospodaření [redacted] vždy podléhalo průběžným kontrolám ze strany nadřízených institucí, působení prověřovaného ve vedoucí funkci této organizace nebyla odhalena žádná významnější pochybení.

Závěrem pak policejní orgán uvádí, že v průběhu prověřování shromažďoval a hodnotil důkazy, prováděl výslechy zainteresovaných osob a zaevidoval relevantní listinné materiály mapující průběh řízení v dané věci, přičemž se policejnímu orgánu nepodařilo prokázat, že jednáním prověřované byl spáchán trestný čin a naplněna skutková podstata výše uváděného trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle ust. § 220 odst. 1, 2 písmena b) trestního zákoníku, ani jiného trestného činu.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.

za policejní orgán

por. PhDr. Petra Řis Čížková, LL.M.
komisař

