

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Příbram
Oddělení hospodářské kriminality
Žežická 498, 261 01 Příbram V - Zdaboř

Č. j. KRPS-40567-121/TČ-2024-011181

Příbram V - Zdaboř 19. února 2025
Počet stran: 13

U S N E S E N Í

Podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu policejní orgán Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Příbram, Oddělení hospodářské kriminality, Žežická 498, 261 01 Příbram V - Zdaboř

o d k l á d á

trestní věc podezření ze spáchání přečinu **poškození spotřebitele** podle § 253 odstavec 1 trestního zákoníku, kterého se měly dopustit:

EUbuilding a.s.,
sídlem Pištín č. p. 91, 373 46 Pištín, IČO: 24179876

tím, že

společnost EUbuilding a.s., IČO: 24179876, se sídlem Pištín č. p. 91, 373 46 Pištín, Česko, při stavební práci na akci zadané zadavatelem Město Příbram, IČO: 00243132, se sídlem Tyršova č. p. 108, 261 01 Příbram-Příbram I, Česko, „Stavební úpravy – Zateplení řadových bytových domů č.p. 15, 16, 17, 18 v Příbrami I“ v průběhu zhotovování díla v rozporu s projektovou dokumentací s názvem „Realizace energetických úspor“, zpracovanou projektantem , se sídlem , mimo jiné:

- 1) provedla zateplení sklepních stropů polystyrenem tloušťky 70 mm, ačkoliv měla provést zateplení sklepních stropů za pomoci izolantu - minerální vaty tloušťky 100 mm - kdy následně společnost fakturovala Městu Příbram zateplení dražší minerální vatou,
 - 2) dále pak oprava po vybouraných vstupních dveřích byla dočištěna betonem, ačkoliv bylo fakturováno provedení dlaždicemi, řezivo v půdních prostorech bylo užito nenaimpregnované a s tloušťkou 30 mm namísto fakturovaných 35 mm,
 - 3) větrací mřížky o rozměrech 1500/1500, 600/600, 600/400 na stavbě osazovány nebyly, ačkoliv byly fakturovány,
 - 4) na stavbu bylo dodáno a osazeno v půdním prostoru 24 ks oken s fixním zasklením a 3 jako otevíravé, ačkoliv neodpovídají výměrám uvedeným ve zjišťovacím protokolu, kdy v případě celkové dodávky výplní otvorů bylo na stavbě realizováno 50,28 m² plastových výplní a 90,3 m² hliníkových výplní, avšak dle závěrečné faktury bylo vyúčtováno 57,38 m² plastových výplní a 101,55 m² hliníkových výplní,
- a následně byly také zaměněny v neprospěch investora součty konečného zjišťovacího protokolu, konkrétně mezi "Položkovým rozpočtem", "Rekapitulací stavebních dílů" a zjišťovacím "protokolem konečným", které byly podkladem pro vystavení závěrečné faktury č. 20220005, čímž měla způsobit na majetku spotřebitele - Města Příbram - škodu ve výši 268.893,- Kč,
- neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídít jinak.

Odůvodnění

V trestní věci byly dne 14.02.2024 policejním orgánem Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Příbram, Oddělení hospodářské kriminality (dále jen „policejní orgán“), na základě vlastního operativního šetření policejního orgánu, zahájeny dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání přečinu poškození spotřebitele podle § 253 odstavec 1 alinea první trestního zákoníku, kterého se měla dopustit společnost EUbuilding a.s., IČO: 24179876, se sídlem Pištín č. p. 91, 373 46 Pištín, Česko, [REDAKCE], při stavební práci na akci zadané zadavatelem Město Příbram, IČO: 00243132, se sídlem Tyršova č. p. 108, 261 01 Příbram-Příbram I, Česko, „Stavební úpravy – Zateplení řadových bytových domů č.p. 15, 16, 17, 18 v Příbrami I“ v průběhu zhotovování díla v rozporu s projektovou dokumentací s názvem „Realizace energetických úspor“, zpracovanou projektantem [REDAKCE], mimo jiné provedla zateplení sklepních stropů polystyrenem tloušťky 70 mm, ačkoliv měla provést zateplení sklepních stropů za pomoci izolantu - minerální vaty tloušťky 100 mm - kdy následně společnost fakturovala Městu Příbram zateplení dražší minerální vatou,

tedy způsobila na majetku spotřebitele - Města Příbram - dosud přesně nezjištěnou nikoliv nepatrnou škodu ve smyslu ust. § 138 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku tím, že jej šidila na jakosti.

Provedeným šetřením bylo k cenám izolantů zjištěno, že polystyren EPS tl. 70 mm se v předmětné době měl pohybovat v cenách okolo 1.486,- Kč /m3, avšak minerální vata okolo 4.772,- Kč/ m3.

Z podání vysvětlení [REDAKCE] dle § 158 odst. 6 trestního řádu ze dne 04.07.2024 mimo jiné vyplývá, že společnost, která se zabývala stavebnictvím, [REDAKCE], který byl v dané společnosti zaměstnán [REDAKCE]. Technické otázky týkající se rekonstrukcí a staveb řešil také [REDAKCE] o změnách materiálu nijak nevyrozumíval. [REDAKCE] zná tato jako [REDAKCE], vídala jej pouze při [REDAKCE]. Ing. Pavlu Sýkorovou osobně nezná, pouze ví, že se jednalo o osobu z realitní kanceláře Města Příbram. Jednou ji volala paní Sýkorová s tím, že na půdě něco smrdí, aby to prověřili. [REDAKCE] si pamatuje pouze [REDAKCE] reklamaci ohledně pásek kolem střešních oken, které poté vyměnili, nic jiného jako reklamaci si nepamatuje. U předání zrekonstruované budovy [REDAKCE] pravděpodobně nebyla přítomna, toto vyřizoval [REDAKCE]. Na žádné závady ani nedodělky si nepamatuje. O žádné změně materiálu nic neví. Pokud by se vyměnila dražší položka za levnější tak by se konečná cena snížila, ale toho si nebyla vědoma, o tomto ji nikdo neinformoval.

Z doplnění podání vysvětlení [REDAKCE] dle § 158 odst. 6 trestního řádu ze dne 02.08.2024 mimo jiné vyplývá, že společnost je v úpadku. Změnové listy dělal [REDAKCE] žádné listy nemá. Navíc se tyto změnové listy vždycky přikládaly k fakturám, které se posílaly investorovi. Takže změnové listy musí mít i investor, tedy Město Příbram. Doklady, které potvrzují nákupy materiálů pro danou rekonstrukci, k dispozici nemá, ale veškeré faktury dávala [REDAKCE] společnosti – [REDAKCE]. Společnost EUbuilding a.s. měl na starosti [REDAKCE].

[REDAKCE] při podání vysvětlení dle § 158 odst. 6 trestního řádu dne 02.07.2024 mimo jiné uvedl, že se [REDAKCE] společnost přihlásila do výběrového řízení Města Příbram, kdy předmětem bylo zateplení, rekonstrukce a výměna střechy na Špalíčku v Příbrami. Rekonstrukce proběhla dle zadání a dle požadavků investora. Tehdy se také bavili, že by měl projektant zadat změnu

izolačního materiálu z vaty na polystyren ve sklepech budovy. Společnost si tu změnu izolantu ve sklepech nevymyslela, to jim řekl [REDAKCE]. Společnosti to bylo jedno, co tam dají, neboť vatu měli naceněnou, postupují podle projektu, a co si řekne investor. Požadavek ze strany [REDAKCE] by měl být zanesen ve stavebním deníku, ale neví to jistě. [REDAKCE] tu změnu sám inicioval z důvodu úspory do budoucna, kdyby v rámci realizace došlo k požadavkům na nějaké vícepráce. Nemuselo by se řešit navýšení ceny a vše by se schovalo do cenového rozdílu vata/polystyren. Společnosti to problém nedělalo, je to stavba a vše se řeší za pochodu. Společnost EUBuilding a.s. [REDAKCE] Společnost se zabývá pozemním stavitelstvím. [REDAKCE]

[REDAKCE] Zodpovědnost hmotnou má ten, kdo ji fakturuje (např. subdodavatel). [REDAKCE] ale účetního jsme měli [REDAKCE]

a technické otázky rekonstrukcí a staveb dělal [REDAKCE]. Nákupy materiálu a změny užitého materiálu řešil [REDAKCE] nebo [REDAKCE]. Pokud byly změny, musel to schválit investor. Konkrétně u Špalíčku si nechávali schvalovat změnu střechy (změna druhu tašek), okna (někde byla plastová a někde hliníková, vitríny, tvar, vzhled z důvodu památkářů, apod.). V době, kdy byla prováděna rekonstrukce Špalíčku, tak vata byla. Celý dům je zateplen vatou. S materiálem nebyl žádný problém. Polystyren tedy byl z hlavy [REDAKCE]. Určitě to není z [REDAKCE] ani by si to nedovolili jako společnost. Když byla nějaká reklamace, tak tam jeli a opravili to. Pokud byla reklamována vzduchotechnika, tak to nebyl vůbec jejich problém. Tu nerekonstruovali. Město polystyren nereklamovalo, lidé tam ale chodili a všichni věděli, že tam je polystyren - [REDAKCE] to věděl, sám to řekl, aby to tam dali. Neví, zdali to věděla paní Sýkorová. Nájemníci to věděli. Okna ani prkenný rošt na půdě nikdo nereklamoval. K tomu, proč po vybourání vchodových dveří to pouze dočistili betonem, uvedl, že takto to po nich přímo chtěl [REDAKCE]. Pokud fakturovali sundání a znovu namontování kamery, tak zdemontovali kameru za 400,- Kč a už neúčtovali namontování. Vždy inicioval změny materiálů pouze [REDAKCE]. Za město Příbram komunikovali pouze se [REDAKCE]. Pokud sehnali levnější materiál, tak slevu investorovi nedali. Smlouvu si nevybavuje, ale cena za rekonstrukci byla daná. Pan [REDAKCE] požadoval, aby se na konci udělal jeden změnový list, který se skutečně udělal - dodatek - který [REDAKCE] předložil investorovi. [REDAKCE] si to v podstatě připravil sám, oni to pouze orazítkovali. Kdyby to tak nebylo, tak by jim to [REDAKCE] nepodepsal, to sám říkal. Společnost měla konečnou částku vždy stejnou, někde se to navýšilo vícepracemi, někde se to ponížilo méněpracemi, tedy ušetřilo se. Řezivo se objednávalo na pile nebo ve stavebninách, neví ale, zdali objednávali impregnované nebo neimpregnované dřevo.

Dále [REDAKCE] se závěrem znaleckého posudku, kdy bylo mimo jiné zjištěno, že na stavbu bylo dodáno a osazeno v půdním prostoru 24 ks oken s fixním zasklením a 3 otevíravé. Skutečně realizovaná okna neodpovídají výměrám uvedeným ve zjišťovacím protokolu. Cenový rozdíl mezi faktickým stavem a fakturovanou částkou v případě oken ve vikýřích byl vyčíslen v cenách obvyklých v daném čase na celkovou částku 29.554,- Kč bez DPH. V případě celkové dodávky výplní otvorů bylo na stavbě realizováno 50,28 m² plastových výplní a 90,3 m² hliníkových výplní. Při dosazení jednotkových cen zhotovitele byl vyčíslen rozdíl mezi faktickým stavem a fakturovanými úkony na celkovou částku 108.575,- Kč bez DPH. [REDAKCE] k danému uvedl, že v případě okenních výplní byla výměra dána v položkovém rozpočtu v nabídce dle zadání investora – bylo to v projektu. Na základě toho nacenili nabídku. V průběhu realizace však do instalace oken vstoupili památkáři a na základě toho byla okna objednána. Cena za tato okna však již byla vyšší, než bylo v původní kalkulaci. Z tohoto důvodu [REDAKCE] do faktury za okna uvedli stejnou cenu jako v nabídce, nicméně aby to souhlasilo s náklady, tak změnili výměry. Z toho důvodu nakonec byla výměra plastových výplní navýšena o 7 m² a u hliníkových o cca. 11 m². Z toho důvodu tedy činí rozdíl cca. 108tis. Kč. Takto to ale chtěl [REDAKCE] s těmi metry, aby to měl dobře pro město Příbram. Změnové listy si udělal také [REDAKCE] a jen jim to přeposlal. Dále mřížky se asi nedělaly z důvodu toho, že se vykonávalo něco jiného v rámci rekonstrukce, co bylo v obdobné ceně. Proto to asi vyfakturovali do mřížek, které osazovány nebyly. Co se týká

víceprací, tak se např. oklepávaly ve sklepech všechny mokré omítky do 2 m a výše. Někaké díry ve sklepech zadělávali, ale nefakturovali. Tyto práce nejsou vůbec fakturovány a uvedeny v položkovém rozpočtu, protože s nimi původně investor nepočítal, ale [REDAKCE] v rámci rekonstrukce chtěl, aby to udělali. Takových víceprací dělali více, a přesto nejsou v konečné fakturaci ani v položkovém rozpočtu od investora uvedeny. Proto dává smysl, že některé položky byly fakturovány, ačkoliv se nedělaly.

Z podání vysvětlení [REDAKCE] dle § 158 odst. 6 trestního řádu ze dne 19.03.2024 mimo jiné vyplývá, že [REDAKCE] projekt "Realizace energetických úspor" objektu "Špalíček". V původním záměru při zpracovávání projektu bylo, aby byl použit na zateplení polystyren, a to všude – i na fasádě. Po dalším zpracování projektové dokumentace a požárně bezpečnostního řešení stavby byl původní polystyren zaměněn za minerální vatu, a to všude. Takto zpracovaná dokumentace později byla součástí výběrového řízení na dodavatele stavby. [REDAKCE] řešilo se třeba zvolení druhu vchodových dveří v souladu s památkovou péčí, ale nic v souvislosti s izolacemi. [REDAKCE] mu volal s tím, že chtěl znát jeho názor, zdali je problém, že je umístěn v 1. podzemním patře polystyren na stropě namísto minerální vaty. [REDAKCE] mu odpověděl, že součástí projektu bylo požárně bezpečnostní řešení stavby, které stanovuje použití minerální vaty. Poté se v podstatě rozloučili. Tento telefonát asi proběhl po rekonstrukci. V zásadě by řekl, že minerální vata je dražší než polystyren. O kolik je však dražší, to nedokáže odhadnout. Rozdíl by mohl být maximálně v řádu jednotek desítek tisíc Kč. K dřevěnému roštu na půdě uvádí, že určitě mělo být dřevo chemicky ošetřeno. Neví nic o tom, že by rošt naimpregnovaný nebyl.

Z podání vysvětlení [REDAKCE] dle § 158 odst. 6 trestního řádu ze dne 28.08.2024 mimo jiné vyplývá, že její [REDAKCE]
[REDAKCE] Faktury za materiál šly na společnost, avšak na placení faktur neměla oprávnění. Nedisponuje doklady potvrzujícími nákupy materiálů pro danou rekonstrukci.

Z podání vysvětlení [REDAKCE] dle § 158 odst. 6 trestního řádu ze dne 12.03.2024 mimo jiné vyplývá, [REDAKCE] na objednávku města Příbram [REDAKCE]
[REDAKCE] kontroly byly potvrzovány formou jeho podpisu ve stavebním deníku, nebo u kontrolních dnů stručným zápisem ve stavebním deníku. Na místo realizace se [REDAKCE], v případě zjištění vady nebo nedodělků, tak tyto byly konstatovány průběžně. Dodatečně se dozvěděl o tom, že v 1. PP (sklepní prostory) byl na zateplení stropů jako izolant užit polystyren namísto minerální vaty. Netuší, na čí návrh nebo žádost byly změny provedeny. V závěrečné faktuře byl uveden odpočet ceníkové položky zateplení sklepů s úsporou cca 150.000,- Kč a byla přehlédnuta chyba v textu položky zateplení sklepů (záměna vata/polystyren) bez vlivu na jednotkovou cenu. Běžnou kontrolou kontroloval položkový rozpočet. [REDAKCE]. Žádný zásadní cenový rozdíl není. Práce byly realizovány v období enormního zvýšení cen stavebních materiálů a zejména jeho nedostatku. Z toho titulu nelze posoudit obchodní cenu dodávky uzavřenou mezi výrobcem a zhotovitelem. Na podporu tohoto tvrzení uvedl, že v jednom z kontrolních rozpočtů byla uvedena cena položky cca 1.100,- Kč za m2 ať se jednalo o polystyren nebo vatu. Vysoutěžená cena této položky byla pod 1.000,- Kč. Tvrzení, že je cena minerální vaty vyšší než cena užitého polystyrenu, označil [REDAKCE] za chiméru.

Z doplnění podání vysvětlení [REDAKCE] dle § 158 odst. 6 trestního řádu ze dne 03.06.2024 mimo jiné vyplývá, že s EUbuilding o dané záležitosti nekomunikoval, komunikoval pouze s vedoucí Městské realitní kanceláře paní Sýkorovou, a to ohledně řešení vad na provedené

stavbě. V této záležitosti nedošli k žádným závěrům, pouze konstatovali bezvýhodný stav v záležitosti odstraňování vad. V průběhu stavby zjistil od [REDAKCE], že v době realizace byl enormní nedostatek izolačních materiálů s rapidním navýšením jejich ceny. Se stavebníkem komunikoval už v rámci zpracování dokumentace na předmětnou stavbu. Od projektanta bylo několik variant řešení zateplení stropů sklepních prostor. V první variantě nebylo zateplení žádné, ve druhé variantě bylo provedení zateplení polystyrenem a ve třetí variantě zateplení izolační vatou. Přičemž v kontrolním rozpočtu byla u obou materiálových variant stejná jednotková cena. To odpovídalo bývalé situaci na trhu. Pokud by se tedy cena izolantů bývala lišila, tak měl informovat Městskou realitní kancelář. K ceně řeziva uvedl, že rozdíl v cenách impregnovaného a neimpregnovaného dřeva by asi byl. Na půdách byl, prováděl průběžnou kontrolu. Vycházel [REDAKCE] z toho, že latě i ostatní materiály jsou dodávány impregnované.

Při doplnění podání vysvětlení [REDAKCE] dle § 158 odst. 6 trestního řádu dne 16.10.2024 mimo jiné uvedl, že neinicioval změnu izolantu z důvodu úspory do budoucna, kdyby v rámci realizace došlo k požadavkům na nějaké vícepráce. S odstupem času se neumí vyjádřit. Ani k tomu, proč u prvního podání vysvětlení uvedl, že se u izolantu jednalo pouze o chybu v textu. K tomu, proč je ve stavebním deníku (č.l. 3548522) dne 13.01.2021 přeškrtnuto EPS 70mm a je vepsána MV tl. 100mm, uvedl, že těžko říct, kdy se tam to přeškrtnutí dostalo. Jestli to bylo před jeho podpisem stránky, nebo po něm. [REDAKCE] K tvrzení [REDAKCE], že v době rekonstrukce materiál byl dostupný a že polystyren byl tedy z hlavy [REDAKCE], tento uvedl, že se toto tvrzení nezakládá na pravdě. V té době informace od zhotovitele byly o totálním nedostatku jakéhokoliv izolačního materiálu, [REDAKCE] K betonování u vchodových dveří namísto obkládání kachličkami uvedl, že u jednoho z realizovaných vchodů došlo k tomu, že [REDAKCE] instalace dlažby by byla bezpředmětná z důvodu dalších úprav celé podlahy, neboť stavebník měl v úmyslu další úpravy kabelových tras. K nesrovnalostem u osazených oken, které vyvstaly na základě znaleckého posudku, [REDAKCE] uvedl, že bez nahlédnutí do rozpočtu není schopen se vyjádřit. Má dojem, že jednotlivé výplně byly oceněny jako kusy, nikoliv jako výměry. Z toho důvodu je tato konstrukce bezpředmětná. Kromě toho je členění výplní jiné než uvažoval projekt - jiné z důvodu šířky vstupních dveří z titulu bezbariérového užívání staveb. S odstupem času si nepamatuje, zda větrací mřížky byly osazovány či nikoliv.

Z podání vysvětlení Ing. Pavly Sýkorové dle § 158 odst. 6 trestního řádu ze dne 06.03.2024 mimo jiné vyplývá, že v dané době byla zaměstnána jako vedoucí Městské realitní kanceláře Města Příbram, kdy se jedná o organizační složku města. Smlouva o dílo (energetické úspory domu Na Špalíčku v Příbrami) se společností EUBUILDING a.s. byla podepsána v prosinci 2020, a to starostou města Mgr. Konvalinkou [REDAKCE]. Jako na každé stavbě byly se společností nějaké problémy, ale to se řešilo v průběhu stavby. V květnu roku 2023, po zvednutí nájemného, kdy toto nájemci rozporovali, tak se [REDAKCE] dověděla, že byl namísto minerální vaty v 1. podzemním patře užít polystyren, s tím, že ceny jsou srovnatelné. Navíc polystyren byl z hlediska protipožárního opatření ošetřen. Jelikož je Ing. Sýkorová v dané věci neznalá, tak jí stačilo odůvodnění [REDAKCE] ze kterého [REDAKCE] vycházela. O žádných jiných věcech, které byly fakturovány a neměly být provedeny, se nedozvěděla. V dané věci byly vícepráce, ale ty jsou uvedeny ve změnovém listu, který se předložil radě města, a bylo to radou schváleno. Poté na základě toho byl dodatek ke změně ceny díla.

Z doplnění podání vysvětlení Ing. Pavly Sýkorové dle § 158 odst. 6 trestního řádu ze dne 22.05.2024 mimo jiné vyplývá, že o změně materiálu se dověděli až následně po roce od data předání. Dne 14.03.2022 byla faktura a odtoková zkouška a informace o změně materiálu byla až v květnu 2023, kdy to vyplynulo z jednání s nájemci. Do té doby o tom nikdo nevěděl. V květnu 2023 [REDAKCE] odpověděl e-mailem na dotaz Městské realitní kanceláře Města Příbram, že věděl o změně materiálu v suterénu, avšak uvedl, že cena

polystyrenu a minerální vaty je stejná. Uvedl, že [REDAKCE], že se nejednalo o únikové cesty. Dále uvedl, že to bylo v pocovidové době, kdy byl nedostatek materiálu. Když komunikoval s HZS o změně požárně bezpečnostního řešení, také uváděl stejné argumenty, [REDAKCE]. Proto nebyl ze strany města vznesen požadavek na snížení ceny za dílo, město nevědělo o záměně, [REDAKCE] je o tom neinformoval, nikde nebyly zápisy ani ve stavebním deníku, ani ve změnovém listě dodatku, ani v konečné faktuře. Neví, proč nám to [REDAKCE] nesdělil. K ceně za dílo ve výši 10.855.258,- Kč bez DPH Ing. Sýkorová uvedla, že se jedná o cenu vysoutěženou, se kterou společnost EUBUILDING podala nabídku při výběrovém řízení na dané dílo. Z důvodu toho, že byl sepsán dodatek kvůli méně/vícepracím, tak cena se zvýšila na 11.002.053,36,- Kč bez DPH (12.652.363,- Kč s DPH). Konkrétně k zateplení dodatek hovořil pouze o zmenšení zatepovaného plochy stropu v suterénu, nehovořil však o změně materiálu. Z bodu č. 2.4 smlouvy o dílo vyplývá, že jakákoliv změna by se měla objevit ve změnovém listě. Tomu by měl předcházet zápis do stavebního deníku. Změnový list by musel být předložen jako příloha důvodové zprávy k jednání rady města. Pokud by rada schválila změny, tak by současně musela schválit i uzavření dodatku. Přílohou dodatku je změnový list sám, ve kterém je popis změn, zdůvodnění změn po technické stránce, sumarizace částky cen, a pak konkrétní vyčíslení finanční. Nelze tedy, aby probíhaly změny cen bez souhlasu rady. Bez informovanosti objednatele a bez zaevidování není takový postup správný. Správně se to mělo udělat přes změnové listy. [REDAKCE] měl informovat objednatele. Změnové listy by se měly dělat průběžně nebo alespoň úplně na závěr, aby byla zohledněna cena. Vždy musí u změny materiálu dojít i ke změně ceny. Méněpráce se musí zohlednit cenově, stejně jako vícepráce, a to s ohledem na ceny dle ceníku stavebních prací. Pokud se prokáže, že cena polystyrenu je levnější než cena minerální vaty, tak by se to mělo nějak finančně porovnat a vyčíslit.

Z podání vysvětlení [REDAKCE] dle § 158 odst. 6 trestního řádu ze dne 04.03.2024 mimo jiné vyplývá, že [REDAKCE]. Jedná se o městský bytový dům, který byl rekonstruován v letech 2021 - 2023. Po rekonstrukci začaly problémy s plísními uvnitř domu. Ve sklepě je topný kanál, který procházel volně do domu a z něj šlo vlhko, teplo a zápach schodištěm nahoru k půdě, kde se tvořila plíseň. Když na to upozornil Město Příbram, tak na to nikdo nereagoval a ty plísně se tam začaly tvořit už během té stavby. Během té stavby na to upozornil [REDAKCE], že na trubkách kondenzuje vlhko [REDAKCE]. To, že je užít polystyren v rozporu s dokumentací i s fakturací se dověděl, když mu odepsal Hasičský záchranný sbor z Příbrami, kdy mu bylo odpovězeno, že polystyren je užít v rozporu s PBR. Když byl [REDAKCE] v Příbrami, tak se dověděl, že od HZS bylo voláno na Město Příbram, asi paní Sýkorové, a sdělili jí, že je užít v 1. PP polystyren namísto minerální vaty. Byla pak provedena kontrola domu ze strany HZS a při té příležitosti [REDAKCE] s paní Sýkorovou navrhli změnu PBR a následně hasiči uznali, že polystyren může zůstat. [REDAKCE] však tímto porušil projekt bez souhlasu projektanta [REDAKCE]. Dále si [REDAKCE] vypsal 4 body, které jsou dle jeho názoru v rozporu s fakturovanými činnostmi:

- K bodu 1. uvedl, že škrábání a odtlučení staré omítky (břízolit) neproběhlo, neboť to nezaznamenal, je stále doma a nikdo z domu mu to také nepotvrdil, když se ptal. Břízolit jde velmi těžce škrábat, byla by velká prašnost a mnoho suti, což nebylo. To stejné je omývání tlakovou vodou, to by také zaregistroval.
- K bodu č. 2 uvedl, že na půdě si dva nebo tři roky předtím dalo město zateplení na žádost nájemníků, kteří si stěžovali na zimu v bytě od stropu. Byla tam vata asi 15 cm tlustá pokrytá černou folií a byla na ploše bytu pod ním, tedy asi 55 m². Tu tam firma EUBUILDING nechala, ale sama si naúčtovala, že danou plochu zateplila ona. Ví, že tam ta folie zůstala, tedy musela zůstat i stará vata pod folií. K impregnaci veškerého řeziva na půdě uvedl, že si je jist, že naimpregnováno nebylo. To řezivo bylo dlouho před jejich domem a nebylo nijak ošetřeno. U čísla položky 762 81-00210.RA uvedl, že je zde uvedena podlaha z prken na sraz prkna tl. 35mm, impregnace, ale prkna si měřil, jejich tloušťka vždy byla do 25mm, tudíž bylo nafakturováno dražší dřevo.

- K bodu č. 3 uvedl, že měla být užita bílá okna, ale ve skutečnosti jsou osazena hnědá okna. Ve faktuře je zmíněno automatické otevírání oken. To však nikde na jejich domě není, žádná okna se neotevírají automaticky. Mělo být fakturováno doplnění dlažeb po vybouraných vstupních dveřích z dlaždic keramických, avšak dlažbou to doplněno nebylo, pouze to bylo zahlazeno betonem dohladka.
- K bodu č. 4 uvedl, že na domě byly umístěny asi 4 satelity, to si lidi sami odmontovali před rekonstrukcí. Pouze byl namontován malý přijímač, asi na internet. Poté tam byli namontovány reklamní tabule firmy, která prodává okna, a dále reklamní tabule provozovny města. Kamera byla opravdu demontována, ale žádná namontována nebyla zpět. K úpravě stávajících podstropních vedení v 1. PP uvedl, že jsou neodborně namontována světla přímo do polystyrenu.

Ze závěrů znaleckého posudku z oboru stavebnictví, oboru ekonomika a oboru projektování od soudního znalce [REDAKCE] ze dne 12.06.2024, č. 134/06/2024, mimo jiné vyplývá následující: U položek, které byly předmětem zkoumání, byl celkový rozdíl mezi faktickým stavem realizovaných prací a konečnou fakturou vyčíslen na částku 233.820,- Kč bez DPH, tj. 268.893,- Kč s DPH. Rozdíly mezi faktickým stavem a fakturovanými úkony byly ve všech případech v neprospěch investora.

1) Znaleckým posudkem bylo potvrzeno, že ve sklepních prostorách objektů č.p. 15, 16, 17, 18 byla stropní konstrukce opatřena kontaktním zateplovacím systémem s izolantem z polystyrénu EPS tl. 10 cm. Tento má z hlediska izolačních schopností lepší parametry, nežli projektem navržený izolant z minerální vaty o stejné tloušťce. Nesplňuje však parametry požární bezpečnosti a neodpovídá parametrům požadovaným projektantem. V případě záměny je nutné nechat projektantem vypracovat nové požárně bezpečnostní řešení stavby, ve kterém je nutné záměnu izolantu posoudit a nechat odsouhlasit oprávněným zástupcem HZS. Po stránce finančních nákladů (ceny obvyklé) se v případě polystyrénu jedná o izolant levnější, a to nejen z hlediska dodávky materiálu, ale i z hlediska montáže. V případě izolantu z minerálních vláken by se cena obvyklá v daném čase pohybovala při výměře 390 m² okolo částky 126.360,- Kč, v případě izolantu z polystyrénu by se cena pohybovala kolem částky 74.880,- Kč. Rozdíl by se tedy pohyboval okolo částky 51.480,- Kč.

2) K provedení otlučení břizolitových omítek v rozsahu 10 % a opravě cementových omítek do 10 % znalec uvedl, že vzhledem k časovému odstupu a skutečnosti, že vnější omítky byly dokončeny, není schopen posoudit, zdali a v jakém rozsahu předmětné otlučení bylo provedeno, stejně tak není schopen dodatečně posoudit rozsah opravovaných vnějších omítek cementových.

3) V rámci realizace zateplení byla na půdě položena tepelná izolace překrytá folií a následně dřevěnou podlahou hrubou položenou na dřevěných hranolech (činnost uvedená v dílech 713 a 762 položkového rozpočtu). Podlaha byla provedena v rozsahu fakturovaných úkonů vyjma tloušťky použitých prken a neprovedení impregnace (položky 82 a 83 položkového rozpočtu). Při místní obhlídce byla změřena tloušťka prken na 30 mm. Na veškerých podlahách bylo zřejmé, že nebyla provedena impregnace dřevěných prvků. Tyto neprovedené činnosti byly vyčísleny na celkovou částku 44.202,- Kč bez DPH.

4) Osazená okna v půdním prostoru neodpovídají specifikaci a popisu uvedeném ve zjišťovacím protokolu, který byl součástí faktury č. 20220005. Na stavbu bylo dodáno a osazeno v půdním prostoru 24 ks oken s fixním zasklením a 3 jako otevíravé. Skutečně realizovaná okna neodpovídají výměrám uvedeným ve zjišťovacím protokolu. Cenový rozdíl mezi faktickým stavem a fakturovanou částku v případě oken ve vikýřích byl vyčíslen v cenách obvyklých v daném čase na celkovou částku 29.554,- Kč bez DPH. V případě celkové dodávky výplní otvorů bylo na stavbě realizováno 50,28 m² plastových výplní a 90,3 m² hliníkových výplní, dle závěrečné faktury bylo vyúčtováno 57,38 m² plastových výplní a 101,55 m² hliníkových výplní. Při dosazení jednotkových cen zhotovitele byl vyčíslen rozdíl mezi faktickým stavem a fakturovanými úkony na celkovou částku 108.575,- Kč bez DPH.

5) Množství realizovaných dlažeb v místech po osazení vchodových dveří neodpovídá fakturovaným úkonům vyplývajícím z položkového dílu č. 771 položkového rozpočtu závěrečné

faktury č. 20220005. Ve faktuře je účtována výměra 6,6 m², skutečně bylo realizováno 3,5 m². Cenový rozdíl byl vyčíslen na celkovou částku 2.790,- Kč bez DPH.

6) Bylo osazeno pouze 5 ks větracích mřížek 200/200. V závěrečné faktuře tyto mřížky byly i správně vyúčtovány. Mřížky rozměru 1500/1500, 600/600, 600/400 na stavbě osazovány nebyly (položky č. 32, 33 a 34). Cenový rozdíl mezi faktickým stavem a fakturovanými úkony byl vyčíslen na celkovou částku 2.800,- Kč.

7) Zjištěny nesrovnalosti v součtech konečného zjišťovacího protokolu, konkrétně mezi "Položkovým rozpočtem", "Rekapitulací stavebních dílů" a zjišťovacím "protokolem konečným", které byly podkladem pro vystavení závěrečné faktury č. 20220005. Ve zjišťovacím protokolu konečném, který slouží jako podklad pro vystavení faktury potvrzeném TDI p. Novákem byla jako základ pro DPH 15 % uvedena částka ve výši 1.606.214,- Kč. V "Rekapitulaci stavebních dílů" i v řádku "Rozpočtové náklady II. a III. hlavy - ZRN + VRN + HZS" je však vyčíslena částka 1.475.755,- Kč. Je tedy patrné, že na konečném zjišťovacím protokolu došlo k dodatečným úpravám, neboť součty nesedí a neodpovídají také ani položkovému soupisu prací. Vzhledem ke skutečnosti, že však nebyly v rekapitulaci zahrnuty položky 720 a 762, provedl znalec korekci celého výpočtu včetně přepočtení VRN. Po zahrnutí chybějících položek a přepočtení položky VRN pak celkový rozdíl (nesrovnalost) vychází v neprospěch objednatele ve výši 2.195,- Kč bez DPH.

8) Všechny výše vyčíslené rozdíly mezi faktickým stavem a fakturovanými úkony jsou v neprospěch investora.

Z odpovědi České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě ze dne 26.06.2024 a z jejího doplnění ze dne 14.08.2024 mimo jiné vyplývá, že



Povinný technický dozor stavebníka autorizovanou osobou ze zákona vyplývá u staveb z veřejných prostředků prováděných stavebním podnikatelem jako dodavatelem.

Z odpovědi Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje, územní odbor Příbram, ze dne 20.02.2024 mimo jiné vyplývá, že Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Příbram za účelem opatření podkladů pro posouzení, zda zahájit kontrolu podle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b), § 31 odst. 1 písm. a) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“) a § 5 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., (dále jen „kontrolní řád“), provedl podle ustanovení § 3 odst. 1 kontrolního řádu dne 31.07. 2023 kontrolní úkon k ověření, zda byly dodrženy požadavky požární ochrany. Úkon předcházející kontrole byl proveden na základě předložení podnětu HZS ÚO Příbram nájemníky bytového domu č.p. 15-18 Příbram I. Při úkonu bylo předloženo paní Ing. Pavlou Sýkorovou – vedoucí Městské realitní kanceláře požárně bezpečnostní řešení s názvem „Realizace energetických úspor – Příbram I/15-18 – požárně bezpečnostní řešení“ zpracované [redacted] a dodatek k požárně bezpečnostnímu řešení s názvem „Realizace energetických úspor – Příbram I/15-18 – požárně bezpečnostní řešení – dodatek“ zpracovaný [redacted]. Předložené požárně bezpečnostní řešení zhodnocuje úpravy bytových domů v ulicích Špitálská a Milínská. Úpravy se týkají zateplení obvodového pláště objektu, zateplení stropních konstrukcí nad vstupy do objektu a stropů v 1. PP. Dále se PBR zabývá výměnou podlah stávajících lodžii, zateplení podlahy půdy, výměny střešního pláště včetně oplechování a výměny výplní vstupů a výkladců v 1.NP. Vzhledem k tomu, že dotčené stavební úpravy v rámci řešení stavby, dle ověření u Stavebního úřadu Příbram, nepodléhají stavebnímu řízení ze strany Stavebního úřadu a územního plánování města Příbram, nevykonává se státní požární dozor v rozsahu s § 31 odst. 1 písm. b) a c) zákona o požární ochraně, a tedy k požárně bezpečnostnímu řešení není požadováno a vydáváno závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany. Při kontrolním úkonu bylo

zjištěno, že stavba je provedena dle předloženého požárně bezpečnostního řešení. Kontrolním úkonem bylo zjištěno, že v 1. PP bytového domu v ulici Špitálská a Milínská v Příbrami, byl k zateplení použit polystyren, přestože v požárně bezpečnostním řešení byla navržena minerální vata. K původnímu PBŘ byl zpracován dodatek [REDAKCE] který zhodnocuje použití polystyrenu na místo původně stanovené minerální vaty. Dodatek byl také předložen při kontrolním úkonu paní Ing. Pavlou Sýkorovou. Dle ČSN 73 0810 je možné u vnitřního zateplení použít i jiné materiály než jen s třídou reakce na oheň A1 nebo A2, pokud je vyhodnocen vliv na požární zatížení. S ohledem na učiněná zjištění a na platné předpisy o požární ochraně nebylo přistoupeno k zahájení kontroly podle § 31 odst. 1 písm. a) zákona o požární ochraně.

Z odpovědi [REDAKCE] mimo jiné vyplývá, že usnesením Městského soudu v Praze, č.j. MSPH 60 INS 10649/2024-A-10, ze dne 13.08.2024 byl zjištěn úpadek dlužníka, kterým je společnost EUBuilding a. s., IČO:24179876, se sídlem Pištín č.p. 91, 373 46 Pištín. Po rozhodnutí o úpadku a prohlášení o konkurzu se spojil s [REDAKCE] S tímto následně komunikoval. V uvedené věci mu však dosud nebylo zejména předloženo účetnictví dlužníka a požadované účetní výstupy, kdy ze strany právního zástupce dlužníka bylo sděleno, že účetnictví zpracovává externí subjekt, který má připravit podklady požadované správcem a tyto následně předat. Není tedy pravdou, že by mu dlužník předal účetní doklady.

Z informací obdržených od města Příbram ve dnech 27.02.2024, 21.03.2024, 05.06.2024, 20.06.2024 a 19.08.2024 mimo jiné vyplývá, že ve dnech 23.11.2020 a 25.11.2020 došlo k podpisu smlouvy o dílo č. 835/MĚRK/2020 ze strany města Příbram, zastoupeného starostou Mgr. Janem Konvalinkou, a ze strany společnosti EUBuilding a.s., zastoupené [REDAKCE] [REDAKCE] Předmětem díla byly stavební práce na akci "Stavební úpravy - Zateplení řadových bytových domů č.p. 15, 16, 17, 18 v Příbrami I.". Usnesením Rady města č. 0151/2020 ze dne 21.02.2022 byl schválen dodatek č. 1 k smlouvě o dílo č. 835/MĚRK/2020, čímž byla schválená cena navýšena o 146.795,36,- Kč bez DPH. Dodatek č. 1 byl podepsán jak starostou města Mgr. Janem Konvalinkou, tak zhotovitelem dne 11.03.2022. Zhotovitelem bylo celkem vystaveno 6 dílčích faktur a následně faktura závěrečná č. 20220005. Technický dozor na stavbě [REDAKCE]. Nabídka I [REDAKCE]

Předmětem spolupráce byl [REDAKCE]

[REDAKCE] Přijímací a předávací řízení díla bylo zahájeno 08.11.2021. Dílo nebylo objednatelem převzato, neboť vykazovalo vady a nedodělky. Soupis vad a nedodělků nebránících užívání stavby zjištěných při zahájení přijímacího řízení tvořil přílohu protokolu - „Zápisu o předání a převzetí“. Kontrolu provedl [REDAKCE], zástupce objednatele. Závěrečná konečná faktura byla proplacena po úplném a řádném dokončení díla, po odstranění vad a nedodělků, (též po odsouhlasení provedených prací a jejich cen na stavbě [REDAKCE] Objednatel uplatnil zápočet smluvní pokuty dle SOD vč. dodatku č.1, čl. XI. Město Příbram nemělo povědomí o tom, že by zakázka měla být realizována v části zateplení jinak, než jak bylo projektováno, a to po celou dobu realizace stavby. Na žádné změny nebyl zástupce objednatele upozorněn [REDAKCE] zhotovitelem ani autorským dohledem. Nebyly učiněny žádné zápisy o změně v materiálu k zateplení ani ve stavebním deníku. Změnový list byl vystaven 13.12.2021. Každý list položkového rozpočtu – součást Změnového listu byl potvrzen podpisem TDI i osoby vykonávající autorský dohled. Ve změnovém listě byla mimo jiné uvedena pouze úprava výměry zateplované plochy v 1. PP (jako méněpráce). Informace o změně izolantu nebyla uvedena. Město Příbram tedy vycházelo nejen ze stanovisek [REDAKCE] zhotovitele a autorského dohledu, dále i nezávislé osoby – energetika (zpracovatele PENB), ale i ze sdělení HZS, kdy nebylo vydáno stanovisko, že záměna izolantu v 1. PP byla v rozporu s normami. Z odpovědi města Příbram také vyplývá, že se mimo jiné opíralo o tvrzení [REDAKCE] že v době Covidu byl nedostatek stavebních materiálů a ceny polystyrenu a minerální vaty byly srovnatelné. Město Příbram v průběhu realizace jednalo s [REDAKCE], který zastupoval zhotovitele. Tento řídil

stavební práce, byl pověřen koordinací subdodavatelů a řešením všech problémů s realizací díla. Dále bylo jednáno i [REDAKCE] O záměně prken (tloušťky či jejich nenaimpregnování) nebyl objednatel nijak informován. Z lustrace stavebního deníku vyplynulo, že zápis o fošnách a prknech byl uveden dne 28.01.2021 (bez uvedení identifikace rozměrů). Práce na půdách probíhaly do 27.02.2021 - viz stavební deník, v průběhu byly prováděny kontrolní dny za přítomnosti TDI (01.02.2021, 05.02.2021, 16.02.2021, 23.02.2021) bez zápisu o jakékoliv změně. O rozdílech nebyl objednatel jinak informován. K nesrovnalostem zjištěným ze závěrů znaleckého posudku ohledně oken Město Příbram uvedlo, že bylo [REDAKCE] pouze informováno, že došlo k demontáži střešních oken, a to v tom smyslu, že byly [REDAKCE] části oken zakryty demontovatelnou deskou pro následné znovupropojení dočasně odmontované nefunkční vzduchotechniky. Veškerá jednání ohledně výplní oken a dveří projednával [REDAKCE] s památkáři – byl zplnomocněn i k výkonu inženýringu. Město Příbram nebylo informováno (ve stavebním deníku není zápis) o realizování dlažeb v místech po osazení vchodových dveří (fakturované úkony vyplývající z položkového dílu č. 771 položkového rozpočtu závěrečné faktury) ve výměře 3,5 m² namísto fakturovaných 6,6 m², ani o neosazování větracími mřížkami 1500/500, 600/600 a 600/400 dle položek č. 32, 33 a 34. Pouze se souhlasem objednatele byly okopány části vnitřních stěn v suterénu s tím, že bude provedena jejich oprava současně s rekonstrukcí elektroinstalace ve společných prostorách budov.

Ze stavebního deníku mimo jiné vyplývá, že dne 13.01.2021 bylo zprvu napsáno, že je mimo jiné skládán materiál EPS F 70, avšak tento je přeškrtnut a namísto něj napsáno MV tl. 100. Dne 17.01.2021 je již psáno, že KZS stropů z MV tl. 100 mm. Následně byl dne 19.01.2021 proveden kontrolní den, na kterém se účastnil [REDAKCE], který se mimo jiné vyjádřil k zateplení stropů pouze tak, že po jeho dokončení budou probíhat práce na zateplení půd.

Trestného činu poškození spotřebitele podle § 253 odstavec 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo na cizím majetku způsobí škodu nikoli nepatrnou tím, že poškozuje spotřebitele zejména tím, že je šidí na jakosti, množství nebo hmotnosti zboží, nebo kdo uvede ve větším rozsahu na trh výrobky, práce nebo služby a zatají přitom jejich podstatné vady.

Alinea 1 obsahuje klasické poškození spotřebitele, kde šízení na jakosti, množství nebo hmotnosti zboží je v podstatě zvláštním případem podvodu. Toto ustanovení chrání majetek spotřebitele a důvěru v poctivost obchodu a služeb.

Škodou nikoliv nepatrnou se dle ust. § 138 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku rozumí částka ve výši nejméně 10.000,- Kč.

Spotřebitel je jinak párovým pojmem k podnikateli (prodávajícímu, výrobcí, dovozci a dodavateli ve smyslu § 2 odst. 1 písm. b) až e) zákona o Ochráně spotřebitele). Východiskem ochrany spotřebitele je předpoklad, že se fakticky nachází v nerovném postavení vůči profesionálnímu podnikateli. Pozice spotřebitele je tak dána nejen kvalitou subjektu (člověka – fyzické osoby), ale i posouzením konkrétní situace a konkrétního právního poměru. Dle ustálené soudní judikatury je zřejmé, že **spotřebitelem může být jen fyzická osoba**, nikoli i právnická osoba, jako tomu bylo v letech 1995 až 2010 (**právnícké osobě však nyní může náležet ochrana slabší strany podle § 433 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník**). Taková úprava je v zásadě ve shodě s evropským právem, byť směrnice mají zpravidla charakter minimálních pravidel a nevylučují úpravu přísnější, některé rozšíření spotřebitelského práva i na právnické osoby dokonce výslovně připouštějí (na druhou stranu zvýšená ochrana spotřebitele může znamenat překážku vnitřního trhu a tím i rozpor s právem EU). Z evropského kontextu též vyplývá, že se vychází z ochrany „běžně informovaného a přiměřeně pozorného a obezřetného průměrného spotřebitele“.

Šízení na jakosti zboží je uvádění v omyl nebo využívání omylu spotřebitele o kvalitě prodávaného nebo zpracovávaného materiálu. Šízením na množství zboží se rozumí uvádění v omyl nebo využívání omylu spotřebitele o množství (objemu či počtu) zboží. Šízení na hmotnosti zboží je

uvádění v omyl nebo využívání omylu spotřebitele o váze zboží, kdy pachatel využívá buď úpravy vážících zařízení, které ukazují vyšší hodnoty než skutečně naměřené, nebo nepozornosti spotřebitele. Z daného vyplývá, že v prověřované věci nemohlo dojít k šizení na jakosti zboží, šizení na množství zboží ani na hmotnosti zboží, neboť tato alinea 1 se vztahuje ke zboží, naopak službám se věnuje převážně alinea druhá předmětného ustanovení § 253 odst. 1 trestního zákoníku.

Policejní orgán se tedy zabíral i otázkou, zdali jednáním prověřovaných nebyla naplněna skutková podstata předmětného trestného činu v alinea 2, tedy že prověřovaný mohl uvést ve větším rozsahu na trh výrobky, práce nebo služby a zatajil přitom jejich podstatné vady. **Zákonným znakem trestného činu poškozování spotřebitele podle § 253 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku** není samotné zhotovení vadných výrobků nebo vadné provedení prací nebo služeb (např. vadného projektu či stavebního díla), nýbrž skutečnost, že pachatel **úmyslně zatají jejich podstatné vady před spotřebitelem**. Musí být tedy prokázáno, že pachatel tohoto trestného činu uvedl v omyl osobu, již jsou výrobky, práce nebo služby určeny, a to ve vztahu ke konkrétním podstatným vadám, jež znemožňují či alespoň podstatně ztěžují využití výrobků, prací nebo služeb k běžnému účelu. S těmito skutečnostmi pak musí být pachatel alespoň srozuměn – úmysl eventuální ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. (TR NS 33/2007-T 973) Za *podstatné vady* výrobku, práce nebo služby ve smyslu alinea 2 tohoto ustanovení je třeba považovat **takové závažné vady, které mohou vylučovat nebo výrazněji ztěžovat využití výrobku, práce nebo služby k obvyklému účelu**. Zatajením podstatných vad je jakékoli jednání (často i lstivé), které vede k tomu, že spotřebitel či odběratel je uveden v omyl ohledně kvality vadného výrobku, práce nebo služby při obvyklém přejímacím řízení (např. zamlčení nedostatečné ochrany před zasažením elektrickým proudem). Může to být i úmyslné opomenutí upozornění kupujícího na takové podstatné vady (srov. R 1/1963).

Policejní orgán došel k závěru, že společnost EBuilding a.s. provedla realizaci jako celek řádně, a pokud byly zjištěny vady a nedodělky, tyto byly v rámci smluvního vztahu řešeny. Nebylo prokázáno společnosti ani osobám za tuto společnost vystupujícím, že by se jednání v podobě úmyslného zaměňování materiálů a fakturování nevykonaných/částečně vykonaných činností dopouštěli s úmyslem způsobit nikoliv nepatrnou škodu Městu Příbram. Zde je nutné vycházet pouze z informací, které byly zjištěny od [REDAKCE], který nesrovnalosti přiznal, ale mělo k nim docházet pouze z důvodu toho, aby v rámci dokumentace (faktur, změnového listu, apod.) vše sedělo finančně, tudíž je přesvědčen, že k žádné škodě ani neoprávněnému obohacování z jejich strany nedošlo. Naopak [REDAKCE] nesrovnalosti převážně popíral, případně vyvracel, označoval za chiméru a zlehčoval. Z důvodu fixně stanovené výše ceny za dílo, docházelo pouze ke zkreslování činností uvedených v položkovém rozpočtu, k poškozování města však nemohlo dojít. Městu Příbram nebyla navýšena cena, požadované práce byly provedeny a investorem převzaty. V případě tepelných vlastností má polystyren lepší izolační vlastnosti než minerální vata. Ačkoliv polystyren je levnější, je nutno opět poukázat na fixní cenu za provedení díla. V případě zjištění nesrovnalostí se má prvotně přistupovat k reklamaci díla.

Pokud jde o nesrovnalosti konečných součtů, kdy vznikl rozdíl v neprospěch Města Příbram ve výši 2.195,- Kč bez DPH, lze k této nízké částce dodat, že s největší pravděpodobností mohlo k tomuto rozdílu dojít v souvislosti s tím, jak byly dodatečně prováděny fiktivní činnosti (např. osazování mřížek), aby dokumentace souhlasila. Nutno podotknout, že šetřením na místě byla zjištěna nefakturovaná činnost - oklepání omítky do výše 2 m ve sklepních prostorách - což potvrzuje vyjádření [REDAKCE], že obdobné nevykazované činnosti vykazovali ve fakturovaných činnostech pod jinými položkami.

Nutno podotknout, že přístup [REDAKCE] je zarážející. Tento měl [REDAKCE], avšak i laickým pohledem bylo zcela zjevné, že v 1. PP byl užit polystyren namísto minerální vaty. Proto se policejní orgán spíše přiklání k verzi [REDAKCE], že [REDAKCE] o dané záměně musel vědět, tedy pravděpodobně byla [REDAKCE] tato změna iniciována. Stejně tak i užití betonu namísto dlaždic u vchodových dveří. Je pak otázkou, zdali [REDAKCE]

neboť v půdních prostorách bylo též zcela zjevné, že řezivo nebylo nijak ošetřené (nutno však podotknout, že nesoulad tloušťky řeziva na první pohled patrný nebyl). Ani v jednání však nebylo zjištěno trestní jednání, neboť (na konkrétním případě trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku ve smyslu ust. § 220 trestního zákoníku, případně porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti ve smyslu ust. § 221 trestního zákoníku) dle ustálené soudní judikatury není u funkce dovozována zákonem uložená ani smluvně převzatá povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek.

V předmětné věci nebyla naplněna skutková podstata trestného činu poškozování spotřebitele podle ust. § 253 trestního zákoníku také proto, neboť dané ustanovení pro naplnění skutkové podstaty vyžaduje poškození spotřebitele, kterým dle ustálené soudní judikatury, jak je uvedeno výše, může být jen fyzická osoba. Pokud bychom tedy dané jednání kvalifikovali jako podezření z trestného činu podvod ve smyslu ust. § 209 trestního zákoníku, které umožňuje, aby poškozeným byla i právnická osoba, pak postrádáme obligatorní znak v podobě vzniku škody, neboť cena za dílo byla fixní. Nelze v daném jednání tedy spatřovat ani trestný čin podvod dle § 209 trestního zákoníku.

Policejní orgán musí podotknout, že není úlohou prostředků trestního práva řešení majetkových zájmů účastníků soukromoprávních vztahů. Z hlediska principů, na nichž je založen demokratický právní stát, je nepřijatelné, aby trestním postihem jednoho účastníka soukromoprávního vztahu byla nahrazována nezbytná míra opatrnosti druhého účastníka soukromoprávního vztahu při ochraně vlastních práv a majetkových zájmů. Trestním postihem není totiž možné nahrazovat instituty jiných právních odvětví, určených k ochraně majetkových práv a zájmů, když navíc z celkové koncepce a účelu trestního zákoníku vyplývá subsidiární úloha trestního práva. Podle této zásady je třeba na případná protiprávní jednání reagovat prostředky trestního práva až v nejkrajnějších případech, které jsou společensky škodlivé a ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiných předpisů - princip *ultima ratio*.

Vzhledem k tomu, že prověřováním podle ustanovení § 158 odst. 3 trestního řádu nebyly zjištěny důvodné skutečnosti, že by jednáním prověřovaných nebo jiné osoby mohlo dojít k naplnění skutkové podstaty trestného činu poškozování spotřebitele podle ust. § 253 trestního zákoníku, a ani jiného trestného činu nebo přestupku, nezbyvá proto jiného opatření, než věc odložit podle zákonného ustanovení, které je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení s tím, že odložení dané věci je plně odůvodněno. Tímto usnesením není dotčena možnost řešit věc občanskoprávními řízeními.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.

za policejní orgán

por. Bc. Patrik Šanko
komisař

Rozdělovník:

Okresní státní zastupitelství v Příbrami

Město Příbram