

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

Počet stran: 5

USNESENÍ

Policejní orgán Policie ČR [redacted] podle ustanovení § 159a odst. 1
trestního řádu

odkládá

trestní věc podezření ze spáchání přečinu neoprávněné nakládání s odpady podle § § 298/2
trestního zákoníku, kterého se měl dopustit:

[redacted], adresa
pro doručování: dtto

tím, že

bez souhlasu majitelů pozemků [redacted]
vedených v katastru nemovitostí jako orná půda a dále v rozporu s nájemní smlouvou k užívání
těchto pozemků provedl v období od [redacted] navážku stavebních a demoličních
odpadů, které byly tvořeny směsí cihel, betonu, pórobetonu, kusů zdiva, příměsami (PUR pěna,
polystyren, trubky) a odpadní výkopovou zeminou, a které zabraly plochu o půdorysném rozměru
45m x 50m a výšce, která se pohybovala od 0,5m (u polní cesty) do 5m (hrana navážky v poli), kdy
celkové množství navezených odpadů činilo 6187 m³,

neboť ve věci nejde o podezření z přečinu a není na místě věc vyřídit jinak.

O d ů v o d n ě n í

Zdejší policejní orgán vydal ve věci ke dni [redacted] usnesení dle § 159a/5 trestního řádu
následujícího znění :

Dne [redacted] oznámil na obvodní oddělení [redacted] starosta obce [redacted]
[redacted], že dne [redacted] obdržel stížnosti od občanů obce [redacted], že dochází
k navážkám stavební suť a dalších materiálů na pozemek [redacted] ve vlastnictví [redacted]
[redacted] kam jezdí velká
nákladní vozidla a z pozemku vytváří skládku. Provedl proto opatření ve věci, kdy na pozemek
vyslal strážníka Obecní policie [redacted], který dne [redacted] zjistil, že skládku organizuje [redacted]
[redacted] který mám mít pozemek pronajat a má mít od majitele pozemku svolení
zde odpad ukládat. Bylo dále zjištěno, že část pole se vzrostlým obilím je odbagrováno a bylo zde
složeno min. 40 nákladních vozidel odpadu, kdy bagr toto zarovnával. Vlastníkem stroje byl [redacted]
[redacted] z obce [redacted] a bagristou byl [redacted]. Strážník z moci úřední zastavil konání

přítomných osob a vyzval na místě pana [redacted] aby se dostavil [redacted] na místní OÚ [redacted] k projednání nelegálního uložení odpadu. Pan [redacted] se ale nedostavil s tím, že je nemocný. Následně jej telefonicky vyzval, aby zahájil odstranění skládky kdy pan [redacted] měl sdělit, že kompletně pozemek uklidí do [redacted]. Při kontrole místa skládky a místním šetření ze strany obce [redacted], bylo zjištěno, že stav skládky a její přístupová cesta pro nákladní vozidla je ve stejném stavu a vzniklo podezření, že skládka nebude odstraněna a navážka bude pokračovat. Následně [redacted] bylo občanů hlášeno další navážení odpadu a zeminy. Obec proto kontaktovala pana [redacted], kdy tento měl uvést, že má prý příslušná povolení. Panu [redacted] bylo sděleno, že obec postupuje věc na Českou inspekci životního prostředí. V následujících dnech, zejména od [redacted] byla zahájena masivní činnost návozu dalšího odpadu, která pokračovala až do doby oznámení, tedy do [redacted]. Na základě této činnosti tedy obec dospěla k podezření, že v rámci odkládaného odpadu, mohou být ukládány nebezpečné látky, neboť tyto odpady jsou následně zahrnovány zeminou. Dále že při deštích díky vytvořené skládce nemůže přirozeně odtékat voda, ale vsakuje se do této skládky v její blízkosti je prameniště [redacted] potoka, který protéká celou obcí a je zdrojem vody i pro místní rybník, ve kterém jsou chovány ryby. Z uvedeného důvodu tedy podal výše jmenovaný starosta oznámení o podezření na obecně ohrožení zdraví a majetku občanů a obce [redacted].

Na základě oznámení tedy prováděla PČR OOP [redacted] ve věci šetření, kdy vzhledem k tomu, že z oznámení bylo zjištěno, že věc byla oznámena i na Českou inspekci životního prostředí, [redacted], Oddělení odpadového hospodářství [redacted] a vyžádal si jimi zpracované podklady včetně provedených šetření.

Na základě tohoto byla ze strany České obchodní inspekce součinnost a poskytla kompletní jimi vedený spisový materiál pod ČJ : [redacted]. Po obdržení tohoto spisového materiálu byla věc postoupena na zdejší součást Policie České republiky, [redacted].

Po obdržení předmětného spisového materiálu z OOP [redacted] byl kompletní spisový materiál kompletně nastudován a bylo zjištěno, že Česká obchodní inspekce na základě jak poznatků od obce [redacted], Obecní policie [redacted] Obvodního oddělení [redacted], tak z vlastního místního šetření vyhodnotila zjištěné poznatky a to zejména provedla kontroly u společností či soukromých subjektů (na základě registračních značek nákladních vozidel v místě viděných či poznatků k vozidlům či osobám které se v místě černé skládky pohybovaly, a to zejména k tomu proč se na místě nacházely, jakou činnost tam vykonávaly či kdo je k tomu pověřil. Provedeným šetřením Inspekce životního prostředí bylo zjištěno že tyto subjekty dle ní neporušili zákon o odpadech a to na základě provedení dokladů o nakládání s odpady (vyprodukované a řádně uložené na místa k tomu určená) a s žádným z těchto zjištěných subjektů nezačala správní řízení. Jedná osoba se kterou nebylo provedeno šetření (nedostavovala se ke správnímu řízení) byla společnost Lukáš [redacted] respektive odpovědná osoba za tuto společnost a to [redacted].

Na základě tohoto tedy bylo tedy ze strany zdejší policejní součásti prováděno další šetření a to zejména byl vyslechnut [redacted] kdy z jeho výsledku bylo zjištěno, že tento si skutečně pronajal na společnost [redacted] od [redacted] pozemky v ko. [redacted] měl při tom dle něho informovat co s pronajatými pozemky zamýšlí, tedy že by na nich chtěl vybudovat terénní dráhu s malým zázemím pro provozování půjčování bugin a čtyřkolek a že jej budu i terénně upravovat. Tyto úpravy měli spočívat v navedení zeminy případně recyklátu, kterým by se vytvořili skoky, valy a upravila plocha pro parkování vozidel. Pan [redacted] proti tomu nic neměl namítat. Pak tedy sepsaly smlouvu o pronájmu [redacted] a to dne [redacted]. Dále z jeho výsledku vyplynulo, že nepopírá že chtěl na pozemek navést původně cca 40 nákladních vozidel Tatra. kdy nakonec bylo navedeno cca 60 nákladních vozidel tatra s hlinou a recyklátem Ostatní odpad jako je stavební suť a podobně dle něho navozili jemu neznámé osoby

a vozidla. Dále se také vyjádřil k ke smlouvě o dílo se společností [REDAKCE] dále SMS komunikaci s touto společností, kdy uvedl, že tuto smlouvu skutečně podepsal a mělo se jednat jednalo se o prozatímní povrchové zakrytí skládky, kdy tato společnost měla dodat hlinu a recyklát a on si zajistit stroj který měl hlinu rozvážet. Dohoda byla že navezou cca 300 metrů krychlových zeminy a recyklátu, kdy mělo být dohodnuto, že za jedno nákladní vozilo mu zaplatí 1000,-Kč a on z toho obratem uhradí bagr. Kolik bylo skutečně navozeno neví dostal pouze zaplacen cca 35.000,-Kč, kdy z toho ale zaplatil skoro to samé za bagr. Takže z toho de fakto žádný příjem neměl. Žádnou fakturu ale od žádné společnosti nedostal, vše bylo tzv. z ruky na ruku. Toto již ale prováděl dle něho nikoliv na svou společnost, ale jako soukromá osoba, neboť byl nucen pozastavit svou živnost. Proto faktury nepožadoval. Dále že se nezděrá věc řešit, ale pouze ke svým finančním možnostem. Dále že se snaží komunikovat i s majitelem pozemku [REDAKCE] (viz emailová komunikace přiložená u spisového materiálu). Taktéž uznal své pochybení v tom, jakým způsobem postupoval při budování alerálu . Nikdy ale dle něho nechtěl na pozemku vytvořit černou skládku. Dále že má platnou nájemní smlouvu a tato mu (v době provedení výsledku) nebyla vypovězena a je si vědom, že když smlouva řádně skončí, tak musím pozemek předat v původním stavu. Dále že již nechal z pozemku na vlastní náklady odvést cca 20 vozidel. Tedy že po něm mělo zůstat cca 40 nákladních vozidel. Ostatní tam dle něho někdo navozil bez jeho souhlasu. Vzhledem k tomu, že [REDAKCE], při podání vysvětlení přislíbil, že dodá fotografie vozidel, která i když je údajně upozorňoval, že se nejedná o skládku odpad vyložila a odjela tak jej policejní orgán telefonicky kontaktoval, kdy uvedl, že bohužel fotodokumentaci nenalezl, že jí měl ve starém telefonu a tento nemá. Dodal pouze emailovou komunikaci mezi ním a [REDAKCE].

Dále by I věci vyslechnut [REDAKCE]

[REDAKCE] a zajištěny od nich písemností a emailová komunikace s [REDAKCE], kdy ale provedené výsledky a dodané písemnosti nepřinesly žádné nové skutečnosti kterými by policejní orgán nedisponoval. Následně bylo ze strany [REDAKCE] dodána výpověď z nájmu pozemku a emailové jednání s [REDAKCE] o uvedení pozemku do původního stavu.

Policejní orgán byl po celou dobu prověřování v průběžném spojení s pracovníky ČIŽIP oddělení odpadů a to [REDAKCE] a [REDAKCE], v rámci komunikace bylo zjištěno, že nejsou schopni určit, zda za navezení celého obsahu odpovídá právě [REDAKCE], či jeho společnost [REDAKCE], neboť se nepodařilo zjistit, kdo konkrétně odpad na skládku navezl vyjma již ve spise založených zpráv o šetření u společností které se podařilo ztotožnit ČIŽIP nebo OOP [REDAKCE]. Tedy zjistit původce odpadu či subjekty které odpad navezli a v jakém množství původce odpadu. K tomuto musí policejní orgán i konstatovat, že České inspekci životního prostředí, byl v rámci spolupráce poskytnuty i informace, které poskytl policejnímu orgánu sám [REDAKCE] při podání vysvětlení.

Následně policejní orgán oslovil Českou inspekci životního prostředí o podání jejich konečného rozhodnutí, kdy z doručených písemností a vyjádření České obchodní inspekce bylo zjištěno, že subjektu [REDAKCE] v případě [REDAKCE] byly uloženy 2 pokuty, a to následujícími rozhodnutími:

1) Příkaz č.: [REDAKCE] - pořádková pokuta ve výši 200 000 Kč [REDAKCE]

2) Příkaz č.: [REDAKCE] – pořádková pokuta ve výši 400 000 Kč [REDAKCE]

a dále bylo sděleno že [REDAKCE] není ze strany České inspekce životního prostředí dále prověřován a že dále Česká inspekce životního prostředí podala podnět na příslušný živnostenský úřad [REDAKCE] ve věci návrhu na zrušení živnostenského oprávnění pro [REDAKCE] (veškeré uvedené písemnosti založeny do spisového materiálu)

Policejní orgán se tedy v rámci prověřování zabýval zejména tím zda [REDAKCE] či jiné osoby (neznámého pachatele) nedošlo k naplnění skutkové podstaty přečinu Neoprávněně

nakládání s odpady dle § 298 a to dle odstavce 1) kdo, byť i z nedbalosti, poruší jiný právní předpis upravující nakládání s odpady tím, že přepraví odpad přes hranice státu bez oznámení nebo souhlasu příslušného orgánu veřejné moci, anebo v takovém oznámení nebo žádosti o souhlas nebo v připojených podkladech uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti a odstavce 2) kdo byť i z nedbalosti, v rozporu s jiným právním předpisem ukládá odpady nebo je odkládá, přepravuje nebo jinak s nimi nakládá, a tím způsobí poškození nebo ohrožení životního prostředí, k jehož odstranění je třeba vynaložit náklady ve značném rozsahu, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

Z šetření ale vyplynulo, že nelze jednoznačně prokázat, že celou skládku nechal navést [redacted] vyjma toho k čemu se přiznal, tedy 40 nezjištěným vozidlům a jejich řidičům a následně 20 vozidlům od společnosti [redacted]. Toto množství by ale neodpovídalo k naplnění skutkové podstaty výše uvedeného přečinu, ale pouze přestupku na úseku odpadového hospodářství (již prověřovala Česká inspekce životního prostředí jak je uvedeno výše). Tedy nelze vůči [redacted] postupovat dle ust. § 160/1 tr. řádu neboť trestní stíhání lze zahájit pouze tehdy nasvědčují-li prověřováním podle § 158 zjištěné a odůvodněné skutečnosti tomu, že byl spáchán trestný čin, a je-li dostatečně odůvodněn závěr, že jej spáchala určitá osoba, což se v tomto případě prokázat nepodařilo.

Proti tomuto usnesení si dne [redacted] podala Obec [redacted], se sídlem [redacted] stížnost, kdy Okresní státní zastupitelství ve věci stížnosti vyhovělo a ke dni [redacted] usnesení policejního orgánu zrušilo a dle § 149 odst. 1 písm. b) uložilo zdejšímu policejnímu orgánu aby ve věci znovu jednal a rozhodl.

Na základě uvedeného tedy bylo prováděno další šetření, kdy mimo jiné byl k věci vyslechnut majitel pozemku [redacted] a to [redacted], kdy ale jeho výslechem e nepodařilo zjistit žádný nový poznatek, neboť tento věc nijak oficiálně neřešil, pouze odhad náklady na uvedení do původního stavu na cca 50.000,-Kč až 100.000,-Kč.

Dále byla provedena i spolupráce s Městským úřadem [redacted], Odborem životního prostředí na úseku zemědělského půdního fondu, kdy ale nebylo zjištěno kladných poznatků a prozatím ani nebylo ze strany tohoto odboru vydáno žádné konečné rozhodnutí jak by mělo být s návozem naloženo.

Dále policejní orgán opětovně celou celý spisový materiál podrobně prostudoval a vyhodnocoval veškeré zjištěné informace, kdy po řádném a pečlivém vyhodnocení musí konstatovat, že [redacted] svým jednáním nenaplnil základní znak trestného činu a to subjektivní stránku - úmysl, neboť jak je shora popsáno jeho úmyslem nebylo založení černé skládky, o čemž svědčí i ta skutečnost, že před návozem materiálu - recyklátu a zeminy byla provedena skrývka původní ornice. Vzhledem k tomu, že tímto jednáním mohl naplnit přestupek na úseku odpadového hospodářství byla prováděna i spolupráce s Českou inspekcí životního prostředí, tak jak je také výše popsáno, kdy tato věc již ukončila návrhem na odebrání živnostenského oprávnění [redacted]. Taktéž nelze prokázat, že ostatní odpad na předmětné místo uskladnila jedna osoba či subjekt a tedy věc je opět v kompetenci inspekce životního prostředí.

Policejní orgán má tedy za to, že odložení věci dle § 159a/1 tr. řádu je plně odůvodněno tak, jak je výše popsáno v odůvodnění celé věci.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.

za policejní orgán

