

U S N E S E N Í

Vedoucí územního odboru Teplice, Krajské ředitelství Policie České republiky, věcně a místně příslušný správní orgán, **rozhodl takto:**

Podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), se věc – jednání mající znaky přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o silničním provozu“), které mělo být spácháno podezřelým [REDAKCE] OEČ: 282912 (služebně zařazen na Oddělení kriminalistické techniky ÚO Teplice), jehož se měl dopustit dne 26.6.2019 okolo 16:00 hodin na pozemní komunikaci v ul. Maršovská ve směru jízdy k budově Obvodního oddělení PČR Teplice - Trnovany při jízdě služebním motorovým vozidlem zn. Volkswagen Transporter, rz 7U5 9375, v barevném provedení PČR tím, že zastavil a stál s vozidlem zčásti v jízdním pruhu a zčásti na chodníku pro chodce, **o d k l á d á, neboť došlo oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o jednání majícího znaky přestupku nebo předání věci.**

Odůvodnění:

Dne 3.7.2019 byla věcně a místně příslušnému správnímu orgánu vedoucímu územního odboru Teplice, Krajské ředitelství Policie České republiky, předána k prověření spisová dokumentace obsahující stížnost pana Helcla, spis veden pod č.j. KRPU-125205/ČJ-2019-0409UO. Došlá spisová dokumentace byla zaevidována pod shora uvedené č.j.. Z došlých podkladů vyplývá možné protiprávní jednání policisty [REDAKCE] OEČ 282912, kdy se mohlo v jeho případě jednat o jednání mající znaky přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o silničním provozu“), které mělo být spácháno podezřelým. Uvedeného jednání se měl dopustit tím, že dne 26.6.2019 okolo 16:00 hodin na pozemní komunikaci v ul. Maršovská ve směru jízdy k budově Obvodního oddělení PČR Teplice - Trnovany při jízdě služebním motorovým vozidlem zn. Volkswagen Transporter, rz 7U5 9375, v barevném provedení PČR tím, že zastavil a stál s vozidlem zčásti v jízdním pruhu a zčásti na chodníku pro chodce.

Po podrobném prostudování došlé spisové dokumentace věcně a místně příslušný správní orgán konstatoval, že dosud zjištěné okolnosti nenasvědčují tomu, že bylo spácháno protiprávní jednání naznačené ve výrokové části tohoto usnesení, a nezbylo mu, než věc odložit, neboť v dané věci nejsou na místě důvody pro zahájení řízení o jednání majícího znaky přestupku nebo předání věci; a to vzhledem k tomu, že nebyl naplněn materiální znak přestupku (společenská škodlivost), neboť [REDAKCE] plnil úkoly police v souladu s § 2 a § 10 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.

Uvedené rozhodnutí správního orgánu se opírá především o objektivní zjištění, které lze spatřovat ve vyhodnocení samotného podání a zejména pak pořízené fotodokumentace předložené podatelem, dále pak z vyjádření policisty [REDAKCE] a rovněž pak z výpisu z IS Jitka. Z fotografií služebního vozidla a policisty, pořízených pravděpodobně ve výše uvedené době na uvedeném místě, lze objektivně dovodit, že zastavením a stáním služebního vozidla zčásti v jízdním pruhu a zčásti Policie ČR zachyceným na fotografiích nedošlo k ohrožení

bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, zejména z důvodu absence jakéhokoli dalšího účastníka silničního provozu, který by se v daném místě a čase na předložené fotodokumentaci nacházel, přičemž dle ustanovení § 2 písm. l) zákona o silničním provozu, nesmět ohrozit znamená povinnost počínat si tak, aby jinému účastníku provozu na pozemních komunikacích nevzniklo žádné nebezpečí. Dále je možno analogicky odkázat na ustanovení § 27 odst. 6 zákona o silničním provozu, které s poukazem na ustanovení § 27 odst. 1 písm. s) zákona o silničním provozu determinuje jednání řidiče vozidla bezpečnostního sboru při plnění služebních povinností tak, že řidič tohoto vozidla je při zastavení a stání povinen učinit opatření nezbytná k tomu, aby neohrozil bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo aby takové ohrožení co nejvíce zmírnil, argumentace podatele je tedy zřejmě pouze spekulativní. Z doložené fotodokumentace je naopak patrné, že pokud bude správní orgán považovat fotografii vozidla za fotografii zaparkovaného služebního vozidla, pak si řidič uvedeného vozidla (policista ██████████) počínal nanejvýš obezřetně a ohleduplně vůči ostatním účastníkům provozu na pozemních komunikacích. Z fotografie je patrné, že se maximální možnou měrou snažil o zajištění průjezdnosti komunikace, rovněž tak ponechal na chodníku pro chodce naprosto dostatečný prostor pro průchod chodců, jakož i průjezd např. kočárku či invalidního vozíku.

S ohledem na vyjádření policisty ██████████ a předložené fotodokumentace je naprosto evidentní, že policista na místě v době výkonu služby plnil úkoly spočívající v zajišťování důkazů v rámci závažné násilné trestné činnosti, kdy postupoval v souladu s ustanovením § 2 a 10 zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky.

S ohledem na předložené podklady lze též konstatovat, že nelze objektivně dovodit, že by v této konkrétní situaci bylo nezbytně nutné užít zvláštního výstražného světla modré nebo modré a červené barvy řidičem služebního vozidla Policie ČR.

Na závěr lze rovněž konstatovat, že nedošlo ani k porušení ustanovení § 25 odst. 3 zákona o silničním provozu řidičem služebního vozidla Policie ČR, neboť dle předložené fotodokumentace nelze dovodit, že by mezi vozidly nezůstal volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro oba směry jízdy, neboť pokud by tomu tak nebylo, řidič služebního vozidla Policie ČR by pravděpodobně užil oprávnění definované v § 41 zákona o silničním provozu zde predikovaným způsobem, a to s odkazem na již zmíněné ustanovení § 10 zákona č. 278/2008 Sb. o Policii České republiky.

Jelikož zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že nebylo spácháno protiprávní jednání, **správní orgán (vedoucího územního odboru Teplice), předmětnou věc o d k l á d á neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o jednání majícího znaky přestupku nebo předání věci**, tak jak je tomu uvedeno ve výrokové části.

Poučení:

Podle § 76 odst. 5 správního řádu se proti tomuto usnesení nelze odvolat.

plk. Mgr. Daniel PLECHATÝ
vedoucí územního odboru Teplice