

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Praha venkov - JIH
Oddělení hospodářské kriminality
Masarykovo náměstí 708, 251 64 Mnichovice

Č. j. KRPS-321050-32/TČ-2024-011481-OND

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 8. 4. 2025
a je vykonatelné dnem 8. 4. 2025
V Mnichovicích dne 07. 05. 2025

Podpis

Mnichovice 3. dubna 2025
Počet stran: 9



U S N E S E N Í

Podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu policejní orgán Územní odbor Praha venkov - JIH, Oddělení hospodářské kriminality, Masarykovo náměstí 708, 251 64 Mnichovice

o d k l á d á

trestní věc podezření ze spáchání trestného činu **Porušení povinnosti při správě cizího majetku** podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit:

nar. [redacted] v [redacted] bytem [redacted]

tím, že

jako [redacted] poškozené spol. BIOPHARM, Výzkumný ústav biofarmacie a veterinárních léčiv a.s., ICO: 46356606, se sídlem Pohoří-Chotouň č.p. 90, 254 01 Pohoří-Chotouň, v přesně nezjištěném období, nejméně [redacted] v sídle poškozené společnosti, [redacted]

[redacted] čímž tak spol. BIOPHARM, Výzkumný ústav biofarmacie a veterinárních léčiv a.s., způsobil přesně nezjištěnou škodu, resp. škodu nikoli malou, neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak.

O d ů v o d n ě n í

Zdejší policejní součástí OHK ÚO Praha venkov - JIH, byly dne 26.12.2024 zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání trestného činu Porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit [redacted] shora popsáním jednáním.

Policejní komisař v dané věci vycházel jak ze skutečností uvedených v trestním oznámení [redacted]

[redacted] tak i dokumentů k tomuto přiložených.

Za účelem upřesnění skutečností, které jsou obsahem předmětného podání, byl v rámci prověřování věci proveden výslech [redacted] který ve své výpovědi, mimo jiné, uvedl, že co se týče spol. BIOPHARM, Výzkumný ústav biofarmacie a veterinárních léčiv a.s., tak tato byla součástí tzv. kuponové privatizace, kdy na trhu tak působí již řadu let. Co je mu známo, tak k jejímu založení došlo někdy okolo roku 1950. Společnost se v současné době zabývá výzkumem, výrobou a prodejem veterinárních přípravků, kdy tyto jsou prodávány v rámci celého světa. Společnost je dceřinou firmou italské společnosti - FATRO S.P.A., kterou vlastní Silvana Dal Magro. Co se týče této italské společnosti, tak tato vlastní cca 84% akcií spol. BIOPHARM, Výzkumný ústav biofarmacie a veterinárních léčiv a.s., a to jak skrze spol. FATRO S.P.A., tak spol. PharmBio s.r.o., která je dceřinou společností spol. FATRO S.P.A.. Co se týče společníků spol. PharmBio s.r.o., tak tito také vlastní další privátní akcie spol. BIOPHARM, Výzkumný ústav biofarmacie a veterinárních léčiv a.s.. Spol. BIOPHARM, Výzkumný ústav biofarmacie a veterinárních léčiv a.s., má celkem okolo jednoho sta akcionářů. [redacted]

[redacted] kdy hodnota jedné akcie ze základního kapitálu je 1.000,- Kč. Dále uvedl, že jeho postavení, [redacted]

[redacted] atd.. Co se týče ostatních drobných akcionářů, tak tito [redacted] K oznamované věci uvedl, že [redacted]

[redacted] Vzhledem k tomu, že je [redacted] spol. BIOPHARM, Výzkumný ústav biofarmacie a veterinárních léčiv a.s., kdy se [redacted] tak je [redacted]

[redacted] které je obsahem předmětného trestního oznámení, na což se píne odkazuje. [redacted] dále uvedl, že tyto záležitosti byly řešeny [redacted]

[redacted] tak tímto je vždy pověřen tzv. předseda valné hromady, který je volen valnou hromadou na jejím začátku. Předsedou dvou posledních valných hromad byla zvolena [redacted] Předchozí valné hromady, jakožto předseda valné hromady, vedla paní [redacted] To bylo v době předchozích cca 10 let. K M [redacted] uvedl, že tato při [redacted] předmětné jednání [redacted] kdy závěr byl takový, že se nic vyřešit nepodařilo, resp. nebyla sdělena žádná kvalifikovaná odpověď, která by vše ozřejmila. [redacted]

V rámci prověřování byl dále vyslechnut [redacted] který ve své výpovědi, mimo jiné, uvedl, že [redacted]

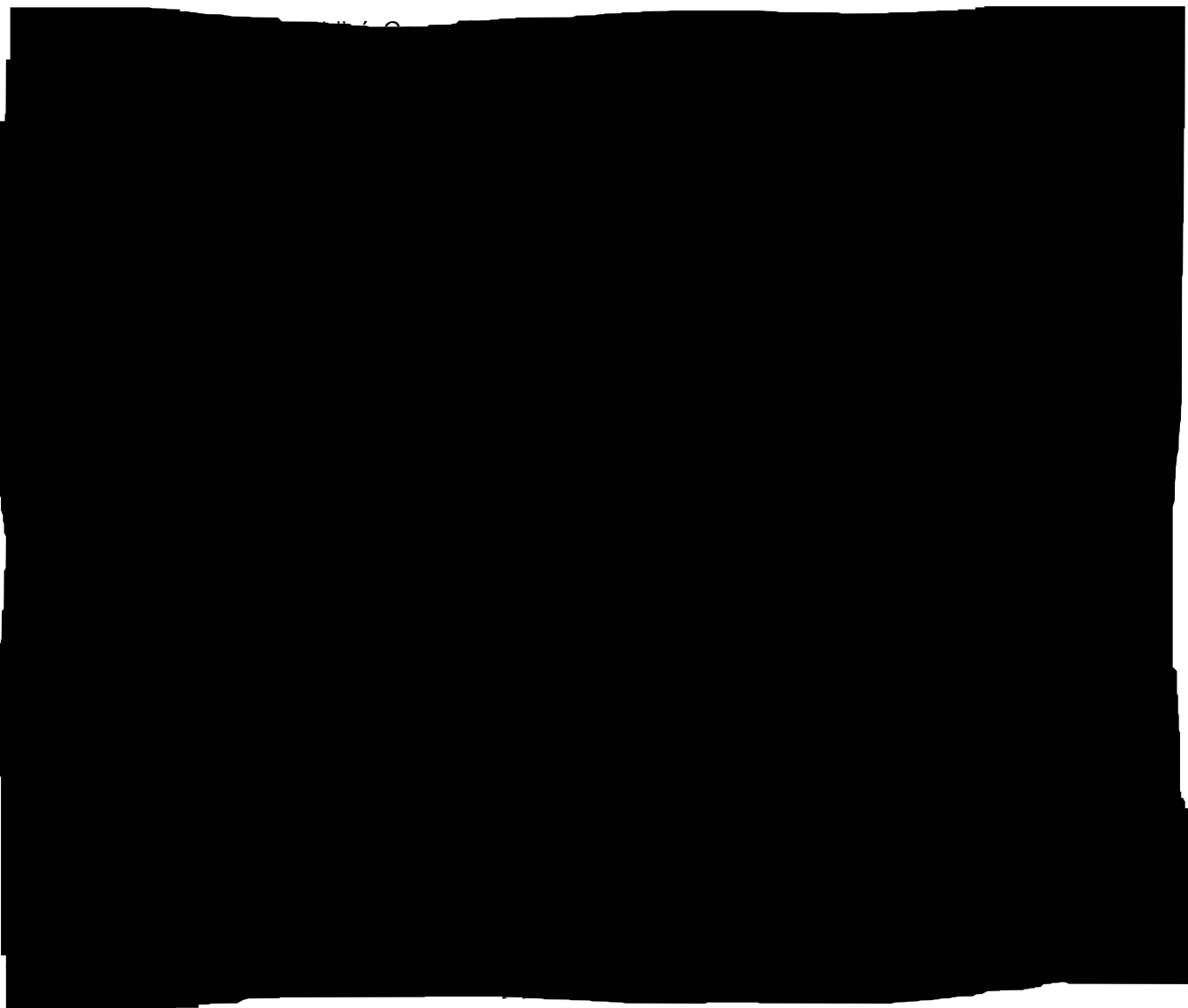
[redacted] ůžeb. Ve společnosti [redacted] Spol. BIOPHARM se zabývá čtyřmi hlavními useky, a to jak výrobou a mezinárodním prodejem vakcíny proti kokcidióze drůbeže, tak i vnitrostátním obchodem s veterinárními přípravky, výzkumem a vývojem v oblasti veterinární medicíny a farmakologickými službami pro podporu registrací veterinárních přípravků, zejména pro zahraniční firmy. Dále uvedl, že majoritním akcionářem spol. BIOPHARM, je spol. PHARMBIO s.r.o., která vlastní cca 53% akcií. V rámci této firmy, je vlastníkem taktéž italská spol. FATRO S.P.A., která je jedním ze společníků spol. PHARMBIO s.r.o.. Dalším významným akcionářem je samotná spol. FATRO S.P.A., která takto vlastní cca dalších 22% akcií. Dalšími akcionáři spol. BIOPHARM, jsou pak již drobní akcionáři, kdy největším podílem disponuje pan Petr Škop, který vlastní něco málo přes 5% akcií. [redacted]

K tomuto dále uvedl,

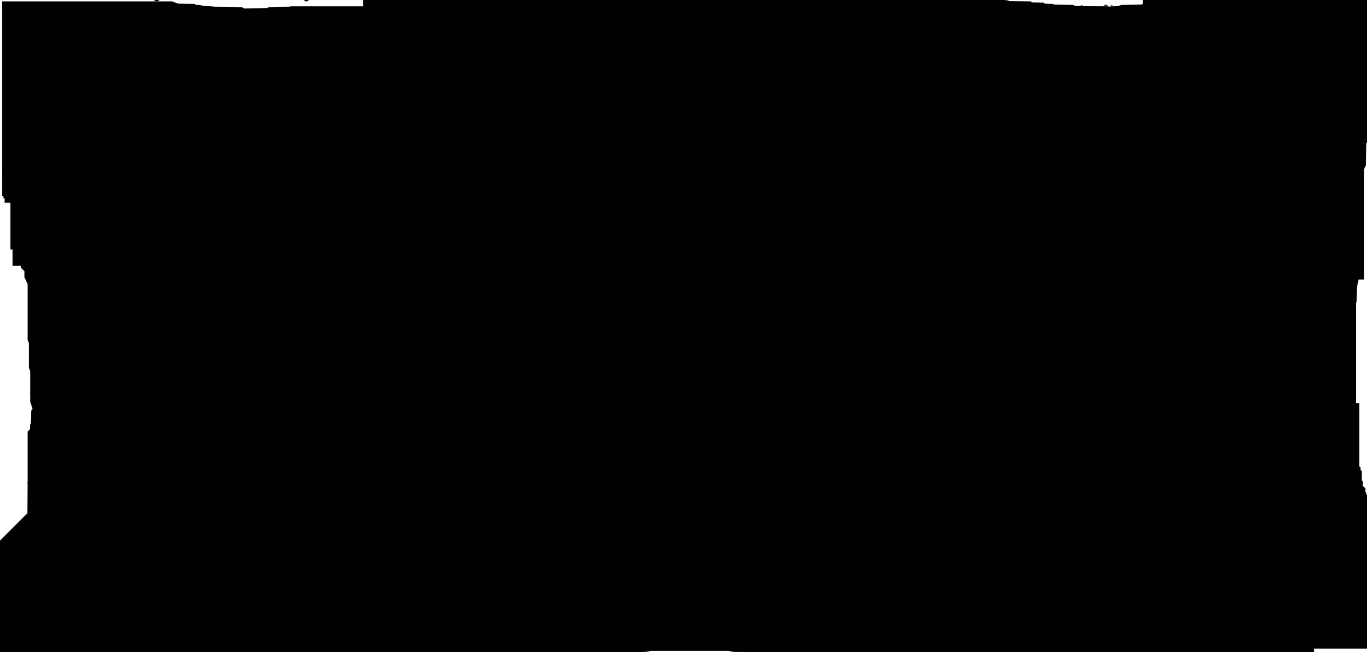
Ke skutečnostem, na které je poukazováno v rámci předmětného trestního oznámení, uvedl následující. Co se týče

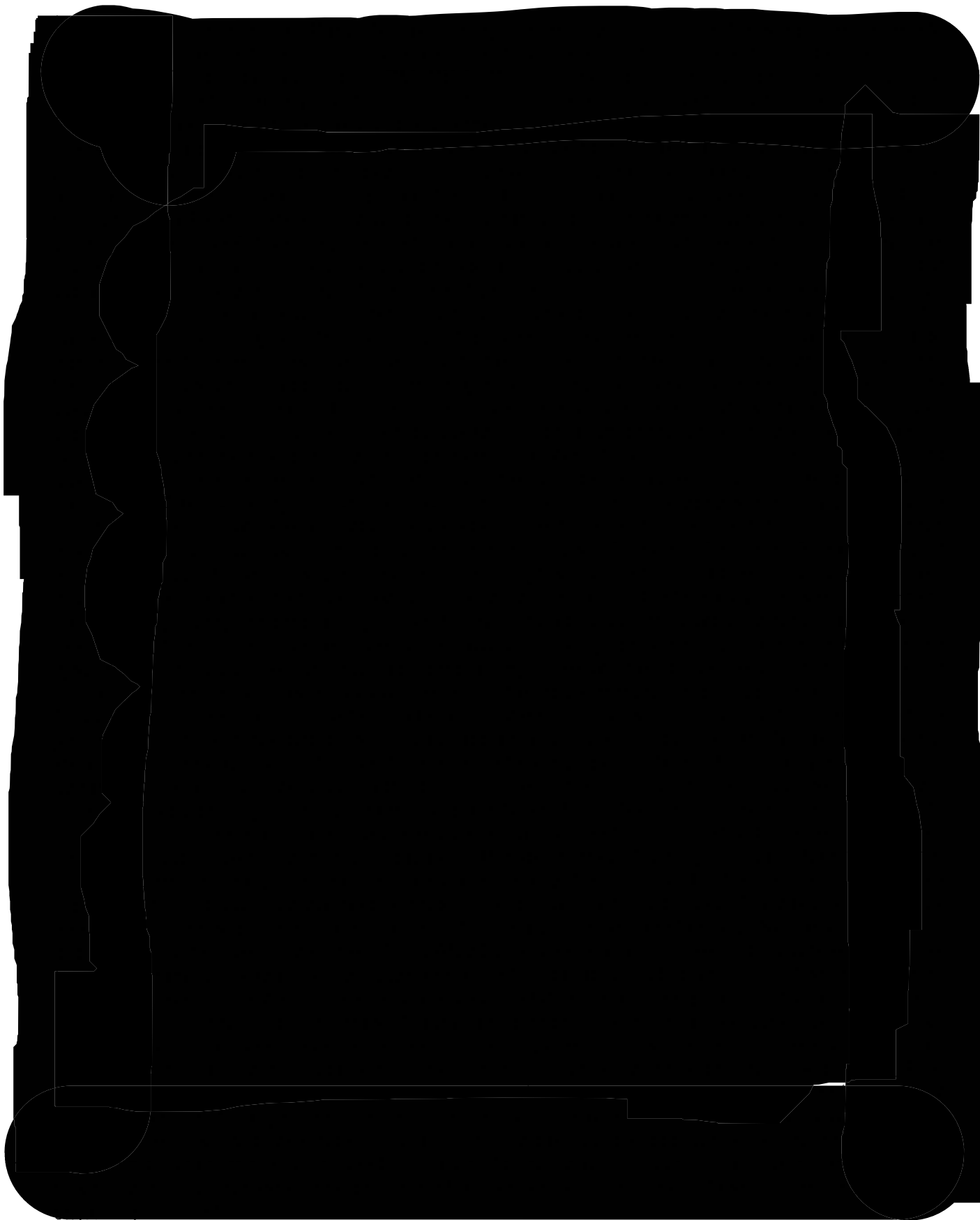
Náhodně byl ve věci

obě
tele
tak

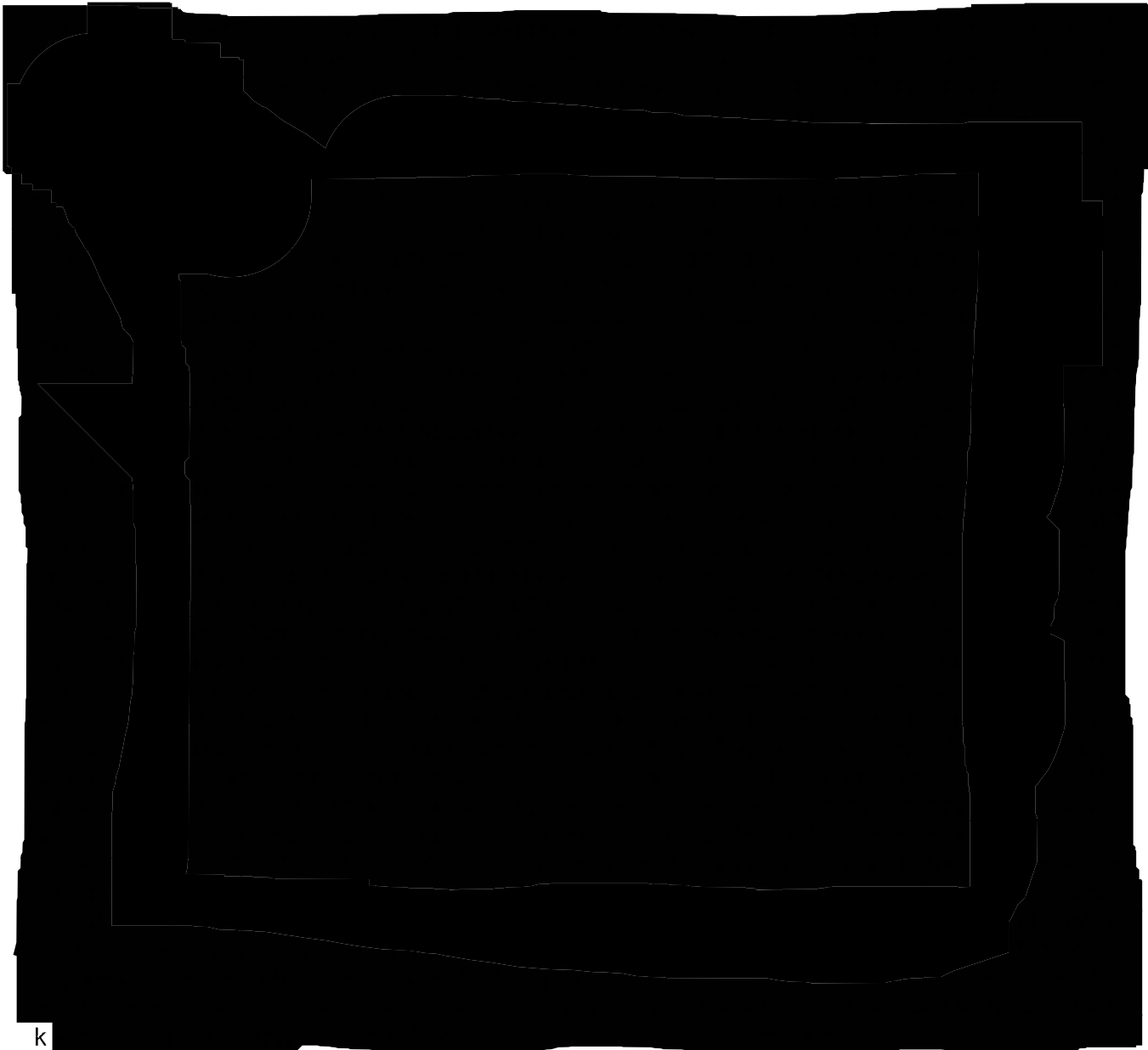


Vyslechnut byl tak [redacted] který ve své výpovědi, mimo





Následně byla v souvislosti s prověřovanou věcí vyslechnuta [redacted] nar.
[redacted] která ve své výpovědi, mimo jiné, uvedla, že co se týče spol. BIOPHARM, tak [redacted]


k

V rámci slyšení shora uvedených osob, byla těmito doložena také řada dokumentů, souvisejících 


Na základě výpovědí shora jmenovaných, získaných důkazů a dokumentů, které byly v průběhu prověřování věci opatřeny, a které jsou nedílnou součástí trestního spisu, je pak zřejmé, že ve věci nedošlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu Porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku, ani žádného jiného trestného činu uvedeného ve zvláštní části trestního zákoníku.

V případě  bylo zjištěno, že 




[REDAKCE] V daném případě tedy žádné pochybení zjištěno nebylo.

Obdobně tomu bylo i v případě [REDAKCE] kdy ani v tomto nebylo zjištěno žádného pochybení. Naopak bylo zjištěno, že pospaným postupem, [REDAKCE], došlo k úspoře finančních nákladů, a to v řádu cca 250 tis. Kč.

Co se týče [REDAKCE] které byly ze strany spol. BIOPHARM, Výzkumný ústav biofarmacie a veterinárních léčiv a.s., [REDAKCE] tak k tomuto je třeba uvést, že se jedná o zcela běžný [REDAKCE] kdy toto je interní záležitostí každého ekonomického subjektu a interního rozpočtu schváleného za účelem jejich pořízení.

V případě [REDAKCE] byly zjištěny určité nesrovnalosti, ale nikoliv v takovém rozsahu, resp. podobě, že by tyto měly být řešeny v rámci trestně právní roviny. Opětovně se v daném případě jedná o věc, která by měla být řešena interně v rámci společnosti. Především by zde měly být správně nastaveny kontrolní mechanismy, aby [REDAKCE] zadávali a vykazovali všichni zaměstnanci, včetně vrcholového vedení, stejným způsobem, aby zadávání bylo jednoduché a přehledné a nedocházelo tak k duplicitnímu vykazování. [REDAKCE]

[REDAKCE] Jak je uvedeno výše, toto je otázkou nastavení interní kontroly v rámci společnosti.

Co se týče samotného trestního oznámení, tak toto bylo učiněno oznamovatelem, jakožto kvalifikovaným akcionářem, a to z opatrnosti, kdy tak učinil na základě anonymního dopisu blíže neustanovených zaměstnanců spol. BIOPHARM, Výzkumný ústav biofarmacie a veterinárních léčiv a.s., kdy tito tak činili zřejmě také z opatrnosti, [REDAKCE]

[REDAKCE] zde se také nabízí otázka, resp. je s podivem, když většina část zaměstnanců je v rozporu [REDAKCE] resp. nesouhlasí s jeho přístupem a postupy. Evidentně se tak nabízí uskutečnění průzkumu spokojenosti zaměstnanců a přijetí případných nápravných opatření, které by vedly ke stabilizaci vztahů a nálady uvnitř společnosti.

Ze zjištěných skutečností je tak zřejmé, že se ve věci nejedná o úmyslné protiprávní jednání, tak jak to vyžaduje trestní zákoník.

Dále je třeba uvést, že s odkazem na platnou judikaturu, je pak také na místě respektovat zásadu, že na úseku občanskoprávních sporů a deliktů, se má trestní právo uplatňovat jako ultima ratio, kdy je v této oblasti pouze krajním prostředkem řešení proti celospolečenským zájmům a hodnotám. Princip subsidiarity trestní represe vyžaduje, aby stát uplatňoval prostředky trestního práva zdrženlivě, především tam, kde jiné prostředky selhaly, či jsou neúčinné. Trestněprávní kvalifikaci určitého jednání, které má v podstatě soukromoprávní základ, jako trestného činu, je třeba považovat za krajní prostředek.

Z výše uvedených důvodů tedy policejní komisař rozhodl v dané věci tak, jak je uvedeno v enunciatu tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.

za policejní orgán

por. Ing. Martin Ondrák
komisař

