

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Příbram
Oddělení hospodářské kriminality
Žežická 498, 261 01 Příbram V - Zdaboř

Č. j. KRPS-209952-131/TC-2023-011181

Příbram V - Zdaboř 3. února 2025
Počet stran: 14

U S N E S E N Í

Podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu policejní orgán Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Příbram, Oddělení hospodářské kriminality, Žežická 498, 261 01 Příbram V - Zdaboř

o d k l á d á

trestní věc podezření ze spáchání zločinu **podvod** podle § 209 odstavec 1, odstavec 4 písmeno d) trestního zákoníku, kterého se měli dopustit:

[REDACTED]

[REDACTED]

tím, že

1) v dosud přesně nezjištěné době [REDACTED] na dosud přesně nezjištěné adrese ve městě Příbram, měli sepsat v rámci [REDACTED] vedeného Krajským soudem v Praze pod č.j.: [REDACTED] který však s nimi neměl jednat a [REDACTED] neměl podepsat, přičemž následně měli [REDACTED] učinit návrh na vydání platebního rozkazu u [REDACTED], č.j. [REDACTED], a dále se měl [REDACTED] na základě neexistující plné moci pokusit převést částku určenou [REDACTED] na svůj bankovní účet, čemuž [REDACTED] zabránili, avšak k této částce se již [REDACTED] následně nemohl dostat, čímž měla být poškozenému [REDACTED] způsobena ve smyslu ust. § 138 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku značná škoda ve výši nejméně [REDACTED] Kč,

2) [REDACTED] samostatně, v dosud nezjištěné době, nejméně však [REDACTED] na dosud přesně nezjištěném místě, v úmyslu získat neoprávněný finanční a majetkový prospěch, měl přesvědčit [REDACTED], okres Příbram, a to za užití padělaných dokumentů, k čemuž však následně nedošlo,

a

3) [redacted] samostatně, v dosud nezjištěné době, nejméně však od 10.07.2023 do 02.10.2024, pokračovala ve vymáhání neoprávněných finančních prostředků za účelem se neoprávněně obohatit na úkor [redacted]e, a to tím způsobem, že na základě [redacted] uvedené v bodě 1) měla mít zprvu v úmyslu soudně vymáhat [redacted] částku ve výši [redacted] s tím, že v případě úspěchu budou vymáhat zbylou část, současně vyzvou [redacted] k placení formou platebního rozkazu [redacted]

[redacted] nevyzvedne a nebude se proti němu právně hájit,
neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak.

Odůvodnění

V trestní věci byly dne 22.09.2023 policejním orgánem Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Příbram, Oddělení hospodářské kriminality (dále jen „policejní orgán“), [redacted]

[redacted], zahájeny dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu úkony trestního řízení ve věci podezření ze zločinu podvod podle ust. § 209 odstavec 1, odstavec 4 písmeno d) trestního zákoníku, kterého se měli svým jednáním dopustit [redacted], a to tím, že v dosud přesně nezjištěné době, nejméně však od [redacted] měli sepsat [redacted]

[redacted], přičemž následně měli [redacted] učinit návrh na vydání platebního rozkazu u [redacted], č.j.: [redacted], a dále se měl [redacted] na základě neexistující plné moci pokusit převést částku [redacted] [redacted], čímž měla být [redacted] způsobena ve smyslu ust. § 138 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku značná škoda ve výši nejméně [redacted], - Kč.

Z trestního oznámení mimo jiné vyplývá, [redacted] podvodné jednání [redacted] a [redacted], kteří měli [redacted], přičemž následně měli [redacted] učinit návrh na vydání platebního rozkazu u [redacted] dále se měl [redacted] na svůj účet [redacted]

[redacted] ze dne 15.08.2024 mimo jiné vyplývá, že [redacted] měl mít v úmyslu získat neoprávněný finanční a majetkový prospěch, měl přesvědčit [redacted] aby prodala nemovitost [redacted], kterou je [redacted], a to za užití padělaných dokumentů. [redacted]

ze dne 02.10.2024 mimo jiné vyplývá, že stále pokračovat ve vymáhání neoprávněných finančních prostředků za účelem se neoprávněně obohatit, a to tím způsobem, že na základě padělané smlouvy

bude soudně vymáhat se svým synem částku ve výši Kč s tím, že v případě úspěchu budou vymáhat zbylou část, současně vyzvou

s tím záměrem, že tento platební rozkaz si nevyzvedne a nebude se proti němu právně hájit. útoky vedené jednotným směrem naplňují stejnou skutkovou podstatu trestného činu a jsou spojeny stejným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a v předmětu útoku, proto se domnívá, že jde o pokračující trestný čin, který je možno považovat za jediný a ten samý skutek.

Dne 24.08.2023 bylo provedeno podání vysvětlení, ze kterého mimo jiné vyplývá, že právně zastupován

. V rámci soudního řízení u byl zpracován znalecký posudek

. Znalecký posudek zpracovával pan sp. zn. před na základě ustanovení v soudním řízení vedeném pod

. Právní zastupování skončilo

ze strany (K platebnímu rozkazu ve výši uvedla, že soud rozhodl platebním rozkazem, soud pak rozhodl rozsudkem. Domnívá se, že

vznikl nárok na odměnu

ve výši Kč.

Ze závěrů vyrozumění z České advokátní komory vyplývá, že se ani ani nedopustili žádného porušení povinnosti advokáta

Podání vysvětlení ze dne 31.08.2023 z většiny koresponduje s podáním vysvětlení

Cítí se být poškozen a co má informaci, tak kolega a další kolegové se cítí být rovněž

Z podání vysvětlení [redacted] ze dne 01.09.2023 mimo jiné vyplývá, že stále trvá na tom, že [redacted] nese-psal ani nepodepsal smlouvu, podle které by měl platit za právní služby dle tarifu, [redacted]

[redacted], že si není vědom, že by tuto někdy viděl a že by ji podepsal. [redacted]

[redacted] uvedl, že tuto pohledávku vzal bez jeho vědomí zpět [redacted]

[redacted] nikdy za toto nedostal žádnou fakturu nebo doklad, i když jej požadoval, peníze mu tedy nebyly vráceny a [redacted] se tak neoprávněně obohatila. [redacted]

[redacted] ze dne 21.09.2023 mimo jiné vyplývá, že na předložené plné moci [redacted] sepsané mezi jím a [redacted] sepsané mezi jím a [redacted] určitě nejedná o jeho podpisy, ani nejsou jeho podpisu podobné. [redacted]

[redacted] viděl naposledy v roce 2018. Ke znaleckému posudku z oboru písmoznalectví [redacted]

[redacted] uvedl, že tou dobou jej [redacted]

[redacted]. K podpisu jakékoliv smlouvy [redacted] nikdy nedošlo. Se smlouvami, které mu byly předloženy, by nikdy nesouhlasil, neboť by to pro něj znamenalo jim uhradit [redacted]

Dne 05.02.2024 bylo provedeno podání vysvětlení [redacted] dle § 158 odst. 6 trestního řádu, ze kterého mimo jiné vyplývá, že jeho nárok na finanční prostředky prokazuje Směnkou ze [redacted] a Usnesením č.j. [redacted]. Opětovně uvedl, že podpisy na 2 smlouvách [redacted]. Dále souhlasil s provedením odběru ručního písma.

Z doplnění podání [redacted] dle § 158 odst. 6 trestního řádu ze dne 02.12.2024 mimo jiné vyplývá, [redacted] je jeho podpis a není pravda, že by se jednalo o podpis [redacted]

[redacted]. Dodává, že [redacted]

datování [redacted] je podivné a neodpovídá skutečnosti, [redacted]

Není pravda, co uvedla [REDACTED]

[REDACTED] ve věci vypořádání spolupodílového vlastnictví [REDACTED],
[REDACTED], kdy předmětem tohoto řízení vedené
pod sp. zn. [REDACTED] je vypořádání dědictví [REDACTED]

[REDACTED] uvedl, že komunikoval [REDACTED] a dověděl se, že
[REDACTED] dodal svůj bankovní účet, na který žádal, aby byly zaslány peníze [REDACTED]
[REDACTED] mluvil a on mu řekl, že kdyby tam na ten jeho účet ty peníze přišly, tak by se na
úrocích vydělalo [REDACTED] Kč, o které by se rozdělili. [REDACTED] jej neinformoval a asi zcela
záměrně, že by peníze měly být převedeny na účet [REDACTED].
[REDACTED] Kdyby nechal poslat ty peníze na účet [REDACTED]
[REDACTED], tak on by pak ty peníze zablokoval [REDACTED] by si
nárokoval tu provizi pro sebe [REDACTED] nikdy ani jednu nepodepsal.
Jedna byla na právní služby s [REDACTED] a druhá na právní služby s [REDACTED]. O jejich
existenci nevěděl. Teprve od chvíle, kdy se o tom dověděl, to začal rozporovat. O úkonech, které
prováděl pan [REDACTED], věděl, to všechno bylo [REDACTED]

Při podání vysvětlení [REDACTED] dle § 158 odst. 6 trestního
řádu ze dne 02.12.2024 tato využila svého práva odepřít výpověď, [REDACTED]

Dne 14.09.2023 bylo telefonicky hovořeno se [REDACTED], která
uvedla mimo jiné následující: O dané věci, která je šetřena policejním orgánem, ví od [REDACTED],
neboť ví, že má [REDACTED] spor. Uvedla, že k neoprávněnému právnímu zastupování v
předmetné věci mělo dojít, protože [REDACTED] od [REDACTED], a poté
[REDACTED] měl podstrčit smlouvu [REDACTED], na základě které z [REDACTED]
[REDACTED] ale chtěly to vymáhat [REDACTED]
[REDACTED] advokátní kancelář [REDACTED]. [REDACTED] měl chtít 20 % z celé částky
finančních prostředků, tedy [REDACTED] odpovídajících částce přes [REDACTED] Kč, které [REDACTED] obdržel
nebo měl obdržet. [REDACTED] například nedával [REDACTED] vědět, že je soudní
řízení [REDACTED] radil
[REDACTED] a že ji bude [REDACTED] vymáhat

od státu [redacted] počítal s penězi z [redacted] a potřeboval si zaplatit něco osobního, neboť měl osobní problémy v Příbrami [redacted]

[redacted] komunikovala s [redacted] do poslední chvíle, od tohoto ví, že chtějí [redacted] celkem přes [redacted]. Kč. V dané věci [redacted] plné moci nepodepisovala ani [redacted]

Dne 21.08.2024 bylo provedeno podání vysvětlení se [redacted] dle § 158 odst. 6 trestního řádu, ze kterého mimo jiné vyplývá, že [redacted] právně zastupoval [redacted], a to [redacted] a asi i v některých trestních věcech, neboť [redacted]. Nikdy s [redacted] ani [redacted] nebyly žádné problémy. Zastupovali je [redacted]. V době, kdy z [redacted] byly zajištěny finanční prostředky cca. [redacted], tak začaly spory [redacted] s [redacted] neboť údajně měla jít [redacted] nějaká provize, kterou údajně [redacted] neuhradil. K předloženým [redacted] uvedla, že [redacted] je její podpis, kdy měla [redacted] oprávnění to [redacted] podepsat. [redacted]. Buď to podepsala před panem [redacted] nebo jí to odeslal do e-mailu a [redacted] to následně podepsala a oskenovala. Tak běžně funguje i s jinými advokáty. Předpokládá, že [redacted] řízení bylo delší dobu, [redacted] chodily různé písemnosti [redacted]. Proto plnou moc podepsat nemohl. Další podpis na smlouvě [redacted] je [redacted]. To pozná i bez brýlí. Na smlouvě ze dne [redacted] je podpis, kterým se [redacted] běžně nepodepisoval. Tento podpis nikdy neviděla. K předložené příloze podání [redacted]

[redacted] uvedla, že tento dokument vznikl na základě projednání s tehdejším právním zástupcem (jak jejím, tak [redacted], kdy se sama začala zajímat o to, že jednání [redacted] dokument nikdy nebyl nikam odeslán ani na [redacted]. Nikdo neměl v úmyslu se nijak zmocnit jeho peněz. Již předem bylo zřejmé, že toto by nikdy u soudu neprošlo. K tomu, že [redacted] měl chtít získat finanční a majetkový prospěch na [redacted] tím, že měl přesvědčit [redacted], aby se mohl zprostředkovaně dostat k penězům [redacted], a dále že [redacted] měl postupovat stejně i ve snaze o prodej nemovitostí [redacted], uvedla, že jí není nic známo. [redacted] Určitě [redacted] nikdo o majetek ani finanční prostředky připravit nechce ani nechtěl. [redacted]

Dne 22.08.2024 kontaktovala [redacted] telefonicky policejní orgán s tím, že by chtěla doplnit k podání vysvětlení ze dne 21.08.2024 [redacted]

Na závěr prověřování se k celé věci vyjádřili dle ust. § 158 odst. 6 trestního řádu oba prověřovaní [redacted]. a [redacted].

Z obsáhlého podání vysvětlení [redacted] ze dne 08.01.2025, oproti podání vysvětlení ze dne 31.08.2023, mimo jiné vyplývá, následující: K prvnímu podání [redacted]

se vyjádřil již 31.08.2023.

Není pravda, že by plná moc neexistovala a že se pokoušel převést vyplacenou částku na svůj účet a tuto částku měl použít pro svou potřebu. Jak se již vyjádřil a doložil listinami, byl ze strany požádán o zaslání čísla účtu jako právní zástupce zmocněný na základě plné moci a vykonávající práva, aby tento mohl přijmout vymožené plnění.

. Bylo rovněž ústně dohodnuto, tak by bylo použito vymožené plnění poskytnutím z úschovy a zbylé peníze by použil přímo na svůj účet. Jak je známo, si byl velmi dobře vědom této dohody a tohoto počínání, protože s ním byl v intenzivním telefonickém kontaktu a dostal kopii e-mailu, kde zaslal sdělení čísla účtu a tento následně změnil bez

sám následně u změnil účet, aniž by o tom informoval. Není pravda, že by poškodil, neboť tato pohledávka byla předmětem, který byl nakonec ukončen soudním smírem.

Dále zastupoval a podepisoval v substituci i ji. Dále zastupoval přes plnou moc i. Všichni tři fungovali jako skupina a pokyny mu primárně sdělovala.

Naopak byl to on, kdo dával pokyny a přestala pokyny dávat. Byl to jeho pokyn, aby se připravila smlouva. Z toho důvodu byla tehdy připravena první smlouva, uzavřená, a tuto podepsal v kanceláři, kam se dostavil po předchozí domluvě na adrese ul. 28. října v Příbrami. Poté již byla poskytována právní pomoc, která nebyla fakturována a která se týkala všech věcí, které tehdy byly poskytovány. zastupování v, v řízení před Ústavním soudem sp. zn., kde se podávala ústavní stížnost proti.

. O všech těchto úkonech věděl a podepisoval mu on plnou moc pro řízení před ústavním soudem. Dále i v řízení, kam chodil v substituci vedeného pod sp. zn.

Dále uvedl, že plná moc ze dne byla vyhotovena v době. uvedl, že za něj písemnosti předložil znalci, tak to není pravda, tyto předložil někdy v měsíci přímo sám, který se se znalcem zkontaktoval telefonicky. Je vyloučeno, aby tyto listiny poslal znalci, to by znalec musel uvést ve znaleckém posudku, což tam není.

Závěrem se vyjádřil k tomu, že měl spolupracovat se. Popřel, že by se na tom podílel, a uvedl, že pouze na žádost připravoval právní dokumentaci. se cítí být poškozen a v celé věci spatřuje taktiku, jak se vyhnout

placení služeb, které obdržel a z jakých má prospěch, [REDAKCE]. Proto se domnívá, že jde o záměrné poškozování jeho dobrého jména.

Z podání vysvětlení [REDAKCE] dle § 158 odst. 6 trestního řádu ze [REDAKCE] mimo jiné vyplývá, že k věci již jednou podávala vysvětlení a na tom, co tehdy uvedla, nebude nic měnit, neboť vypovídala ve věci pravdu. Při prvním podaném vysvětlení uvedla, že [REDAKCE] žalobu [REDAKCE] Kč. V této věci již bylo pravomocně rozhodnuto [REDAKCE]

[REDAKCE] má oprávněné pochybnosti o tom, že by syn [REDAKCE] přesvědčil [REDAKCE] k vylákání finančních prostředků. [REDAKCE]

[REDAKCE] nepřezkoumávala nikterak pravost podpisu [REDAKCE]. Mezi jednotlivými členy jeho rodiny panovala v tu dobu naprostá shoda při postupu v [REDAKCE] řízení vedeném ve věci [REDAKCE]. Pokud jim listinu doručila [REDAKCE], nepochybovala o její pravosti. Nepamatuje si, zda jim danou plnou moc doručila [REDAKCE] nebo zda jim ji zaslal přímo [REDAKCE]

Po seznámení se se závěry znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odv. kriminalistika, specializace zkoumání ručního písma, z něhož, a také z podání vysvětlení [REDAKCE] mimo jiné vyplývá, že podpis na plné moci [REDAKCE] patří právě této, [REDAKCE] uvedla, že neví, proč to nebyl podpis [REDAKCE] nemá za povinnost přijímat plnou moc s ověřeným podpisem klienta. Neví, zda [REDAKCE] věděl, že bude podepsán jinou osobou ani neví, zdali byl podpis proveden [REDAKCE] nebo jinou osobou. Při podpisu této plné moci přítomna nebyla. Na základě přání [REDAKCE] došlo k vypracování smlouvy [REDAKCE], neboť pan [REDAKCE] nebyl schopen průběžně platit odměnu advokáta coby odměnu hodinovou. Smlouva [REDAKCE] mezi [REDAKCE] a synem [REDAKCE] je opatřena pravým podpisem [REDAKCE], neboť v případě možného padělání by nepochybně padělatel nedal podpis na obě dvě smluvní strany. O tom, že jednu ze smluv [REDAKCE] podepsal [REDAKCE] 2x se [REDAKCE] zmínil. Myslí si, že to [REDAKCE] podepsal, protože pan [REDAKCE] zmínil, že svůj podpis umístil nejprve do kolonky advokát. Fyzicky nebyla u žádného z těchto podpisů. V dané věci se cítí být značně dotčena opakujícími se trestními oznámeními [REDAKCE].

Dne 09.12.2024 bylo na provedeno telefonické vytěžení osoby [REDAKCE], který k věci uvedl mimo jiné následující: Vyvrací, že by někdy sděloval [REDAKCE], že by měl [REDAKCE] v úmyslu [REDAKCE]. Nic takového [REDAKCE] neví ani o tom nikdy neslyšel. [REDAKCE] ví, že nemovitost se asi před 2 lety měla prodávat přes inzerát, k čemuž však nakonec nedošlo. Neví ale, kdo nemovitost chtěl prodat. Pouze se však o tom hovořilo. [REDAKCE] má do [REDAKCE] přístup, když tam potřebuje, řeší to se [REDAKCE]. Nemovitost je dle [REDAKCE] vedena na [REDAKCE] tam má nějaké věci, občas tam chodí sekat trávu, vše po předchozím dovolení od [REDAKCE] dle svých slov neměl hovořit se [REDAKCE] o dodání důkazů pro PČR.

[REDAKCE] byly na základě výzvy dle ust. § 78 odst. 1 trestního řádu ze strany [REDAKCE] vydány policejnímu orgánu jako věci, které mohou sloužit pro důkazní účely, tyto dokumenty:

- Plná moc udělená [REDAKCE]
- Smlouva [REDAKCE] uzavřená ke [REDAKCE] mezi [REDAKCE] a [REDAKCE]
- Smlouva [REDAKCE] uzavřená ke dni [REDAKCE] mezi [REDAKCE]

Ve spolupráci s Odborem kriminalistické techniky a expertiz Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje (dále jen "OKTE Plzeň") byly písemnosti užity pro potřeby znaleckého zkoumání, a to ve smyslu ust. § 105 odst. 1 trestního řádu.

Dne 30.10.2024 byl z OKTE Plzeň obdržen znalecký posudek z oboru kriminalistika, odv. kriminalistika, specializace zkoumání ručního písma č. LD 1832-1/2024.

Ze závěrů daného posudku vyplývá následující:

1) Sporný podpis na plné moci udělené [REDAKCE] dne [REDAKCE] **velmi pravděpodobně není pravým podpisem** [REDAKCE]. Jak již bylo zjištěno z podání vysvětlení [REDAKCE], tato uvedla, že podpis se souhlasem [REDAKCE] provedla za něj, neboť [REDAKCE]

2) Na smlouvě [REDAKCE] uzavřené mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] **nelze rozhodnout**, zdali sporné podpisy vepsané jak u kolonky "KLIENT", tak u kolonky "ADVOKÁT", jsou pravými podpisy [REDAKCE], či zda se jedná o padělky. K tomuto znalecký posudek uvádí, že byly zjištěny jak znaky shodné, tak znaky rozdílné. Shodné znaky v obecné rovině zkoumání: systém psacího pohybu, sklon, primární a sekundární šíře. Shodné znaky ve zvláštní rovině zkoumání: Počáteční adjustace, způsob tvorby a tvar dolních obrátů v první komponentě podpisu, způsob tvorby a tvar horního obrátů v první komponentě podpisu. Rozdílné znaky v obecné rovině: vázanost v úvodní komponentě [REDAKCE] užití diakritického háčku jako součásti podpisu, počet obrátů ve středním pásmu podpisu, apod. V úvahu přichází 2 hypotézy, tedy že se buď jedná o pravý podpis [REDAKCE], nebo padělek se snahou o nápodobu pravého podpisu. Dle posudku nelze jednoznačně vyloučit, že některé rozdíly mohly vzniknout nestandardními podmínkami při psaní, ať vnějšími či vnitřními. (Pozn. policejního komisaře - nestandardními podmínkami je míněno např. podpis vestoje venku o vozidlo, apod.)

Nutno však podotknout, že pro potřeby znaleckého zkoumání od [REDAKCE] pro [REDAKCE] byly poskytnuty jako srovnávací materiál podpisy [REDAKCE], kdy o těchto podpisech (u kolonky KLIENT a ADVOKÁT) bylo prohlášeno, že jsou pravými podpisy [REDAKCE]. O daný znalecký posudek policejní orgán mimochodem také požádal [REDAKCE] a tento obdržel dne [REDAKCE]

3) Sporný podpis [REDAKCE] uzavřené mezi [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] je **velmi pravděpodobně pravým podpisem** [REDAKCE]

Z bankovních informací obdržených na základě ust. § 8 odst. 2 trestního řádu je potvrzeno, že dne [REDAKCE] byla na účet [REDAKCE], vedeného u spol. [REDAKCE] KČ, a to [REDAKCE] K danému účtu má [REDAKCE] dispoziční právo [REDAKCE]

[REDAKCE]

Ze zmíněného opisu z evidence rejstříku trestů [REDAKCE] je také potvrzeno, že ve věci trestního řízení [REDAKCE]

[REDAKCE]

Česká advokátní komora se po žádosti policejního orgánu ve své odpovědi ze dne 13.11.2023 odkázala na povinnost mlčenlivosti ve věci šetření stížnosti na [REDAKCE]

Z informací obdržených ke dni 19.05.2023 od společnosti [REDAKCE] bylo mimo jiné zjištěno, že plná moc k právnímu zastoupení [REDAKCE] byla předložena [REDAKCE] a je zveřejněna [REDAKCE] v řízení vedeném pod sp. zn. [REDAKCE]. Samotné právní zastupování věřitele [REDAKCE] vyplývá z celého obsahu [REDAKCE], kdy se [REDAKCE] za [REDAKCE] účastnil soudních jednání, [REDAKCE] činil návrhy, podával vyjádření apod. (viz. návrh na svolání [REDAKCE], kde je výslovně uvedeno, že bude [REDAKCE] zastupovat [REDAKCE] zveřejněném na [REDAKCE], prezenční listina zveřejněna na [REDAKCE], odvolání zveřejněno na [REDAKCE] souhlas se vstupem do řízení na místo žalobce zveřejněném na [REDAKCE] atd.). K [REDAKCE] nedokáže vyjádřit, jelikož mu není jasné, o jaký skutek by se mělo jednat. V rámci řízení skutečně došlo [REDAKCE]

[REDAKCE], nicméně se tak stalo po dohodě [REDAKCE]

v rámci dalších informací, které považuje za relevantní, uvádí okolnosti ohledně výplaty [REDAKCE] v předmětném [REDAKCE] řízení. [REDAKCE] doručil [REDAKCE] bankovní spojení prostřednictvím své datové schránky v návaznosti na [REDAKCE] usnesení Krajského soudu v Praze č.j. [REDAKCE] dle něhož bylo [REDAKCE] Dle [REDAKCE] se jednalo o standardní úkon, kterým právní zástupce [REDAKCE] sděluje bankovní spojení pro účely výplaty. [REDAKCE] nezkoumal, kdo je majitelem bankovního účtu, jelikož neměl důvod sporovat právní zastoupení [REDAKCE] sděluje, že je čistě věcí [REDAKCE] a jeho právního zástupce, jaké informace budou [REDAKCE] sdělovat. Jednání [REDAKCE] se nevymykalo standardům [REDAKCE] řízení, přičemž jeho oprávnění v této věci vyplývá i z plné moci zveřejněné na [REDAKCE] následně předložil [REDAKCE] sdělení s uvedením jiného bankovního spojení obsahující ověřený podpis [REDAKCE] a s ohledem na tuto skutečnost bylo plnění z částečného rozvrhu zasláno [REDAKCE] na účet sdělený [REDAKCE] a nikoli na účet sdělený [REDAKCE]

Policejní orgán obdržel v době od 13.01.2025 do 14.01.2025 celkem 3 zprávy prostřednictvím datových zpráv od [REDAKCE].:

1. zpráva ze dne [REDAKCE]

Obsahem dané zprávy je spis vedený Krajským soudem v Praze pod č.j.: [REDAKCE]
[REDAKCE] kde měl [REDAKCE] zastupovat zájmy [REDAKCE]. V daném řízení figurují [REDAKCE]
[REDAKCE] je právně
zastupován [REDAKCE], plná moc ze dne [REDAKCE] je
zde právně zastupována [REDAKCE], plná moc ze dne [REDAKCE].
[REDAKCE] plná moc ze dne [REDAKCE].

2. zpráva ze dne [REDAKCE]:

Obsahem dané zprávy je spis vedený Krajským soudem v Praze pod č.j.: [REDAKCE]
[REDAKCE] kde měl [REDAKCE] zastupovat [REDAKCE]. V daném řízení figurují [REDAKCE]
[REDAKCE] je
právně zastupován [REDAKCE] je zde právně
zastupována [REDAKCE], plná moc ze dne [REDAKCE], plná
moc ze dne [REDAKCE].

Nutno však dodat, že např. v Usnesení Krajského soudu [REDAKCE]
[REDAKCE] je v odůvodnění uvedeno mimo
jiné následující: "Dne 25. 9. 2020 se konala [REDAKCE], na které přítomní [REDAKCE] navrhli, aby
byl do funkce jejich zástupce [REDAKCE]
[REDAKCE]." Dále
pak je v dokumentu [REDAKCE] ze dne 25.09.2020 uvedeno mimo jiné následující: "Přítomní
[REDAKCE] navrhuji, aby byl jako [REDAKCE]
[REDAKCE]. Dáno poučení [REDAKCE]. Navrženým [REDAKCE]
konstatováno, že splňuje podmínky citovaného ustanovení. [REDAKCE] předestřen jeho
předběžný právní názor, že [REDAKCE] nesplňuje podmínky [REDAKCE]
a následné potvrzení jeho volby do této funkce, a to s ohledem na silně antagonistický vztah mezi
ním a dlužníkem vyplývající z jejich trestního řízení, vzájemného podávání trestních oznámení a z
dosavadního průběhu [REDAKCE] řízení, jenž významně přesahuje obvyklé [REDAKCE]
[REDAKCE], navíc když [REDAKCE] je v současnosti [REDAKCE]. K tomu
[REDAKCE] uvádí, že má za to, že ustanovení [REDAKCE] zákona o
podjatosti míří na případy, kdy je mezi [REDAKCE], nikoliv naopak.
Současně uvádí, že [REDAKCE]
[REDAKCE]. Funkci [REDAKCE] by přitom vykonával [REDAKCE]

Z výše uvedeného vyplývá, že [REDAKCE] byl u předmětného soudního řízení právně
zastupován i [REDAKCE], soud jej o tom vyrozuměl minimálně dne [REDAKCE]. V seznamu
[REDAKCE], u kterého je
uvedeno, že je právně zastupován [REDAKCE] V písemnostech adresovaných
Krajskému soudu v Praze je uvedeno, že [REDAKCE] právně vystupuje
[REDAKCE]

3. zpráva ze dne [REDAKCE]:

Obsahem dané zprávy je spis vedený Krajským soudem v Praze pod č.j.: [REDAKCE]
[REDAKCE], kde měl [REDAKCE]. V daném řízení figurují [REDAKCE]
[REDAKCE] je právně
zastupován [REDAKCE], a [REDAKCE]

Celkový závěr je takový, že obě řízení jsou několikaletá a v jejich průběhu právní zástupce [REDAKCE]
[REDAKCE] provedl mnoho právních úkonů nejen [REDAKCE]. Pokud někde
vystupuje [REDAKCE], pak lze konstatovat, že tato substituuje [REDAKCE]

aby ji právně zastupoval. Jak již je vyhodnoceno u 2. zprávy od [redacted] [redacted] si musel být vědom (i kdyby o tom do té doby nijak nevěděl), že je právně zastupován [redacted] kdy k tomuto neměl v dané době zjevně žádných námitek.

V průběhu šetření policejní orgán provedl nahlížení do spisů č.j.: [redacted] u [redacted], kdy z daných spisů bylo provedeno ofocení vybraných dokumentů ze strany policejního orgánu. Z daného nahlížení vyplývá, že [redacted], neboť tento neuhradil za poskytnuté právní služby na základě sepsané smlouvy mezi jím a [redacted]. Na základě rozsudku [redacted] povinen zaplatit [redacted] Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně do zaplacení, a dále pak byl [redacted] povinen zaplatit [redacted] náhradu nákladů řízení ve výši [redacted] Kč. Rozsudek v obou výrocích nabyl právní moci dne [redacted] a vykonatelnosti dne [redacted]. Stejně tak [redacted] žaloval částku [redacted] Kč, avšak žalobu následně stáhl zpět (č.j.: [redacted]). K žalobě byly přílohou zaslány některé dokumenty [redacted] řízení vedeného u Krajského soudu v Praze, č.j.: [redacted]. Mezi dokumenty byly mimo jiné i plná moc ze dne [redacted] na zmocnění advokáta [redacted] podepsaná [redacted], dále pak smlouva [redacted] sepsána mezi [redacted], a také znalecký posudek z oboru písmoznalectví vypracovaný [redacted], který mimo jiné potvrzuje, že podpis na dané smlouvě ze dne [redacted] je skutečně [redacted].

Dne 28.08.2023 bylo provedeno nahlížení do spisu č.j.: [redacted] u Krajského soudu v Praze, kdy z daného spisu bylo provedeno ofocení vybraných dokumentů ze strany policejního orgánu. Z daného mimo jiné vyplývá, že [redacted] odeslal [redacted] de sám uvádí jako [redacted] jak sebe, [redacted] s tím, že oba jsou zastupováni [redacted].

Z Výpisu z katastru nemovitostí k nemovitosti [redacted] bylo zjištěno následující:

- [redacted] Na základě kupní smlouvy ze dne [redacted] byla majitelkou [redacted]
- [redacted] Na základě darovací smlouvy ze dne [redacted]
- [redacted] Na základě darovací smlouvy ze dne 19.01.2023 [redacted]

Trestného činu podvod dle § 209 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Dle odstavce 4 písm. d) daného ustanovení se trestného činu dopustí ten, kdo způsobí takovým činem značnou škodu.

Značnou škodou se ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku rozumí škoda dosahující částky nejméně 1.000.000,- Kč.

Policejní orgán došel k závěru, že [redacted] byl řádně právně zastupován [redacted] na základě smlouvy i plné moci, kdy sám [redacted] před soudy uváděl, že je právně zastupovaný [redacted]. Z kontextu několika komunikací mezi těmito je toto také jednoznačně potvrzeno. Nelze tedy říci, že by byl [redacted] právně zastupován neoprávněně. [redacted]

České advokátní komory, z jejíž závěrů jednoznačně vyplývá, že neshledala v jednání zmíněných advokátů jednání, které by bylo v rozporu s výkonem advokacie.

Není také nijak potvrzeno nastíněné tvrzení ohledně údajného pokusu neoprávněně převést částku určenou na svůj bankovní účet s úmyslem neoprávněného obohacení se,

neuveď, co by tím mohlo být zamýšleno.

Také není nijak potvrzeno nastíněné podvodné jednání v podobě údajného získat neoprávněný finanční a majetkový prospěch, , a to za užití padělaných dokumentů.

K tomu, že má nadále pokračovat ve vymáhání neoprávněných finančních prostředků za účelem se neoprávněně obohatit

Policejní orgán nijak v průběhu prověřování nedošel k závěru, že by některý z advokátů , nebo jiná osoba, měli v úmyslu se dopustit nebo se již dříve dopustili protiprávního jednání ani jiné osobě. Z prostudování spisů u Krajského soudu v Praze i jednoznačně vyplývá, že tito konali řádně a svědomitě právní , tak i jiných osob a po tak dlouhou dobu toto ani jednou nerozporoval, nenamítal, že by byl neoprávněně zastupován, ba naopak z toho těžil,

Je pak otázkou, proč toto oznámil

Je také otázkou, proč uvádí protichůdné informace, kdy při podání vysvětlení ze dne uvádí, že podpis není jeho, a následně dne uvádí, že podpis jeho je . Ze závěrů znaleckého posudku je však známo, že podpis na plné moci velmi pravděpodobně není pravým podpisem . Naopak podpis na smlouvě o právním zastupování sepsaný velmi pravděpodobně je pravým podpisem .

Policejní orgán musí podotknout, že není úlohou prostředků trestního práva řešení majetkových zájmů účastníků soukromoprávních vztahů. Z hlediska principů, na nichž je založen demokratický právní stát, je nepřijatelné, aby trestním postihem jednoho účastníka soukromoprávního vztahu byla nahrazována nezbytná míra opatrnosti druhého účastníka soukromoprávního vztahu při ochraně vlastních práv a majetkových zájmů. Trestním postihem není totiž možné nahrazovat

instituty jiných právních odvětví, určených k ochraně majetkových práv a zájmů, když navíc z celkové koncepce a účelu trestního zákoníku vyplývá subsidiární úloha trestního práva. Podle této zásady je třeba na případná protiprávní jednání reagovat prostředky trestního práva až v nejkrajnějších případech, které jsou společensky škodlivé a ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiných předpisů - princip *ultima ratio*.

Vzhledem k tomu, že prověřováním podle ustanovení § 158 odst. 3 trestního řádu nebyly zjištěny důvodné skutečnosti, že by jednáním prověřovaných nebo jiné osoby mohlo dojít k naplnění skutkové podstaty trestného činu podvod podle ust. § 209 trestního zákoníku, a ani jiného trestného činu nebo přestupku, nezbyvá proto jiného opatření, než věc odložit podle zákonného ustanovení, které je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení s tím, že odložení dané věci je plně odůvodněno. Tímto usnesením není dotčena možnost řešit věc občanskoprávním řízením.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.

za policejní orgán

por. Bc. Patrik Šanko
komisař

Rozdělovník:

Okresní státní zastupitelství v Příbrami

