

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Pardubického kraje
Územní odbor Svitavy
Obvodní oddělení
Vodní valy 1142, 570 01 Litomyšl

Č. j. KRPE-113268-4/PR-2024-170914

Litomyšl 19. prosince 2024
Počet stran: 3

Úřední záznam o podání vysvětlení

Dne **19.12.2024** v **11:59** hod. v Litomyšli podal(a) vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

Jméno a příjmení: [REDAKCE]
Datum narození: [REDAKCE]
Místo narození: [REDAKCE]
Rozený(á): [REDAKCE]
Státní příslušnost: [REDAKCE]
Doklad: [REDAKCE]
Trvalý pobyt: [REDAKCE] tel.:
Současný pobyt: [REDAKCE], tel.:
Adresa pro účely doručování: [REDAKCE], tel.:
Datová schránka: [REDAKCE]
E-mail: [REDAKCE]
Zaměstnavatel: **Důchodce**
Postavení v zaměstnání:
Adresa zaměstnavatele:
Místo výkonu zaměstnání:

Vysvětlení bylo požadováno z důvodu objasnění skutečností důležitých pro:

odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele ve věci [REDAKCE] přestupek v dopravě Budislav a bylo uskutečněno v rámci zajištění dle § 26 odst. 1 písm. f) zákona o Policii České republiky.

Postavení osoby: podezřelý

Poučení: Před podáním vysvětlení byla osoba poučena, že podle § 61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

(1) Policie může požadovat potřebné vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro
a) odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele,
b) vypátrání hledané nebo pohřešované osoby anebo věci, nebo
c) přípravu a výkon opatření k zajištění bezpečnosti osoby chráněné podle tohoto zákona nebo jiného právního předpisu
a v případě potřeby ji vyzvat, aby se ve stanovenou dobu, popřípadě bez zbytečného odkladu, je-li to nezbytné, dostavila na určené místo k sepsání úředního záznamu o podání vysvětlení.

(2) Dostaví-li se osoba na základě výzvy, je policista povinen s touto osobou sepsat bez zbytečného odkladu úřední záznam o podání vysvětlení.

(3) Podání vysvětlení nesmí být od osoby požadováno, pokud by tím porušila zákonem stanovenou nebo státem uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna. Osoba může vysvětlení odepřít pouze, pokud by jí tím sobě nebo osobě blízké způsobila nebezpečí trestního stíhání nebo nebezpečí postihu za přestupek.

(4) Kdo se dostaví na výzvu podle odstavce 1, má nárok na náhradu nutných výdajů a na náhradu ušlého výdělku. Náhradu poskytuje policie. Nárok na náhradu nemá ten, kdo se dostavil jen ve vlastním zájmu nebo pro své protiprávní jednání. Nárok na náhradu zaniká, jestliže jej osoba neuplatní do 7 dnů ode dne, kdy se na výzvu podle odstavce 1 dostavila; o tom musí být osoba poučena.

(5) Nevyhoví-li osoba bez dostatečné omluvy nebo bez závažných důvodů výzvě, může být předvedena. Úřední záznam o podání vysvětlení je policista povinen sepsat bez zbytečného odkladu po jejím předvedení; po sepsání tohoto

záznamu policista osobu propustí.

(6) O předvedení sepíše policista úřední záznam.

Osoba poučení porozuměla a k věci uvádí následující:

Poučení jsem porozuměl, ale toto poučení je mimo můj souhlas.

Dne 19.12.2024 v 10:30 hod. jsem jel se svým vozidlem z od svých známých v obci Jméno ani číslo popisné odmítám uvádět. Uvádím, že jsem chtěl jet do protože mám trvalý pobyt v na městském úřadě. K tomu, že jsem zahnul mimo svoji zvolenou trasu kolem hřiště v obci uvádím, že jsem viděl jak za mnou jede vůz policie české republiky a chtěl jsem se vyhnout šikaně ze strany policie, po zkušenostech z minulosti.

K věci odmítnutí dechové zkoušky uvádím, že dechová zkouška po mě byla požadovaná až na služebně v Litomyšli, protože mě policie České republiky nebyla schopna sdělit zákonný důvod proč mě zastavila dle § 42 zákona číslo 273 z roku 2008. Dle téhož zákona paragraf 63 se mi policie odmítla ztotožnit a dle § 99 může mít označení policie pouze policie státní a nikoliv orgán veřejné moci, kterým je ministerstvo vnitra, což je právnická osoba. K věci uvádím, že jsem před jízdou ani během jízdy nepil žádný alkohol a požadavek o dechovou zkoušku považuji za neoprávněný, protože jsem byl protizákonně zastaven.

K věci sdělení osobních údajů jako je jméno, příjmení a datum narození uvádím, že jsem je odmítl uvést, protože nebyl zákonný důvod k zastavení vozidla a prokázání totožnosti, neboť jsem neprovedl žádný trestný čin. K věci proč jsem nechtěl při předvedení nastoupit do vozidla uvádím, že nebyl žádný zákonný důvod k nasednutí do vozidla. Nastoupil jsem do vozidla pouze pod pohrůžkou použití donucovacích prostředků dle § 11 o policii české republiky, které bylo nezákonné dle předešlých důkazů. Dle zákona číslo 106 z roku 1999 odmítám poskytovat jakékoliv osobní údaje mé právní fikce občana ČR a lidské bytosti dle přirozeného práva: což je moje jediná pravá identita. Tím pádem odmítám poskytovat své údaje městskému úřadu odboru dopravy v této kauze.

K věci zákazu řízení motorových vozidel uvádím, že toto rozhodnutí mi bylo doručeno zhruba před měsícem prostřednictvím datové schránky, které jsem si přečetl a byl jsem s ním srozuměn a toto rozhodnutí je v rozporu s listinou základních práv a svobod čl. 40 se zákonem 89 § 2 dále se sdělením ministerstva vnitra 209 z roku 1992 § 6 a 7 a 206 z roku 2001 článek 2 dle, což je mezinárodní právo a dle ústavy české republiky je toto právo nadřazené zákonům a ústavě ČR.

Vzhledem k tomu, že byla podaná žaloba jak na přestupkovou komisi MěÚ Litomyšl tak na příslušníka policie české republiky za neoprávněný zákrok, tak dle z. 1999 z roku 1963 sbírky § 83 nesmí být prováděn žádný úkon orgánu veřejné moci ČR do vydání právoplatného rozsudku, jakýkoliv takový úkon je porušením § 328 a 329 zákona 40 z roku 2009 Sb.

Zárok provedli příslušníci PČR s tím, že policista, který byl na místě a momentálně se mnou provádění podání vysvětlení má služební číslo 329851. S tím, že na místě byl ještě druhý policista, kterého služební číslo bude oznámeno datovou schránkou. Zprávy přijímám pouze datovou schránkou z důvodu možného porušení § 348 zákona 40 2009 sbírky.

Výzvu k podání vysvětlení přijímám pouze datovou schránkou dle výše zmíněného důvodu.

3. strana
úředního záznamu o podání vysvětlení - [redacted] ze dne

Závěrem chci uvést, že na základě výše zmíněných informací považuji jakýkoliv další zákrok nebo řízení orgánu veřejné moci ČR za protizákonné.

Podání vysvětlení ukončeno dne 19.12.2024 v 13:08 hod.

Úřední záznam sepsal:
prap. Patrik Krušina
Inspektor

Vysvětlení podal(a):
[redacted]

