

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Pardubického kraje
Územní odbor Pardubice
Obvodní oddělení 1
Na Spravedlnosti 2516, 530 02 Pardubice

Č. j. KRPE-100085-15/TC-2023-170613

Pardubice 4. ledna 2024

Počet stran: 4

Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu

Dne **04.01.2024 v 13:04** hodin bylo zahájeno podání vysvětlení osoby

jméno, příjmení:
jméno, příjmení (rodné):
datum narození:
místo narození:
státní příslušnost:
průkaz totožnosti:
stav:



Trvalé bydliště:

tel.:

Současné bydliště:

tel.:

Adresa pro účely doručování:

Trv. bydliště tel.:

Datová schránka: osoba nemá datovou schránku

E-mail:

Poměr k věci:

svědek

Adresa zaměstnavatele:

Zaměstnání a postavení v něm:

Místo zaměstnání:

Věc, již se vysvětlení týká:

FYZICKÉ NAPADENÍ

Poučení:

Podle § 158 odst. 3 trestního řádu k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebně podklady a nezbytná vysvětlení.

Podle § 158 odst. 6 trestního řádu o obsahu vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, se sepíše úřední záznam. Je-li úřední záznam podepsán osobou podávající vysvětlení, bude jí na žádost poskytnuta jeho kopie. Úřední záznam slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby osoba, která takové vysvětlení podala, byla vyslechnuta jako svědek, a soudu k úvaze, zda takový důkaz provede (§ 211 odst. 6 trestního řádu).

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má.

Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se podle trestního zákona

nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu osoba podávající vysvětlení, s výjimkou podezřelého, je povinna vypovídat pravdu a nic nezamíčet, současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (klivé obvinění dle § 345, pomluvy dle § 184, poškození cizích práv dle § 181 a nadřizování dle § 366 trestního zákoníku). Osoba podávající vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí, lze podle ustanovení § 6 zákona číslo 251/2016 Sb., uložit pokutu do výše 50 000,- Kč.

Podle § 100 odst. 2 trestního řádu je osoba podávající vysvětlení oprávněna odepřít výpověď, pokud by svoji výpověď způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pocítovala jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 trestního řádu odepřít výpověď však nemůžete, máte-li stran trestného činu, jehož se svědecká výpověď týká, oznamovací povinnost podle § 368 trestního zákoníku. Pokud byste však svou výpověď uvedl sebe nebo osobu blízkou (§ 125 trestního zákoníku) v nebezpečí smrti, ublížení na zdraví, jiné závažné újmy nebo trestního stíhání, máte právo odepřít svědeckou výpověď.

Podle § 66 trestního řádu je možné neoprávněné odepření výpovědi postihnout pořádkovou pokutou až do výše 50 000,- Kč.

Podle § 99 odst. 1 trestního řádu nesmí být požadováno vysvětlení o okolnostech týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, jež je osoba podávající vysvětlení povinna zachovat v tajnosti, ledaže byla této povinnosti příslušným orgánem zproštěna; zproštění lze odepřít jen tehdy, jestliže by výpověď způsobila státu vážnou škodu.

Podle § 103 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 trestního řádu a § 95 odst. 2 trestního řádu může být dovoleno, aby osoba podávající vysvětlení, dříve, než dá odpověď, nahlédla do písemných poznámek, které musí vyslyšajicímu, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí. Při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Podle § 158 odst. 5 trestního řádu při podání vysvětlení má každý právo na právní pomoc advokáta. Je-li vysvětlení požadováno od nezletilého, je třeba předem vyzkoušet jeho zákonného zástupce nebo opatrovníka; to neplatí, jestliže provedení úkonu nelze odložit a vyzkoušení zákonného zástupce nebo opatrovníka nelze zajistit.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu jsou na žádost poškozeného, oběti (§ 16 zákona o obětech trestných činů), svědka, zákonného zástupce, opatrovníka, zmocněnce nebo důvěníka, vedeny údaje o bydlišti a doručovací adrese; o místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání, a v případě poškozeného, oběti a svědka údaje o osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohli seznámovat pouze orgány činné v trestním řízení a úředníci Probační a mediační služby činní v dané věci, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede. Je-li to nezbytné pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede, sdělí se této osobě potřebné údaje; o sdělení údaje a jeho důvodech se učiní záznam do protokolu a bez zbytečného odkladu se o tom informuje osoba, o jejíž údaj jde.

Podle § 55 odst. 2 trestního řádu má svědek právo požádat o utajení své totožnosti a podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým bude v trestním spisu veden, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že svědkovi nebo osobě jemu blízké v souvislosti s podáním svědecký zřejmě hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv, a nelze-li ochranu spolehlivě zajistit jiným způsobem. Pominou-li důvody pro utajení podoby a oddělené vedení osobních údajů svědka, orgán, který v té době vede trestní řízení, připojí uvedené údaje k trestnímu spisu, a tyto údaje se dále neutajují. O tomto postupu orgán činný v trestním řízení bez zbytečného odkladu svědka informuje.

Podle § 101a trestního řádu neshledá-li policejní orgán důvod k sepsání protokolu o výsledku způsobem uvedeným v § 55 odst. 2 trestního řádu, ačkoliv se jej svědek domáhá a uvádí konkrétní skutečnosti, které takový postup odůvodňují, policejní orgán věc předloží státnímu zástupci, aby přezkoumal správnost postupu.

Podle § 103a odst. 1 trestního řádu svědek, hrozí-li mu nebezpečí v souvislosti s pobytem obviněného nebo odsouzeného na svobodě, může požádat o informace o

- a) propuštění nebo uprchnutí obviněného z vazby,
- b) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody,
- c) přerušení výkonu trestu odnětí svobody,
- d) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu ústavního ochranného léčení,
- e) změně formy ochranného léčení z ústavní na ambulantní,
- f) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu zabezpečovací detence,
- g) změně zabezpečovací detence na ochranné léčení,
- h) jakékoli vydání obviněného nebo odsouzeného do cizího státu nebo jeho předání do jiného členského státu Evropské unie v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních.

Svědek může žádost podat v přípravném řízení policejnímu orgánu nebo státnímu zástupci a v řízení před soudem soudem, který rozhoduje nebo rozhodoval v prvním stupni.

Podle § 103a odst. 3 trestního řádu se postupuje obdobně i v případě, kdy ochranné léčení nebo zabezpečovací detence byly uloženy osobě, která se dopustila činu jinak trestného.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu má osoba podávající vysvětlení právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o němž prohlásí, že jej ovládá.

V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem má povinnost zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 trestního zákoníku.

Podle § 158 odst. 10 trestního řádu má osoba, která se dostavila k podání vysvětlení, právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný ušlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 trestního řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výsledku nebo poté, co bylo sděleno, že k výsledku nedojde.

Před započítím podání vysvětlení jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl vyslýchajícím poučen o svém právu § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s § 100 trestního řádu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva využívám a vypovídat **nechci a nebudu**.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslýchajícího na to upozorním.

Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen(povinna) vypovídat pravdu a nic nezamlčet, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, zejména poučen(a) podle § 345 trestního zákoníku o následcích křivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřizování podle § 184, § 181 a § 366 trestního zákoníku.

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci. Po poučení osoba podala k věci toto vysvětlení:

Poučení jsem v plné míře porozuměla, kdy dnešního dne jsem se dostavila k podání vysvětlení ve věci fyzického napadení [REDAKCE] pana [REDAKCE] ze dne [REDAKCE]. Podání vysvětlení jsem schopna, nejsem nijak omezena k právním úkonům.

V dané věci využívám svého práva a ve spojení s § 100 trestního řádu k předmětné věci nebudu nevypovídat.

To je vše, co jsem chtěl(a) k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl(a) možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 04.01.2024 v 13:07 hodin.

4. strana

úředního záznamu o podaném vysvětlení - [REDACTED], nar. [REDACTED]

Za policejní orgán:

nprap. Tomáš Drtina

Osoba podávající vysvětlení:

[REDACTED]

Přítomen:

nprap. Jiří Pěkárek