

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Pardubického kraje
Územní odbor Svitavy
Obvodní oddělení
Vodní valy 1142, 570 01 Litomyšl

Č. j. KRPE-113268-28/TČ-2024-170914-VY

Litomyšl 14. ledna 2025

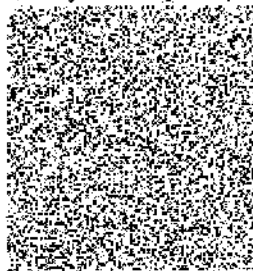
Počet stran: 4

Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu

Dne **14.01.2025** v **09:48** hodin bylo zahájeno podání vysvětlení osoby

jméno, příjmení:
jméno, příjmení (rodné):
datum narození:
místo narození:
státní příslušnost:
průkaz totožnosti:
stav:



Trvalé bydliště:

Současné bydliště:

tel.:

Adresa pro účely doručování:

jako adresa trv. bydliště tel.:

Datová schránka:

E-mail:

Poměr k věci:

prověřovaný

Státní zaměstnanec dle zákona č. 234/2014 Sb.: NE

Adresa zaměstnavatele: v důchodu

Zaměstnání a postavení v něm: již nepracuji

Místo zaměstnání:

Věc, již se vysvětlení týká:

Poučení:

Podle § 158 odst. 3 trestního řádu k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení.

Podle § 158 odst. 6 trestního řádu o obsahu vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, se sepíše úřední záznam. Je-li úřední záznam podepsán osobou podávající vysvětlení, bude jí na žádost poskytnuta jeho kopie. Úřední záznam slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby osoba, která takové vysvětlení podala, byla vyslechnuta jako svědek, a soudu k úvaze, zda takový důkaz provede (§ 211 odst. 6 trestního řádu).

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jim porušil zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má.

Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se podle trestního zákona nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu osoba podávající vysvětlení, s výjimkou podezřelého, je povinna vypovídat pravdu a nic nezamíčet, současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (křivé obvinění dle § 345, pomluvy dle § 184, poškození cizích práv dle § 181 a nadřování dle § 366 trestního zákoníku). Osobě podávající vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamítčí, lze podle ustanovení § 6 zákona číslo 251/2016 Sb., uložit pokutu do výše 50 000,-Kč.

Podle § 100 odst. 2 trestního řádu je osoba podávající vysvětlení oprávněna odepřít výpověď, pokud by svojí výpovědí způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmou by právem počítavala jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 trestního řádu odepřít výpověď však nemůžete, máte-li stran trestného činu, jehož se svědecká výpověď týká, oznamovací povinnost podle § 368 trestního zákoníku. Pokud byste však svou výpovědí uvedl sebe nebo osobu blízkou (§ 125 trestního zákoníku) v nebezpečí smrti, ublížení na zdraví, jiné závažné újmy nebo trestního stíhání, máte právo odepřít svědeckou výpověď.

Podle § 66 trestního řádu je možné neoprávněně odepření výpovědi postihnout pořádkovou pokutou až do výše 50 000,-Kč.

Podle § 99 odst. 1 trestního řádu nesmí být požadováno vysvětlení o okolnostech týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, jež je osobá podávající vysvětlení povinna zachovat v tajnosti, ledaže byla této povinnosti příslušným orgánem zproštěna; zproštění lze odepřít jen tehdy, jestliže by výpověď způsobila státu vážnou škodu.

Podle § 103 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 trestního řádu a § 95 odst. 2 trestního řádu může být dovoleno, aby osoba podávající vysvětlení, dříve, než dá odpověď, nahlédla do písemných poznámek, které musí vyslychajícímu, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí. Při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Podle § 158 odst. 5 trestního řádu při podání vysvětlení má každý právo na právní pomoc advokáta. Je-li vysvětlení požadováno od nezletilého, je třeba předem vyrozumět jeho zákonného zástupce nebo opatrovníka; to neplatí, jestliže provedení úkonu nelze odložit a vyrozumění zákonného zástupce nebo opatrovníka nelze zajistit.

Podle § 101a trestního řádu neshledá-li policejní orgán důvod k sepsání protokolu o výsledku způsobem uvedeným v § 55 odst. 2 trestního řádu, ačkoliv se jej svědek domáhá a uvádí konkrétní skutečnosti, které takový postup odůvodňují, policejní orgán věc předloží státnímu zástupci, aby přezkoumal správnost postupu.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu má osoba podávající vysvětlení právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o němž prohlásí, že jej ovládá.

V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem má povinnost zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněně osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 trestního zákoníku.

Podle § 158 odst. 10 trestního řádu má osoba, která se dostavila k podání vysvětlení, právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný ušlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 trestního řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výsledku nebo poté, co bylo sděleno, že k výsledku nedojde.

Před započítím podání vysvětlení jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl vyslychajícím poučen o svém právu § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s § 100 trestního řádu: k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva nevyužívám a vypovídat chci a budu.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jim porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost

mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslyšajícím na to upozorním.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, zejména poučen(a) podle § 345 trestního zákoníku o následcích krivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřívání podle § 184, § 181 a § 366 trestního zákoníku.

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci. Po poučení osoba podala k věci toto vysvětlení:

Za 1, zákaz řízení mi byl vysloven zástupcem přestupkové komise, panem [REDACTED] v rozporu s ústavou LZPS, článek 4 a článkem 40. Upozorňuji, že LZPS je pod ochranou soudní dle ústavy ČR, článek 4. Článek 40 LZPS říká, jen soud rozhoduje o vině a trestu za trestné činy. Za druhé, každý proti němuž je vedeno trestní řízení je považován za nevinného pokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem soudu nebyla jeho vina vyslovena, proto usnesení přestupkové komise odboru dopravy, že jsem vinen porušuje ústavu ČR a § 2 z. č. 89/2012 Sb. § odst. 1 každé ustanovení soukromého práva lze vykládat jenom ve shodě s LZPS a ústavním pořádkem vůbec se zásadami na jejímž spočívá tento zákon jakož i trvalým zřetelem k hodnotám, které tím chrání. Rozejde se výklad jednotlivého ustanovení pouze jeho slov tímto příkazem, musí mu ustoupit. Nezákonnost zastavení dne 19.12.2024 v obci [REDACTED] policie porušila zákon o policii § 12, prokazování příslušnosti, protože se mi neprokázala průkazem nebo odznakem s evidenčním číslem. Dále porušila § 13, protože mě nepoučila jakého jsem se dopustil trestného činu, jakého § jsem se dopustil. Policie ČR porušila zákon o policii § 12 a 13, 42, 63 a 99. Tím pádem jakékoliv další řízení, které spolu projednáváme je nezákonné z důvodu porušení, toho co jsme si uvedli před chvilkou. Tím pádem další řízení u přestupkové komise je anulováno. K vozidlu uvádím, že nemá platnou technickou prohlídku z důvodu, že 24000 evidovaných vozidel Ukrajiny nemusí mít technickou prohlídku a nemusí mít povinné ručení jako já, tím pádem se jedná o diskriminaci občanů ČR a menšin. Jako občan ČSFR mohu odmítnout zákony ČR a Policii ČR jako soukromých subjektů. K dechové zkoušce uvádím, že zastavení vozidla bylo mimo zákon a tím potom další pokračování policie ČR je mimo zákon, proto požadavek na zjištění hladiny alkoholu v dechu bylo mimo zákon, protože byl požadován po nezákonném zastavení vozidla, tím pádem všechny další úkony musí být zastaveny, dle LZPS článek č. 40. Dechová zkouška byla nezákonná, protože předtím policie ČR porušila zákon o policii ČR a tedy i zákon 40/2009 § 328 a § 329. Jsem majitelem vozidla, které jsem řídil. Odmítám evidenci vozidel ČR, protože jako občan ČSFR nepodléhám zákonům ČR, pokud je nepřijmu ústní nebo písemnou domluvou. Tím pádem je usnesení přestupkové komise, která mi stanovila zákaz řízení, trestným činem dle § 328 § 329 § 366 § 367 § 368 § 184 § 353 atd. Tím, že jsem byl označen za vinného, tak je to dle § 184 pomluva, protože překročil své pravomoci dle § 328 z. č. 40/2009 Sb. Jakékoliv další řízení proti mé osobě musí být zastaveno i z toho důvodu, že na pana [REDACTED] pana starosta a vedoucího policie ČR p. Flídra byly podány žaloby u OS za porušení zákona 40/2009 § 366 § 367 § 368. Tím pádem dle z. č. 99/1963 Sb. § 83 nesmí být zahájeno jakékoliv další řízení, pokud nebude pravomocným rozhodnutím soudu rozhodnuto o vině či nevině. Tímto požadují, aby zastavování a šikana ze strany policie ČR a ostatních orgánů veřejné moci ČR ukončeno do pravomocného rozhodnutí soudu.

To je vše, co jsem chtěl(a) k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasím s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl(a) možnost si jej znovu pozorně přečíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 14.01.2025 v 10:26 hodin.

Za policejní orgán:

prap. Martin Vyskočil

Osoba podávající vysvětlení:

[REDACTED]

Čtení a podpisu přítomen/na:

Mgr. Dana Votavová
OEČ 331706