



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor pozemních komunikací a drah
Oddělení silničního správního úřadu



Petr Pohůnek a Jaroslav Pohůnek
Šternov č.p. 2
257 26 Divišov

Č. j.:
MHMP-2126519/2021/O4/Lo
Spis. zn.:
S-MHMP 584075/2021

Vyřizuje/linka/tel.:
Ivana Loňková, Mgr.
236004398
Počet listů/příloh: 35/ 0
Datum:
15. 06. 2022

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah, jako odvolací správní orgán, příslušný podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), a na základě pravomocného Usnesení MD č.j.: MD-9061/2021-930/4, sp.zn. MD/9061/2021/930 STSP ze dne 19.04.2021 vydaného dle § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě odvolání Petra Pohůnka, nar. 10.04.1977, trv. bytem Šternov 2, 257 26 Divišov, a Jaroslava Pohůnka, nar. 13.07.1950, trv. bytem Šternov 2, 257 26 Divišov, ze dne 04.03.2020, doplnění odvolání 05.03.2020, odvolání 11.03.2020, doplnění odvolání 13.03.2020, 02.04.2020, 16.04.2020, 27.04.2020, 29.04.2020, 06.05.2020 a ze dne 21.05.2020, rozhodnutí Městského úřadu Benešov, Odboru výstavby a územního plánování, oddělení silničního správního úřadu č.j.: MUBN/29661/2020/VÝST, spis. zn. VŽST/100742/2019/HLC ze dne 13.02.2020, kterým bylo podle ustanovení § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, nařízeno odstranění identifikovaných pevných překážek (pneumatiky, šterk (kamení) a plastové kužely) z veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku parc.č. 27/1 v katastrálním území Měchnov, ve lhůtě do 5ti dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu:

Odvolání Petra Pohůnka, nar. 10.04.1977, trv. bytem Šternov 2, 257 26 Divišov (dále jen „odvolatel“), a Jaroslava Pohůnka, nar. 13.07.1950, trv. bytem Šternov 2, 257 26 Divišov

(dále též „odvolatel“, „účastník řízení“), se zamítá a rozhodnutí Městského úřadu Benešov,

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 005 422,
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Odboru výstavby a územního plánování, oddělení silničního správního úřadu, č.j.: **UBN/29661/2020/VÝST, spis. zn.: VŽST/100742/2019/HLC, ze dne 13.02.2020** (dále jen „napadené rozhodnutí“), **se potvrzuje.**

Účastníci řízení podle § 27 správního řádu:

Petr Pohůnek, Šternov č.p. 2, 257 26 Divišov

Jaroslav Pohůnek, Šternov č.p. 2, 257 26 Divišov

Městský úřad Benešov, Odbor výstavby a územního plánování, oddělení silničního správního úřadu, Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov

Jan Pospíšil, Šternov č.p. 5, 257 26 Divišov

Městys Divišov, Horní náměstí č.p. 21, 257 26 Divišov, prostřednictvím zmocněnce Mgr. Richarda Vachouška, advokáta (ČAK: 4166), IDDS: ijqfzwq

Jan Sadílek, Šternov č.p. 1, 257 26 Divišov

David Vašák, Bělohorská č.p. 2064, Břevnov, 169 00 Praha 69

Karel Krba, Radotín č.p. 1365, 153 00 Praha 512

Irena Krbová, náměstí Osvoboditelů č.p. 1365, Radotín, 153 00 Praha 512

Marcela Havlíčková, Studentů č.p. 134, Šipší, 284 01 Kutná Hora 1

Josef Jandák, Šternov č.p. 5, 257 26 Divišov

Helena Jandáková, Šternov č.p. 5, 257 26 Divišov

Ing Jana Havlíčková, Masarykova č.p. 579, Hlouška, 284 01 Kutná Hora 1

Roman Havlíček, Masarykova č.p. 579, Hlouška, 284 01 Kutná Hora 1

Jaroslav Líska, Bohuslava Martinů č.p. 1312, 258 01 Vlašim

Marie Lísková, Bohuslava Martinů č.p. 1312, 258 01 Vlašim

David Beran, Šternov č.p. 24, 257 26 Divišov

2EASY Development s.r.o., IDDS: i9q432n

Jana Opatová, IDDS: e3n7rxi

Irina Merkurieva, Družstevní č.p. 1250, 250 88 Čelákovice

Alena Kučerová, Šternov č.p. 24, 257 26 Divišov

Zdeněk Sternberg, Český Sternberk č.p. 1, 257 26 Divišov

Václav Sadílek, Šternov č.p. 1, 257 26 Divišov

Josef Vingler, Šternov č.p. 7, 257 26 Divišov

Odůvodnění

Dne 27.04.2021 byl Magistrátu hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací a drah (dále jen „MHMP“), doručen správní spis k provedení odvolacího řízení ve věci rozhodnutí Městského úřadu Benešov, Odboru výstavby a územního plánování, oddělení silničního správního úřadu (dále jen „SSÚ Benešov“) č.j.: MUBN/29661/2020/VÝST, spis. zn. VŽST/100742/2019/HLC ze dne 13.02.2020 (dále jen „napadené rozhodnutí“). Po projednání rozkladovou komisí Ministerstva dopravy a následně na základě pravomocného Usnesení MD č.j.: MD-9061/2021-930/4, sp.zn. MD/9061/2021/930 STSP (nabytí pr. moci dne 02.11.2021), vydaného dle § 131

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 005 422,

e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

odst. 4 správního řádu, byl MHMP pověřen nadřízeným orgánem projednáním a rozhodnutím ve věci podaných odvolání odvolatelů proti napadenému rozhodnutí, kterým bylo podle ustanovení § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, nařízeno odstranění nepovolených pevných překážek (pneumatiky, šterk (kamení) a plastové kužely) z veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku parc.č. 27/1 v katastrálním území Měchnov (dále též „VPÚK“), ve lhůtě do 5ti dnů ode dne nabytí právní moci napadeného rozhodnutí. Uvedená VPÚK byla v odůvodnění napadeného rozhodnutí deklarována věcně a místně příslušným silničním správním úřadem na pozemcích parc. č. 1868/1, 1851/2, 27/1, 27/3, 27/4, 27/5 a parc. č. st. 14/2, k.ú. Měchnov a vypořádána jako předběžná otázka v řízení. SSÚ Benešov v předkládací zprávě popisuje způsoby vyřízení, lhůty jednotlivých podání, následně odvolání odvolatelů, vyjádření účastníků řízení a své vyjádření k námitkám. O skutečnosti, že uvedené identifikované pevné překážky (pneumatiky, šterk (kamení) a plastové kužely), jsou umístěny na veřejně přístupné účelové komunikaci na pozemku parc.č. 27/1, v katastrálním území Měchnov, je nadále SSÚ Benešov přesvědčen, k omezení obecného užívání na této veřejně přístupné komunikaci identifikovanými pevnými překážkami dochází v místě zaměřeném a označeném geodetickým zaměřením (součást spisové dokumentace) a je třeba tyto ve stanovené lhůtě odstranit.

MHMP přezkoumal dle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Napadené rozhodnutí je rozhodnutím, proti kterému se odvolat lze. MHMP konstatuje, že odvolání je přípustné a včasné.

Konkrétně se v tomto řízení jedná o nepovolené umístění pevných překážek ve formě pneumatik, hromady šterku (kamení) a plastových kuželů, které jsou umístěny na veřejně přístupné účelové komunikaci, na pozemku parc.č. 27/1, v obci Divišov, v katastrálním území Měchnov a následného nařízení jejich odstranění, ve stanovené lhůtě příslušným SSÚ Benešov dané napadeným rozhodnutím a to vůči vlastníku uvedených pevných překážek a současně vlastníku části dotčené veřejně přístupné účelové komunikace, kterým je odvolatel. Ze spisové dokumentace vyplývá, že odvolatel je vlastníkem uvedených pevných překážek, spolu se svým otcem (písemné prohlášení obou – součástí spisové dokumentace), umístěných bez povolení příslušného silničního správního úřadu, což je v rozporu se zákonem o pozemních komunikacích.

Uvedené překážky jsou nejen umístěny bez zmíněného povolení, ale navíc svým umístěním v průjezdném prostoru a charakterem (zejména hromada kamení), způsobují nebezpečné omezení a ohrožení obecného užívání uvedených pozemních komunikací. To zákon řeší výslovně následujícím způsobem:

Obecné užívání je zákonem o pozemních komunikacích definováno v ustanovení § 19 takto:

V odst. 1) V mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích a za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny (dále jen "obecné užívání"), pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis jinak. Uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace.

Dále zmíněný zákon definuje pevnou překážku takto:

Ustanovení § 29 odst. 1 - Na vozovkách, dopravních ostrůvcích a krajnicích dálnice, silnice a místní komunikace mohou být umístěny pouze dopravní značky a zařízení kromě zábradlí, zrcadel a hlásek; ostatní předměty tvoří pevnou překážku.

Odst. 2 Pevnou překážku lze umístit na pozemní komunikaci pouze na základě povolení silničního správního úřadu vydaného po projednání s vlastníkem dotčené pozemní komunikace a se souhlasem Ministerstva vnitra, jde-li o dálnici, v ostatních případech se souhlasem Policie České republiky. Povolení lze vydat pouze za předpokladu, že nebude ohrožena bezpečnost a plynulost silničního provozu a že žadatel o vydání povolení zajistí na svůj náklad všechna potřebná opatření.

V odst. 3, pak zákon stanoví: Pevné překážky, na jejichž umístění nebylo vydáno povolení, jsou jejich vlastníci povinni odstranit na svůj náklad ve lhůtě stanovené silničním správním úřadem. Po marném uplynutí stanovené lhůty je vlastník, popřípadě správce dálnice, silnice nebo místní komunikace oprávněn odstranit pevnou překážku na náklady jejího vlastníka.

K uvedenému je možné doplnit, že veřejně přístupná účelová komunikace, je pozemní komunikací, dle uvedeného zákona (§ 2) a uvedená ustanovení se tedy dotčené pozemní komunikace týkají. Pevné překážky na pozemní komunikace nelze bez zákonného stanoveného povolení umísťovat a nesmí tak činit ani vlastník dotčené pozemní komunikace, ani vlastník pozemku, na kterém je uvedená pozemní komunikace. Umístění je nejen samo o sobě zakázáno, ale je také významným způsobem takové jednání postihováno. V případě, že současně dojde k omezení obecného užívání (nebo úplnému či částečnému zamezení průjezdu, tedy úplné či částečné uzavírce VPÚK), případně přímo ohrožení účastníků provozu na pozemních komunikacích, jedná se dokonce o spáchání několika přestupků, které je povinen příslušný

silniční správní orgán řešit v rámci výkonu státního dozoru, ke kterému je ze zákona o pozemních komunikacích zmocněn.

Není třeba ani žádného podnětu, či oznámení. Uvedená správní řízení lze řešit z úřední moci a poskytnout tak ochranu pozemní komunikaci, potažmo všem účastníkům provozu, tak jak to zamýšlel zákonodárce. Pevné překážky umístěné na pozemní komunikaci jsou vždy v různé míře nebezpečné. Umístěné pevné překážky tak mohou být umístěny pouze z hlediska veřejného zájmu únosným způsobem a nesmí jimi být bezprostředně ohrožena bezpečnost provozu na dotčené pozemní komunikaci. Rozhodnutí o povolení umístění pevné překážky může (nikoliv musí), příslušný silniční správní úřad vydat až po projednání věci s vlastníkem dotčené pozemní komunikace a se souhlasem příslušného orgánu Policie ČR, jakožto garanta posuzování bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Pokud dojde k umístění pevné překážky na pozemní komunikaci, přičemž na toto nebylo vydáno povolení, pak je vlastník pevné překážky povinen ji odstranit na svůj náklad ve lhůtě stanovené silničním správním úřadem. Povinnost se stanoví formou správního rozhodnutí silničního správního úřadu, v němž se uvede lhůta, do kdy má k odstranění dojít. O věci se tak vždy vede správní řízení, v němž je nutno se nejprve vypořádat s existencí veřejně přístupné účelové komunikace.

S existencí veřejně přístupné účelové komunikace se silniční správní úřad vypořádá v odůvodnění svého rozhodnutí jakožto s tzv. předběžnou otázkou. Přesně tímto řádným a zákonným způsobem postupoval v řízení SSÚ Benešov. V odůvodnění napadeného rozhodnutí se velmi detailně a rozsáhle uvedenou předběžnou otázkou zabýval, existenci veřejně přístupné účelové komunikace mj. na dotčeném pozemku parc.č. 27/1, k.ú. Měchnov, bez pochybností deklaroval (viz text výše).

Je nutné doplnit, že v případě, že osoba, které je nařízeno odstranit nepovolené pevné překážky, tuto povinnost dobrovolně nesplní, potom se vynucení splnění povinnosti zajistí formou exekuce tzv. náhradním výkonem podle ustanovení správního řádu (§ 103 a násl.).

Stručné shrnutí postupu v řízení:

SSÚ Benešov dne 07.08.2019 obdržel podání účastníka řízení, ve věci odstranění pevných překážek z uvedené pozemní komunikace. V řízení se nejprve zabýval především existencí veřejně přístupné účelové komunikace, na dotčených pozemcích, v místě pevných překážek. Dále označil účastníky ve správním řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu: žadatele, vlastníka překážek a vlastníky pozemků, na kterých se nachází dotčená veřejně přístupná účelová komunikace. Dále SSÚ Benešov posoudil okruh možných uživatelů pozemku z nutné komunikační potřeby, z čehož vyplynuli jako účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu:

vlastníci přilehlých pozemků a staveb na nich umístěných, které jsou komunikačně navázány na předmětnou účelovou komunikaci, a tudíž mohou být výsledkem řízení přímo dotčeny ve svém právu obecného užívání této pozemní komunikace. Dotčené pozemky a nemovitosti byly určeny jako přímo přilehlé k pozemkům, na kterých se nachází účelová komunikace, tzv. adjacenci (přilehlíci).

Následně SSÚ Benešov dne 04.11.2019, oznámil účastníkům řízení zahájení řízení a svolal ústní jednání, spojené s ohledáním na místě na den 26.11.2019. Dne 04.11.2019 vydal pod č.j. MUBN/175385/2019/VÝST usnesení, ve kterém určil lhůtu pro návrh dalších důkazů a jiných návrhů, zároveň poskytl lhůtu pro možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dne 26.11.2019 při ústním jednání a ohledání na místě, pořídil při ohledání místa fotodokumentaci a pod č.j. MUBN/198893/2019/VÝST sepsal protokol. Na místě bylo zjištěno, že vrak vozidla se na účelové komunikaci nenachází (původně uváděný v podání ze dne 07.08.2019), naopak vyjma pneumatik a hromady šterku byly zjištěny umístěné kužely, vše na pozemku parc. č. 27/1. Umístění překážek bylo SSÚ Benešov zadokumentováno. Na ústním jednání se přihlásili do řízení další tři účastníci řízení, jejich požadavek byl zapsán do protokolu. Správní orgán vydal dne 19.12.2019 tato usnesení podle § 28 odst. 1 správního řádu:

- pod č.j. MUBN/221811/2019/VÝST vydal usnesení, ve kterém rozhodl, že p. Václav Sadílek, nar. 10.10.1958, Šternov č.p. 1, 257 26 Divišov, je účastníkem řízení
- pod č.j. MUBN/224823/2019/VÝST vydal usnesení, ve kterém rozhodl, že p. Josef Vingler, nar. 24.07.1952, Šternov č.p. 7, 257 26 Divišov, je účastníkem řízení
- pod č.j. MUBN/225055/2019/VÝST vydal usnesení, ve kterém rozhodl, že pí. Monika Janovská, nar. 19.09.1965, náměstí Osvoboditelů č.p. 1365/4, 153 00 Praha 512 není účastníkem řízení

Usnesení byla jednotlivě oznámena pouze osobám, o nichž bylo rozhodováno, ostatním účastníkům řízení SSÚ Benešov zaslal dne 19.12.2019 pod č.j. MUBN/225184/2019/VÝST písemné vyrozumění.

Lhůta pro návrhy důkazů a jiné návrhy, byla poté dle dohody stanovena do 09.12.2019 a lhůta pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí do 16.12.2019.

Účastník řízení ve svém podání ze dne 07.08.2019 uvádí, že se jedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci a protože ve věci této účelové komunikace nebylo vydáno rozhodnutí o deklaraci veřejně přístupné účelové komunikace, správní orgán v rámci vedeného řízení posuzoval, zda je předmětná komunikace veřejně přístupnou účelovou komunikací.

K posouzení je podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích příslušný silniční správní úřad, tj. kterým je Odbor výstavby a územního plánování, oddělení silničního správního

úřadu, Městského úřadu Benešov, tj. SSÚ Benešov. Ve věci pozemní komunikace na pozemcích parc. č. 1868/1, 1851/2, 27/1, 27/3, 27/4, 27/5 a st. 14/2, žádné deklaratorní rozhodnutí v uvedeném smyslu vydáno nebylo.

Správní orgán proto vedl správní řízení, vydal napadené rozhodnutí o odstranění pevné překážky a v jeho rámci posoudil a vypořádal předběžnou otázku, že na výše uvedených pozemcích, se nachází veřejně přístupná účelová komunikace, čímž osvědčil současný právní vztah (str. 6 až 13 napadeného rozhodnutí). Uvedený postup shledal MHMP jako zákonný a správný.

Veřejně přístupná účelová komunikace se „cestou“ stává ze zákona, a to v okamžiku, kdy splní kumulativně všechny čtyři znaky, které zákon a judikatura pro vznik účelové komunikace stanovují. Jestliže není splněn, byť i jen jeden jediný z nich, o veřejně přístupnou účelovou komunikaci se jednat nemůže. SSÚ Benešov při svém rozhodování vycházel z doložených listinných důkazů, fotodokumentace, leteckých snímků, z jím provedených úkonů, aktuální judikatury a jednoznačně deklaroval existenci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích parc. č. 1868/1, 1851/2, 27/1, 27/3, 27/4, 27/5 a st. 14/2, v části odůvodnění napadeného rozhodnutí, uvedené velmi podrobně vysvětlil a popsal.

Dále se SSÚ Benešov v napadeném rozhodnutí vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení a to velmi podrobně a dle názoru MHMP, správně a přesvědčivě, za pomoci shromážděných podkladů v řízení, za pomoci aktuální judikatury a vysvětlil podrobně své úvahy a samotný výrok rozhodnutí.

Napadeným rozhodnutím bylo dne 13.02.2020 nařízeno odvolateli odstranit konkrétně identifikované nepovolené pevné překážky (pneumatiky, šterk (kamení) a plastové kužely), ve stanovené lhůtě 5 dnů ode dne nabytí právní moci napadeného rozhodnutí, z veřejně přístupné účelové komunikace, na pozemku parc. č. 27/1, k.ú. Měchnov, v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích.

Dále postupoval SSÚ Benešov v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu, zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

MHMP k odůvodnění napadeného rozhodnutí doplňuje, že spisová dokumentace obsahuje zcela konkrétní listinné důkazy a fotodokumentaci, která jednoznačně dokazuje nejen vlastnictví pevných překážek, protože se jedná o doložené tvrzení (písemné) přímo odvolatelů, existenci a přesné umístění těchto pevných překážek, které je zřejmé z provedených protokolů a fotodokumentace, zákresů, jde jednoznačně o prokazatelná fakta a zdokumentování skutečného stavu a situace v konkrétním místě i čase – umístění pevných překážek a to bez pochybností.

Zákon o pozemních komunikacích konkrétně vyjmenovává „nepevné překážky“ a vše ostatní lze za pevnou překážku označit. Uvedené pevné překážky, jsou nejen zjevně (viditelně) pevnou překážkou, nejen umístěnou bez povolení, ale jak je již výše uvedeno také samotným umístěním způsobující omezení a ohrožení nerušeného a bezpečného obecného užívání pozemní komunikace.

S napadeným rozhodnutím odvolatelé nesouhlasí a k podaným odvoláním a doplněním odvolání, uvádí MHMP následující (námitky odvolatele jsou uvedeny ve zkrácené verzi, kurzívou):

Ze strany odvolatelů se jedná o opakované popírání konkrétních důkazů, které v nemalé míře sám dokládá. V některých případech hovoří odvolatel o komunikaci, která je dlouhodobě užívána všemi vlastníky přilehlých nemovitostí, odvolateli, ale také dalším zcela neomezeným okruhem osob – návštěvami účastníků řízení, rodinnými příslušníky účastníků řízení, zákazníci servisu odvolatele, zásobováním, úředními osobami v rámci místního šetření a *denně po této komunikaci odjíždí a přijíždí všichni účastníci řízení*, atd., ale ve chvíli, kdy odvolatelé hovoří o „běžném“ umístění pevných překážek (hromada sutí atd.), pak uvádí termíny jako *soukromý pozemek, osobní vlastnictví* atd. a o komunikaci, v tomto případě, dle tvrzení odvolatelů již nejde. Takto ale nelze uvedený stav interpretovat.

Deklaraci veřejně přístupné účelové komunikace provádí na základě zákona silniční správní úřad (nikoliv odvolatel, či jiný účastník řízení, nebo jiný správní orgán), k uvedenému, je tento orgán státní správy ze zákona zmocněn a v případě podání žádosti, či v případě vypořádání uvedeného v rámci řízení jako předběžné otázky (viz text výše), takto činí na základě naplnění či nenaplnění daných parametrů (vysvětleno viz text výše) a není možné v jeden okamžik hovořit o pozemní komunikaci (*kde účastníci řízení bez omezení jezdí sem a tam*) a následně uvedený prostor označit jako *soukromý majetek*, kde si mohou dělat co chci, jinak se jedná o *znárodnění* (doslovné hodnocení odvolatele). Uvedený výklad zákona, či výkonu vlastnického práva je mylný. Jak již bylo uvedeno výše, pokud na pozemku (lhostejno zda v majetku veřejnoprávní korporace, či ve vlastnictví fyzické, či jiné osoby) se nachází pozemní komunikace (veřejně přístupná), pak se nelze chovat jako na soukromém pozemku, ale jako na pozemní komunikaci a uvedené je upraveno zákony, které platí pro všechny (možno dodat, že neznalost zákona neomlouvá), např. je třeba na takové komunikaci řídit vozidlo pouze v souladu s pravidly silničního provozu, dále je zákonem zakázáno takovou komunikaci poškozovat, nebo uzavírat bez povolení, nebo je zde zakázáno odstavovat vraky a to dle zákona o pozemních komunikacích, atd.

Bylo by možno dlouze vyjmenovávat omezení, zákazy a možnosti užití, ale z hlediska projednáváné věci, je zásadní konstatování, že ani vlastník na své pozemní komunikaci, ani kdokoliv jiný, nemůže na veřejně přístupné účelové komunikaci, potažmo na pozemní komunikaci činit cokoli, co ho napadne, nebo co uzná za vhodné (umístění pevných překážek samozřejmě nevyjímaje). Takto platná legislativa v ČR postavena není. Odvolatel, je vlastníkem části pozemku, na které se nachází veřejně přístupná účelová komunikace, dle svého vlastního tvrzení, je také vlastníkem pevných překážek a tyto zcela prokazatelně, mj. opět dle svých vlastních tvrzení, umístil na část dotčené pozemní komunikace a to bez příslušných povolení. Uvedené zcela jasně, bez jakýchkoliv pochybností, ze spisové dokumentace vyplývá a toto jednání je v rozporu se zákonem. Jako příslušný orgán státní správy, je zde příslušný konat pouze věcně a místně příslušný silniční správní úřad a ten zcela v souladu se zákonem, na základě všech zjištění rozhodl a nařídil odstranění pevných překážek z dotčené komunikace, ve stanovené lhůtě. Uvedené umístění pevných překážek je podrobně zadokumentováno a odvolatel byl seznámen s uvedeným, nejen v rámci nahlížení do spisové dokumentace. Je možno znovu zopakovat, že z podkladů ve spise je umístění pevných překážek zcela zřejmé a jsou zde umístěny bez pochybností.

Uvedené zjištěné závady ve formě - pneumatik, hromada šterku (kamení) a plastové kužely (tyto by sami o sobě pevnou překážku nepředstavovaly (mohly by např. sloužit správci komunikace k označení nebezpečné závady v povrchu do doby odstranění této závady, protože je možné je vzít a bez potíží dát stranou, mimo pozemní komunikaci, ale v kontextu dalších překážek, je nutno je dát do souvislosti s dalšími „předměty“ a je možné je tak, za pevné překážky v tomto konkrétním případě označit), jsou pevnými překážkami a zákon výslovně uvádí: ust. § 29 odst. 1) *„Na vozovkách, dopravních ostrůvcích a krajnicích dálnice, silnice a místní komunikace mohou být umístěny pouze dopravní značky a zařízení, kromě zábradlí, zrcadel a hlásek; ostatní předměty tvoří pevnou překážku (...)“*. Znovu pro vysvětlení: vše kromě dopravních značek, zařízení (specifikováno zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů), zábradlí, zrcadel a hlásek – je pevnou překážkou. Např. je možno opět srovnat s rozsudkem NSS, který potvrdil, že pevné překážky jsou i kameny na cestě (srov. č.j. 8 As 254/2018-59), byť věcně se týká rozsudek existence komunikace, ale podstata věci a fakt, že řízení se vedlo kvůli umístění těchto překážek, zpochybněna není. A to se týká i mnoha jiných judikátů a dále je možno uvést také stanovisko ombudsmana č. 5379/2017/VOP, kde se hovoří o hromadě hlíny, pískovišti, altánu, rostlinách, oplocení apod. - které brání v neomezeném obecném užívání komunikace,

nebo např. o vysazených keřích, betonovém základu zídky, složeném materiálu, trampolíně, houpačce, kůlně – to vše je uvažováno v uvedených konsekvencích jako pevné překážky.

K námitce odvolatele, v souvislosti s aplikací ustanovení § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, MHMP doplňuje k odůvodnění napadeného rozhodnutí, že např. podle rozsudku NSS ze dne 15.11.2007, č.j. 6Ans 2/2007-128, uvedené ustanovení svěřuje příslušnému silničnímu správnímu úřadu pravomoc nařídít odstranění pevné překážky z pozemní komunikace, a vztahuje se to bez pochyby i na veřejně přístupné účelové komunikace. Vychází při tom z předpokladu, že jedním ze základních účelů zákona o pozemních komunikacích, je poskytnout účinnou ochranu obecnému užívání pozemní komunikace, a to včetně obecného užívání veřejně přístupné účelové komunikace. V tomto duchu je obecné užívání upraveno i v ust. § 19 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, podle něhož smí každý, s výjimkou zvláštních, zákonem stanovených případů (ust. § 25 uvedeného zákona), užívat bezplatně pozemní komunikace, a to obvyklým způsobem, k účelům, ke kterým jsou určeny (viz uvedený rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 11 A 40/2014-118, ze dne 02.12.2014), a při respektování předpisů o provozu na pozemních komunikacích. Toto oprávnění svědčí každému uživateli jakékoliv veřejné cesty, tedy i veřejně přístupné účelové komunikace, byť se taková komunikace, pokud je z hlediska občanského práva samostatnou věcí, nebo pozemek, k němuž v opačném případě náleží, nachází v soukromém vlastnictví, tak, jako je tomu v tomto konkrétním řízení. Pokud tedy vlastník (pozemku, či pozemní komunikace) oprávnění ostatních uživatelů dotčené komunikace nerespektuje a svévolným způsobem jejímu užívání brání, je zcela správnou a zákonnou cestou k nápravě, právě využití § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, tak jak učinil SSÚ Benešov. Tomuto výkladu Nejvyššího správního soudu nasvědčuje i pojetí přestupků, které rovněž nerozlišují kategorii pozemní komunikace, nýbrž postihují neoprávněné umístění pevné překážky, či její neodstranění ve lhůtě stanovené silničním správním úřadem, viz text výše. Uvedená námitka je nedůvodná.

Námítky odvolatele v souvislosti s *tvrzenou neprůjezdností komunikace (ohrožení bezpečnosti a plynulosti provozu), není žádným způsobem podloženo*. Zde je možné konstatovat, že silniční správní orgán provádí kontroly na základě zákonného zmocnění v ustanovení § 41 zákona o pozemních komunikacích, v rámci výkonu státního dozoru a tyto kontroly (terénní šetření) provedené na základě a v souladu zákonem, jsou postupem správným. Stejně tak, může kdokoli podat podnět, oznámení atd. a příslušný SSÚ je povinen konat. Hlavním hlediskem je zde veřejný zájem, tzn. v tomto případě obnova nerušeného a bezpečného obecného užívání a rychlá náprava závadného stavu. S tím souvisí také stanovená lhůta 5 dnů k odstranění pevných

překážek z komunikace, která odpovídá zjištěnému stavu a není nepřiměřená. V tomto konkrétním případě se jedná o lhůtu úměrnou ke způsobeným komplikacím na dotčených komunikacích a zejména o lhůtu nutnou k obnově nerušeného a bezpečného obecného užívání dotčených komunikací a uložená povinnost má oporu v provedeném dokazování, stejně tak ohrožení bezpečnosti a plynulosti provozu. Pokud by na dotčené komunikaci došlo k uzavírce, resp. zneprůjezdnění komunikace, bylo by na místě řešení mnohem rychlejší, tzn. výzva pracovníka státního dozoru a lhůta v řádu hodin, případně kontaktování Policie ČR, která je zákonným garantem bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích a má pravomoc a prostředky k rychlému zjednání nápravy a zajištění podkladů pro následné přestupkové řízení, které by dále řešil příslušný správní orgán. Vzhledem k tomu, že nedošlo k úplné či částečné uzavírce, nebylo uvedené zapotřebí. Je ale možné doplnit, že zákon uvedené protiprávní jednání řeší také významným správním trestem, v řádu stovek tisíc Kč. Námitka je nedůvodná.

Námitka odvolatele: *SSÚ požadoval výzvou doplnění podání podle správního řádu – podpis, (...), tím došlo k zásahu do práv odvolatele. Dále nebyly učiněny veškeré potřebné kroky ve smyslu zákona o pozemních komunikacích a ve smyslu správního řádu, tak aby bylo možné vydat rozhodnutí o odstranění pevných překážek.* MHMP k uvedenému konstatuje, že SSÚ Benešov měl podání jako úplné akceptovat a vyzývat odvolatele již neměl. Toto pochybení ale nemá vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Nedošlo k popření práv odvolatele, který využíval svých práv k podání vyjádření, námitek a stížností opakovaně a k akceptování podání ve výsledku došlo a jsou obsahem spisového materiálu. Je třeba dodat, že se často jedná o námitky a tvrzené „důkazy“ odvolatele, které ale svědčí spíše názoru a zjištěním SSÚ Benešov. Dokazují protiprávní umístění pevných překážek a podporují úvahy, které vedly správní orgán k deklaraci VPÚK, tedy jsou spíše k tíži odvolatele. Námitka je z části důvodná. Které „veškeré potřebné kroky“ dle zákona o pozemních komunikacích nebyly učiněny, není z podání odvolatele zřejmé. Co tím odvolatel míní, není MHMP povinen zkoumat, pokud se nejedná o uvedení konkrétních důvodů, neboť není žádným způsobem uvedené tvrzení doloženo. Námitka je nedůvodná. K námitce odvolatele je třeba dodat, že není zřejmé, co míní neprovedenými potřebnými kroky, které kroky ve smyslu zákona o pozemních komunikacích má na mysli, proto se k uvedené námitce nebude MHMP vyjadřovat.

Námitka odvolatele: *porušení zásad činnosti správních orgánů – správní orgán porušil obecné zásady činnosti správních orgánů, jak jsou definovány v § 2 a násl. správního řádu.*

MHMP k uvedenému uvádí, že přezkoumával porušení odvolatelem zmíněných zásad správního řízení a nebylo ze strany SSÚ Benešov zjištěno žádné porušení, které by způsobovalo nezákonnost napadeného rozhodnutí. Blíže k uvedené námitce se MHMP vyjádří i v následujícím textu.

Je možno nad rámec výše uvedeného doplnit opakované námitky odvolatelů, které byly vypořádány již v napadeném rozhodnutí, že kdokoliv se může obrátit na správní orgán s podnětem; státní dozor na komunikacích, vykonává silniční správní úřad ze zákona, tzn., že z důvodu zjištěných závad na komunikaci, se nelze obrátit jinam, resp. lze např. kontaktovat Policii ČR, či městskou policii a následně je příslušný vést správní řízení o odstranění pevné překážky, nebo přestupkové řízení o uložení pokuty za umístění pevné překážky bez povolení, znovu pouze příslušný silniční správní úřad. Kdokoliv se tedy může obrátit na příslušný správní orgán např. z důvodu řešení závad na komunikaci, tak, aby správní orgán, pokud již nevede správní řízení z moci úřední, na základě zjištění v rámci výkonu úřední činnosti, uvedený podnět posoudil a řízení vedl a to směrem k odstranění závadného stavu, zajištění mj. bezpečného a neomezeného obecného užívání komunikací a případně řízení směřující k vymáhání práva a správního trestání. Jedná se opakující se námitku, která byla vypořádána výše a také v napadeném rozhodnutí. Je možno dále doplnit, že podnět správní orgán posoudí a stejně jako všechny podklady v řízení, správním uvážením posuzuje a rozhodne. A posuzuje jej podle jeho obsahu, nikoliv podle toho jak je např. nazván, nebo pokud podatel neužívá zákonné nebo odborné termíny. V podnětu může být „pouze“ uvedeno, že např. na pozemní komunikaci se nachází pevná překážka a správní orgán, uvedené posuzuje v kontextu uvedeného a zjištěného na místě. To, zda se jedná např. o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, či zda nikoliv a oznamovatel se uvedené pouze domnívá, není naprosto rozhodující a ani předložené „důkazy“, či nepředložené „důkazy“, jak uvádí odvolatel, nejsou pro rozhodnutí ve věci nijak zásadní. Rozhodnutí ve věci je vydáno na základě zákona, podkladů a důkazů v řízení doložených, nebo opatřených správním orgánem (např. po podání podnětu). Jednoznačným důkazem, který by mohl v některém případě stačit i pro vydání rozhodnutí o nařízení odstranění pevné překážky z pozemní komunikace, je např. fotografie z místa a deklarace veřejně přístupné účelové komunikace, ke které je ze zákona zmocněn silniční správní úřad (detailně popsáno v napadeném rozhodnutí i v textu výše a netřeba znovu opakovat), tedy nikoliv názor nebo konstatování účastníka řízení (oznamovatele závady, vlastníka pozemku, vlastníka komunikace, či např. vlastníka pevné překážky). Zcela nerelevantní opakovaná námitka. Kdokoliv z účastníků řízení, či jejich zástupců se může opírat o to, o čem chce, o čem uzná za vhodné. Oznámené skutečnosti

(podání, důkazy, vyjádření, názory atd.) musí správní orgán ověřit, posoudit a s ohledem na odbornost řízení vede a následně rozhoduje. Uvedené „názory“ podatele, nebo oznamovatele, nemusí mít vůbec vliv na předmět řízení – zjištěné pevné překážky na pozemní komunikaci bez příslušného povolení, jedná se o oznámení zjištěné situace, kterou je povinen správní orgán prověřit a tudíž nejedná se o šikanu, jak uvádí odvolatel, jedná se o zákonný postup správního orgánu, ke kterému je zmocněn ze zákona a je podle zákona povinen konat a poskytovat ochranu pozemním komunikacím. Nikdo není povinen snášet zjevné ohrožení svého zdraví, či majetku a je zcela legitimní se obrátit na orgány veřejné moci, aby byla situace posouzena příslušným správním orgánem, nebo např. Policií ČR. Na místě závady, pak může být zjištěna zcela jiná okolnost, která vůbec nezakládá důvod a oprávnění řešení ze strany správních orgánů, může se např. jednat o havárii inženýrských sítí, nebo náhlou závadu ve sjízdnosti, která je po oznámení ihned řešena ze strany původce, případně vlastníka/správce komunikace atd. Pokud by nedocházelo a to dlouhodobě ze strany odvolatelů k umístění pevných překážek na pozemní komunikaci, žádné správní řízení by se v této věci nevedlo. Sám odvolatel poskytl mnoho podkladů v řízení, zejména fotodokumentace jednoznačně dokládá závadný stav na veřejně přístupné účelové komunikaci a pouze tato fotodokumentace by mohla sloužit jako zásadní důkaz pro rozhodnutí ve věci – nařízení odstranění těchto pevných překážek, ale také došlo ke shromáždění dalších dostatečných podkladů pro přestupkové řízení ve věci přestupků podle zákona o pozemních komunikacích (viz text výše).

K opakované námitce odvolatele, ohledně tvrzení neprůjezdnosti komunikace, doplňuje dále MHMP, že umístění pevné překážky je na pozemní komunikaci bez povolení zakázáno a je lhostejno, zda je vedle pevné překážky zachován průjezd (nebo průchod). Pevná překážka sama o sobě způsobuje nebezpečí pro všechny účastníky provozu na pozemní komunikaci, protože může dojít např. k poškození vozidla při vyhýbání, pádu chodce při chůzi, srážce cyklisty při jízdě s pevnou překážkou atd. a to nemluvě o nebezpečí vyplývající ze samotného umístění těchto překážek v případě snížené viditelnosti. Tak jak je uvedeno v textu výše, při povolení umístění pevné překážky na pozemní komunikaci, je třeba uvedené řešit s orgánem Policie ČR, jakožto garantem bezpečnosti provozu na komunikacích a je třeba souhlas tohoto orgánu, a to právě z důvodu řádného posouzení, zda umístění konkrétní pevné překážky nemůže žádným způsobem ohrozit účastníky provozu, zda je taková překážka z veřejného zájmu únosná. K tomu je ze zákona zmocněn orgán Policie a také zákon určuje, že pouze silniční správní úřad (věcně a místně příslušný), uvedenou pevnou překážku povolí, nebo ne. Není to na posouzení toho, kdo má v úmyslu uvedenou realizovat, ani jiných účastníků řízení a na povolení pevné překážky není

právní nárok. Stejně tak není na posouzení vlastníka pozemku, účastníka kteréhokoliv správního řízení, dokonce ani vlastníka komunikace, zda je omezeno nerušené či bezpečné obecné užívání té které pozemní komunikace, je to na posouzení pouze silničním správním úřadem a je povinností silničního správního úřadu uvedené řešit a poskytnout tak ochranu pozemní komunikaci, potažmo všem účastníkům provozu na pozemních komunikacích.

Tvrzení odvolatele: *Silniční správní úřad v Benešově při svém nepravdivém, nepodloženém rozhodování nebyl schopen ani jedním důkazem - pravdivým podloženým důkazem je příloha č. I. Námitka je opakovaná, vypořádána výše a je nedůvodná.*

Námitka odvolatele *...překážky jsou stále na stejném místě. I v době místního šetření jsou na stejném místě. Do dnešního dne nedošlo k posunu těchto údajných překážek, které dle nepravdivých výroků brání průjezdnosti a je zde stav neprůjezdnosti. Toto nepravdivé řešení ze strany silničního správního úřadu vyvrátila i historie. Od 7. 8. 2019 do dnešního dne jsou údajné překážky na soukromém pozemku stejné a na stejných místech. Přesto se doprava v tomto území nijak nezměnila. Denně projíždí všichni účastníci řízení za svými potřebami, do zaměstnání a zpět do svých nemovitostí. Denně dochází k průjezdu potřebného zásobování. V letošní zimě při zasněžení docházelo k pravidelnému ošetření místní komunikace a nic nebránilo v údržbě...*

Uvedená námitka jednoznačně dokládá, že se jedná o pozemní komunikaci, dále dokládá rušené obecné užívání komunikace umístěním pevných překážek a nutnou komunikační potřebu uvedené komunikace, která slouží ke spojení s nemovitostmi účastníků řízení. To, že nebyly překážky řešeny historicky, resp. do současnosti, je známkou pouze toho, že nebyl podán podnět silničnímu správnímu orgánu, že se o závadě na pozemní komunikaci nedozvěděl příslušný SSÚ z úřední činnosti, ani z podání, či se může jednat o nečinnost příslušného orgánu, ale neznamená to, že je uvedená situace v pořádku (myšleno v souladu se zákonem), bezpečná (z hlediska užívání účastníky provozu na pozemní komunikaci), či akceptovatelná (opět z hlediska zákonnosti jednání odvolatele). Tak jak je uvedeno výše, umístěné nepovolené pevné překážky způsobují problém v provozu na pozemní komunikaci a potenciální ohrožení a není třeba, aby současně omezovala obecné užívání (takovou situaci si ale lze těžko představit), přestože se tomu tak v tomto konkrétním místě prokazatelně děje. I přesto, že je zachován dostatečný průchod, či průjezd, pokud není pevná překážka povolena v souladu se zákonem, jedná se o protiprávní jednání a příslušný silniční správní úřad musí konat. Námitka je nedůvodná.

Následné doplnění odvolání, bylo doručeno MHMP a je posuzováno jako vyjádření a to vzhledem k podání učiněnému po lhůtě k podání odvolání. Obsahem vyjádření je podle odvolatele shrnutí řízení. Jedná se o opakující se námitky, kde odvolatel užívá termínů jako (uvedeno ve

zkrácené verzi, kurzívou):

- *Doplnění podání z důvodu velmi neprofesionálního přístupu úředníků,*
- *Vymyšlený spor o nepodloženém zásahu do soukromého vlastnictví,*
- *Zjištění skutečností, že úředníkům silničního správního úřadu nejde o šetření skutečného stavu a jsou předem rozhodnutí o výsledku řízení,*
- *Podané návrhy, bez řádného šetření a dokazování založené jen na nepodložených ústních výrocích účastníků řízení,*
- *Nepravdivé, nepodložené, nesprávné rozhodnutí, nesprávný úřední úkon ze strany silničního správního úřadu v Benešově,*
- *Vymyšlený a velmi zvláštní zásah do soukromého majetku, který připomíná spíše postup z minulosti a to přímo postup „znárodnění“!!!*
- *Likvidace jasných a konkrétních důkazů, tak aby nevyšlo na veřejnost jak neodborně a bez jasných důkazů silniční správní úřad v Benešově rozhodl*
- *Správní řízení je postavené na nepravdivém výroku – neprůjezdnost, a že se majitelé nedostanou do svých nemovitostí - Jde o totální nepravdu – lež, úmyslný podvod, který je od začátku tohoto správního řízení otázkou řešení číslo jedna.*
- *Správní orgán v napadeném rozhodnutí jednoznačně nezákonně posoudil § 29 zákona č. 13/1997 Sb.,*

Jedná se o opakované námitky, vypořádány v textu výše.

- *Prvoinstanční správní orgán vůbec nepochopil a to jak uvedeno výše úmyslně nebo ze své hlouposti, jelikož od počátku řízení neustále zaměňuje tyto dvě zásadní fakta: veřejně přístupná účelová komunikace a zahrada. Je možno doplnit, že na soukromém pozemku označeném jako zahrada, se může nacházet pozemní komunikace a to v případě naplnění 4 znaků, vysvětleno podrobně v textu výše. Dochází k pletení pojmů ze strany odvolatele, nikoliv SSÚ Benešov.*

- *Odvolatel nikdy doposud nezpochybňoval a nezpochybňuje veřejně přístupnou účelovou komunikaci na pozemcích parc. č. 1868/1, 1851/2 a 1851/1 v majetku městyse Divišov.*

- *Hrubě správní orgán posoudil a tím zásadně zasahuje do práv odvolatele, když na základě jednoznačných lží osob (účastníků řízení) chce omezit vlastnická práva odvolatele na pozemcích parc. č. 27/1 a 27/4 a dále na 14/2, tím, že jednoznačně využitelné pozemky - zahrady, zastavěná plocha a nádvoří sloužící výhradně a to i historicky pouze pro potřeby rodiny odvolatele a potřeby podnikání odvolatele.*

- *Prvoinstanční správní orgán v rozporu s § 2 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění zasáhl a zasahuje do práv odvolatele, uplatňuje svou pravomoc mimo zákon a činí rozdíly mezi*

obdobnými řízeními

- Prvoinstanční správní orgán jednoznačně úmyslně přehlížel fakta a jednoznačně se snažil a snaží nezjistit skutečný stav věci

- Prvoinstanční správní orgán měl možnost získat - opatřit si podklady, které jednoznačně vyvrací závěr v napadeném rozhodnutí, toto nejenže neudělal, ale udělat měl a mohl.

Jedná se o opakované námitky, vypořádány v textu výše.

- Prvoinstanční správní orgán jednoznačně činil nerovné postavení mezi odvolatelem a ostatními účastníky řízení, kde právě ostatním účastníkům jednoznačně vycházel vstříc mimo rámec zákona.

Uvedené tvrzení nebylo ze spisové dokumentace zjištěno. Nebyly zjištěny vady v postupu v řízení, způsobující nezákonnost napadeného rozhodnutí. Které konkrétní kroky má odvolatel na mysli, není zřejmé. V čem vycházel správní orgán vstříc účastníkům řízení na rozdíl od odvolatelů, není uvedeno, ani ničím doloženo.

- Prvoinstanční správní orgán úmyslně přehlížel, ač na to byl upozorněn, jiná správní řízení, které, přímo souvisí s otázkou řešenou v této věci. Uvedené tvrzení nesouvisí s projednávaným případem. V případě, že se kdokoliv domnívá, že dochází ze strany správního orgánu k porušení zákona, je možno se obrátit na nadřízený orgán např. s podnětem na nařízení opatření proti nečinnosti, dle správního řádu. MHMP není nadřízeným orgánem SSÚ Benešov, proto se uvedeným tvrzením nebude zabývat ani se k uvedenému nebude dále vyjadřovat.

- Podjatost úředních osob Uvedené tvrzení bylo posuzováno příslušnými orgány a není předmětem posuzovaného případu MHMP.

- Prvoinstanční správní orgán jednoznačně nevyžádal podklady od městyse Divišov, Úřadu městyse Divišov, vůbec nezjišťoval všechny okolnosti důležité pro rozhodnutí a vůbec pečlivě nehodnotil – nepřihlédl k tomu, co v řízení vyšlo najevo a co uvedli odvolatelé.

- Prvoinstanční správní orgán v rozporu se zákony nevyužil všech možností k získání podkladů pro rozhodnutí, ač mohl a měl.

- Prvoinstanční správní orgán vůbec neprovedl důkazy, které byly potřebné ke zjištění stavu věci

- Prvoinstanční správní orgán vůbec nevyzval, ač tuto informaci měl, Úřad městyse Divišov o listiny jednoznačně potvrzující, že vědomě lhali účastníci řízení

Opakované námitky, vypořádány v textu výše.

- *Prvoinstanční správní orgán v rozporu s § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění, jelikož úmyslně se vůbec nevypořádal s obsahem písemnosti ze dne 27. 11. 2019 (podáno 29. 11. 2019) a dále s obsahem písemností ze dne 16. 12. 2019 a písemností ze dne 17. 12. 2019*
 - *Doposud nikdo nikdy nerozhodl, že jsou pozemky parc. č. 27/1, 27/4 a 14/2 součástí komunikace a to jakékoliv - jedná se o zahradu využitelnou jako parkoviště a manipulační plocha sloužící pro potřeby odvolatele a rodinu odvolatele*
 - *Doposud nebylo vedeno jakékoliv deklaratorní řízení, které by určovalo veřejně či neveřejně přístupnou účelovou komunikaci*
 - *Jediná a nezpochybnitelná veřejně přístupná účelová komunikace vždy byla, je pouze a jenom na pozemku parc. č. 1868/1, 1851/2 a 1851/1*
- Opakované námitky, vypořádány v textu výše i následném.

- *Obec doposud neřešila úmyslné zábořby obecní komunikace právě Krbou a Kučerovou*

Uvedené tvrzení nesouvisí s projednávaným případem. MHMP se k uvedenému proto nebude vyjadřovat. V případě, že se kdokoliv domnívá, že dochází ze strany správního orgánu k porušení zákona, je možno se obrátit na nadřízený orgán např. s podnětem na nařízení opatření proti nečinnosti, dle správního řádu, viz uvedeno v textu výše.

- *Prvoinstanční správní orgán uvedl v napadeném rozhodnutí na str. č. 6 rozsudek NSS, o který se dále v odůvodnění opírá a rozebírá, ho ve čtyřech bodech k tomuto uvádí odvolatel následující: Sám správní orgán uvádí, odkaz na ortofotomapy, kde jeho samotným zjištěním se opírá o snímek z roku 2011, kde ovšem je v místě pozemku par. č. 27/1 jednoznačně znatelná hromada drtě - toto hrubě správní orgán vůbec neuvedl a dokonce úmyslně zapřel. K tomuto odvolatel dále odkazuje na přílohu č. 1, která jednoznačně vyvrací lži účastníků řízení*

Z uvedené námitky není zřejmé, co tím odvolatel míní a co by uvedená hromada sutě, pokud by nebyla „neuvedena či dokonce hrubě zapřena“, změnila na napadeném rozhodnutí, či průběhu posuzovaného správního řízení, ve věci nařízení odstranění pevných překážek z pozemní komunikace, ve stanovené lhůtě. Proto se jí MHMP nezabýval.

- *Na pozemku parc. č. 27/1, kde dlouhodobě ukládám různý stavební materiál (v tomto případě tento řešený uložený stavební materiál - štěrk je v mém polovičním vlastnictví se svým synem Petrem Pohůnkem),*
- *Z důvodu označení mého spoluvlastnického pozemku st. č. 14/2 v témže katastru - výhradně vždy užívaného jenom vlastníky, bez podkladu, za veřejně přístupovou účelovou komunikaci*
- *Určení části soukromých pozemků par. č. 27/1, 27/4 st. č. 14/2 za veřejně přístupovou*

účelovou komunikaci je od silničního správního úřadu hrubým zásahem do soukromého majetku do práv občana.

- V celém řízení se stále popisuje neprůjezdnost komunikace, což zkresluje celé řízení. Veškeré uvedené judikáty řeší neprůjezdnost. Komunikace je stále stejně průjezdná. Stále i dnes. Každý den odjíždějí a přijíždějí vozidla po této obecní komunikaci. Dochází k zásobování a dalšími službami. Vytvářet dojem neprůjezdnosti na komunikaci 20u je nepravdivé!!!!

Opakovaná tvrzení, vypořádána v textu výše.

- Nikdy nikdo neuvedl, že materiál nebo vozidla jsou uložena na obecním pozemku tedy na komunikaci

Opět dochází k pletení pojmů ze strany odvolatele. Termín „obecní pozemek“ neznamena komunikaci (míněno odvolatelem pravděpodobně pozemní komunikaci), uvedené bylo taktéž vysvětleno v napadeném rozhodnutí i v textu výše (možno dodat: pozemní komunikace resp. účelová komunikace, se může a nemusí nacházet na pozemku ve vlastnictví veřejnoprávní korporace, může být na pozemku ve vlastnictví fyzické, nebo i právnické osoby v případě naplnění 4 definičních znaků, vysvětleno v textu výše). Pro doplnění tvrzeného, není to pravda, posuzované správní řízení se právě týká pevných překážek umístěných bez povolení na pozemní komunikaci.

- Nikdy v historii se nestalo, že by majitelé sousedních pozemků ukládali materiál, či vozidla na komunikaci. To že někdo neukládá materiál, či jiné pevné překážky na pozemní komunikaci, je správné jednání, které je v souladu se zákonem, parkování vozidel na pozemních komunikacích v souladu se zákonem taktéž a není opět MHMP jasné, jakým způsobem toto tvrzení slouží ve prospěch tvrzení odvolatelů, z jakých důvodů jej tedy ve svém vyjádření uvedli.

- Žádný z účastníků neuvedl, že Pohůnkovi někdy něco uložili na pozemku obecním – cestě

Uvedené tvrzení je opět zvláštní, vzhledem k předmětu posuzovaného případu a dále k samotným tvrzením odvolatelů, kteří nijak nepopírají umístování („...dlouhodobě ukládám různý stavební materiál (v tomto případě tento řešený uložený stavební materiál - šterk je v mém polovičním vlastnictví se svým synem Petrem Pohůnkem), pevných překážek na pozemní komunikaci a pozemní komunikaci taktéž nepopírají (viz následující námitka odvolatelů).

- Od místního šetření, až do dnešního dne se stále stejně projíždí po této veřejně přístupové účelové komunikaci. Dochází stále k výstavbě rekreačních domů v lokalitě d2 bez přerušení. Nepravdivé údaje jsou v popisování neprůjezdnosti!!!!

- *Toto nazývání pozemků jako účelová komunikace je nepravdivé. Nikdy v historii se ještě nerozhodlo a to ani pravomocně, o tom, že tyto pozemky jsou a patří do veřejně přístupové účelové komunikace.*

Opět tvrzení odvolatelů, která lze označit jako zvláštní a přímo si odporují. Nejprve hovoří odvolatel o *veřejně přístupové účelové komunikaci*, po které se stále stejně projíždí a vzápětí tvrdí, že *Toto nazývání pozemků jako účelová komunikace je nepravdivé*. Námitky jsou stále se opakující, účelové, vzájemně rozporné a jednotlivě vypořádané v textu výše.

Vzhledem k zákonné lhůtě pro podání odvolání, jsou následující doplnění odvolání, posuzovány MHMP jako vyjádření a v souladu s ustanovením § 82 odst. 4 věty první platí, že k vyjádřením podaným po lhůtě se nemusí přihlížet, navíc se jedná o námitky stále opakující se. MHMP na ně ale bude reagovat a to následovně:

Vyjádření k podanému odvolání ze dne 1. 4. 2020 odvolatele (p. Petr Pohůnek), (uvedeno ve zkrácené verzi, kurzívou):

- *Veškerý problém okolo této komunikace je v chybném postupu jak městyse Divišov, tak i samotného silničního správního úřadu v Benešově. K této komunikaci se od roku 2003 tyto úřady vždy vyjadřovali kladně a vždy tuto komunikaci považovali za velmi kvalitní.*

Uvedená námitka se nezakládá na pravdě, problém části dotčené pozemní komunikace spočívá v nezákonném jednání odvolatele a správní orgán postupuje zákonným postupem a v rámci zákona. „Kvalita“ dotčené pozemní komunikace není předmětem řízení. Námitka je nedůvodná a zcela irelevantní.

Vyjádření k podanému odvolání ze dne 2. 4. 2020 odvolatele (p. Jaroslav Pohůnek):

Správní orgán svou výzvou vědomě porušil platné zákony a legislativu a to § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění. Tím, že v rozporu s § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění vyzval Jaroslava Pohůnka k doplnění - na což vůbec neměl žádné právo. Odvolání včetně příloh Jaroslava Pohůnka obsahovalo všechny zákonné požadavky a parametry. (...) Nicméně úřednice Jiráňová vyzývá odvolatele k doplnění příloh a to vlastnoručním podpisem či zaručeným el. podpisem. Toto její jednání jednoznačně odporuje nejen § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění, ale i samotnému § 37 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění a dále tento postup hraničí s debilitou úřednice Jiráňové. Dále je rovněž nezákonný postup správního orgánu v tom, že ve spise vůbec není v jakékoliv podobě přílohy odvolání ze dne 11.3. 2020, toto je jednoznačně hrubě v rozporu a opět nelze než konstatovat, že celý tento postup opět hraničí s debilitou. Uvedená námitka byla vypořádána v textu výše. Ohledně hrubého a nevhodného vyjadřování odvolatele se MHMP vyjádří v následujícím textu.

Doplnění odvolání ze dne 27. 4. 2020, které MHMP opět posuzuje jako vyjádření, je následující:

- *Tímto rozhodnutím jsem byl poškozen a na svých právech a tímto rozhodnutím se z mého pozemku stala bez žádného doloženého podkladu veřejně přístupová účelová komunikace.*

- *Toto nepodložené rozhodnutí mě vedlo k podání odvolání. Rozhodnutí a celá výroková část je nepravdivá a vše co je zde ve výrokové části popisováno není ničím doloženo, vše je založeno jen na subjektivním tvrzení několika účastníků tohoto řízení. Jde o skupinu lidí, kteří se domluvili, že když budou tvrdit správnímu úřadu o řešené komunikaci, to co potřebují a to všichni stejně, tak docílí rozhodnutí pro svůj prospěch.*

- *Rozhodnutí (...) je založeno jen na tom, co tyto lidé společně tvrdili. Celé rozhodnutí nemá ani jedno podložené tvrzení doloženo žádným konkrétním či objektivním důkazem.*

- *Písemné odvolání jsem přinesl osobně i s přílohou mého odvolání. Vše jsem přinesl, ne poslal, jak je uvedeno v dokumentu „Výzva“. Nepochopil jsem, proč mám podpisovat to, co jsem již podepsal a na víc jak mám podepsat přílohu v elektronické podobě.*

- *Dne 22. 4. 2020 jsem se dostavil na Městský úřad v Benešově na silniční správní úřad a žádal o možnost nahlédnutí do spisu. Přítomná ing. Jiráňová mi toto poskytla. Při seznamování se spisem jsem zjistil, že právě dokument řešený a popisovaný v odstavci d) (...), není ve spise evidován, není ani fyzicky založen do spisu. Ze strany silničního správního úřadu jde v tomto případě o manipulaci se spisem a zatajování podaných dokumentů. Dále při seznamování se spisem jsem zjistil, že mé odvolání bylo zasláno všem účastníkům řízení, ale bez celé přílohy.*

- *Dle pokynů ing. Jiráňové jsem si měl založit elektronický podpis a podání podepsat svým elektronickým podpisem????????? V případě, že některý dokument nesplňuje požadované informace či podklady, je zařazen do spisu, ale na jeho obsah se nepřihlíží!!!! Mé odvolání s přílohou splňovalo vše, co má splňovat a přesto nebyla příloha zařazena do spisu. Celá má příloha není vůbec ve spise zaevidována. Celá příloha, která se důkladně zabývala, právě všemi konkrétními důkazy byla úplně vyřazena z celého spisu. Jde o nezákonný zásah do spisu!!!!*

- *Ve spise též chybí korespondence ve formě E-mail mezi Jaroslavem Pohůnkem dne 13. 3. 2020 a ing. Karlem Hlaváčkem a to pod č.j.: MUBN/29661/2020/VÝST. V této dokumentaci, která není též zařazena do spisu je jasně doloženo a to fyzicky přítomnost mého USB Flash disku. Vše dokazuje úmysl zatajit jasné a konkrétní podklady, které se snaží silniční správní úřad zatajit, tak aby nebyly součástí spisové dokumentace.*

- *Silniční správní úřad v Benešově ve svém rozhodnutí a vlastní výrokové části nedoložil žádný důkaz, kterým by podložil a doložil své rozhodnutí. Z tohoto důvodu jsem vypracoval podrobné zmapování historie dotčených pozemků od roku 1926 do dnešního dne. Vše jsem formou*

prezentace přehledně, vždy s doloženým podkladem, jak ve formě fotodokumentace, tak i přiložením úředních dokumentů.

Doplnění odvolání a vyjádření před vydáním rozhodnutí o odvolání, bylo doručeno MHMP dne 12. 7.2021 (uvedeno ve zkrácené verzi, kurzívou):

Dne 7. 8. 2019 podává městys Divišov „Žádost o provedení státního dozoru“, kde v druhém odstavci cituje: na části pozemku v majetku fyzických osob dochází k umístění různého materiálu - pneumatik, štěrků a dále stání osobních vozidel. Tímto dochází k znemožnění průjezdu vozidel k nemovitostem čp. 1, 7, 24 aj., pro které je toto jediná přístupová cesta. Obyvatelé místní části se na městys obrátili s žádostí o řešení situace. Dále v třetím odstavci citují: Pro městys Divišov se jedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, ač vedeno z části přes pozemky fyzických osob. Dle vyjádření místních starších obyvatel, je tato cesta v těchto místech dlouhá léta, kdy majitelé pozemků, přes které cesta vede, zřejmě nikdy v historii vedení cesty přes jejich pozemky nerozporovali, a tedy konkludentně souhlasili s jejím užíváním. Ovšem je důležité také řešit právě otázku soukromého vlastnictví viz. Ústava ČR. Celá žádost a hlavně tyto dva výše uvedené základní odstavce vyvrací dokument sepsaný 11. 3. 2020 a to sedm (7) měsíců po podání výše citované žádosti, (Příloha č. 1). Kde právě městys Divišov a to přímo pan starosta Pekárek ve svém dokumentu c) Nikdy v historii není doložen žádný dokument, který by jasně stanovil, kdo a proč odbagroval část pozemků pare. č. 27/1, 27/2 (dnes 27/4) a st. č. 14/2 a na této ploše vybudoval veřejnou komunikaci a to vše se souhlasem majitelů těchto uvedených pozemků. d) Zpevněné části těchto řešených pozemků jsou vždy zásadně využívány jen a jen majiteli těchto pozemků. i) Majitelé těchto řešených pozemků nikdy nedovolili či souhlasili s používání těchto zpevněných částí pro potřeby veřejnosti a též za celou historii od vybudování těchto zpevněných ploch nedošlo k využívání veřejností. j) Všechna zpevněná plochy byly vždy vystavěny jen a jen dle platných stavebních povolení vydaných od samotného Úřadu městyse Divišov, což nebylo nikdy zpochybněno.

2) Příloha č. 1, celá sama o sobě dává možnost po důkladném zvážení odvolacího správního úřadu vrácení celého spisového materiálu zpět k novému projednání do Benešova. Silniční správní úřad se v Benešově při svém rozhodování vůbec nezabýval žádnými konkrétními důkazy, rozhodl jen dle nepravdivých a ničím nepodložených výroků některých účastníků řízení.

3) V celé spisové dokumentaci ode dne podání a to dne 7. 8. 2019 do mého posledního nahlížení do této spisové dokumentace dne 21. 12. 2020, není jeden jediný konkrétní, hmatatelný, podložený či doložený důkaz - dokument, který by byl schopen podložit tvrzení o existenci či používání části zpevněných pozemků pare. č. 27/1, 27/2 (dnes 27/4) a st. č. 14/2 jako veřejná

přístupová komunikace.

V celém spisovém materiálu není jeden jediný konkrétní důkaz, který by doložil rozhodnutí, které nepodloženě učinil Městský úřad Benešov, Odbor výstavby a územního plánování, Oddělení silniční správní úřad Benešov. S porovnáním s odvolateli a to Jaroslav a Petr Pohůnek doložili řadu konkrétních ověřených dokumentů, listin, fotodokumentace, videí, prezentací a dalšího konkrétního materiálu, který Oddělení silničního správního úřadu v Benešově se jen snažilo neřešit a žádné materiály k doložení nežádalo či i konkrétně ze spisové dokumentace neoprávněně vyřazovalo. Na těchto ústních výrocích a ničím nepodloženém rozhodnutí je možno po řádném prošetření spisové dokumentace a též dále přílohu č. 1 a zjištění, že není ve spise žádný důkaz, který by podpořil a podložil nepravdivé rozhodnutí silničního správního úřadu v Benešově, je možné cele řešení vrátit zpět do Benešova k novému šetření a dokládání pravdivých a podložených důkazů k novému a skutečně doloženému řízení.

Dne 16. 12. 2019 jsem na Městský úřad Benešov předal dokument s názvem „Uplatnění návrhů dle § 35 zákona č. 500/2004 Sb., v plném znění. Zde jsem z důvodů velmi neprofesionálního přístupu úředníků, kteří se podíleli na řešení tohoto vymyšleného sporu o nepodloženém zásahu do soukromého vlastnictví a zjištění skutečnosti, že těmto úředníkům silničního správního úřadu nejde o šetření skutečného stavu a jsou předem rozhodnutí o výsledku řízení. Na tomto zjištěném základu jsem podal tento výše označený dokument. V tomto dokumentu jsem v odstavci la), až lh, dále v odstavci 2a), až 2g a dále v odstavcích 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9), a 10), navrhl tyto návrhy, kterými se ale ani s jedním tento úřad v Benešově vůbec nezabýval a i přes tyto podané návrhy a bez řádného šetření a dokazování, jen na nepodložené ústní výroky účastníků řízení nepravdivě, nepodloženě, nesprávně rozhodl. Po tomto, až se odvolací orgán sám přesvědčí o tomto nesprávném úředním úkonu ze strany silničního správního úřadu v Benešově, je možné dle uvážení odvolacího úřadu tento celý spis vrátit do Benešova k došetření a prošetření všech pravdivých a skutečných podkladů a důkazu v tomto vymyšleném a velmi zvláštním zásahu do soukromého majetku, který připomíná spíše postup z minulosti a to přímo postup „znárodnění“!!!

Dne 11. 3. 2020 jsem osobně předal na podatelně Městského úřadu v Benešově písemnou část odvolání, která byla ten den vlastnoručně podepsána a k této písemné části odvolání jsem předal osobně přílohu v elektronickém podání a to na USB Flash disku ve které bylo část odvolání které obsahovalo pět (5) částí. Šlo o část odvolání a to např. „Popis technické zprávy“ - prezentace 23 slajdů, „Videa - podklady a dokazování“ - 6 částí, „Podklady a dokazování - prezentace 170 slajdů. Všechno bylo zpracováno tak i proto, že tyto dokumenty nelze podat v písemné podobě.

Jak písemnou část, vlastnoručně podepsanou, tak i přílohu na USB Flash disku ode mne na podatelně Městského úřadu převzali, bez jakékoli námítky či připomínky převzali. (Žádné vnitřní předpisy v Benešově nestanovily žádná opatření či způsoby podávání dokumentů a to zákaz podání dokumentu v elektronické podobě). Přesto za týden jsem obdržel od Městského úřadu v Benešově „Výzvu“ k doplnění mé přílohy v elektronické podobě svým podpisem. Na toto jsem reagoval například, že neznám jak mám podepsat přílohu videa a přílohu prezentace v elektronické podobě, když jde o přílohu k písemné formě, která je mým podpisem stvrzena. Výklady a rady byly různé - například, že mám všechny slajdy z prezentace vytisknout na papír a všechny zvlášť podepsat. U videí je moje věc jak to podepíši. Mé stanovisko bylo jasné - odvolání bylo podáno dle zákona a to písemná část podepsána a k tomu řádně přiložená příloha, i když v elektronické podobě, což není nikde zakázáno. Na toto Městský úřad v Benešově reagoval tak razantně a to tím, že moji přílohu úplně vyřadil z dokumentace a vrátil bez žádného zdokumentování, či jenom založení do spisu. Co vedlo Městský úřad v Benešově k tomuto nezákonnému jednání. Po prohlídce této přílohy silniční správní úřad zjistil a to jasně a konkrétně, že jeho postup a rozhodnutí bylo v rozporu se skutečným a pravdivým stavem. Bylo nutno všechny jasné a konkrétní důkazy zlikvidovat a vyřadit ze spisové dokumentace, tak aby nevyšlo na veřejnost jak neodborně a bez jasných důkazů silniční správní úřad v Benešově rozhodl. Odvolací správní úřad při pečlivém prostudování celé této nezákonné činnosti úřadu v Benešově jistě vše posoudí dle možného a jasného rozhodnutí či podání přílohy bylo v rozporu se zákony a silniční správní úřad se k příloze a jejímu vyřazení postavil dle zákona či postupoval v rozporu se zákony a tím jasně poškodil odvolatele ale též i ostatní účastníky řízení. V případě, že úřad v Benešově pochyby, je na místě, aby byl spis vrácen zpět do Benešova k celému novému šetření a řízení v této vymyšlené a nepodložené záležitosti.

Celé správní řízení je postavené na nepravdivém výroku, na kterém je postavené celé toto správní řízení. Stále se uvádí, že jde o neprůjezdnost a že se majitelé nedostanou do svých nemovitostí. Jde o totální nepravdu - lež, spíše se dá označit jako úmyslný podvod, který je od začátku tohoto správního řízení otázkou řešení číslo jedna. Skutečnost a pravda je úplně jiná. Stále se opakující neprůjezdnost, je jen úmyslně předkládaný dojem uzavření celého prostoru a nemožnosti projetí ke svým nemovitostem. Pozemek městyse Divišov a to parc. č. 1868/1, jde o pozemek ostatní plocha - komunikace, kde po tomto pozemku vede nikdy nestanovená a nevyznačená komunikace. Tato komunikace je jen částečně zpevněná a to jen v některých úsecích. Jde o vesnickou historickou ničím neurčenou a stanovenou polohu této komunikace. Rozměrově je většinou určena v celé své délce vyježděnými koleji v šíři kolem 180 až 220 cm. Jaroslav a Petr Pohůnek, majitelé sousedních pozemků v délce přibližně 60 m si během několika

let postupně vytvářeli a vytváří zpevněnou část svých sousedních pozemků pro potřebu skládání a nakládání materiálu, ukládání materiálů, parkování svých soukromých vozidel i vozidel vlastní autoopravárenské provozovny. Ukládání opotřebovaných pneumatik ze své autodílny a pneuservisů. Tito sousední majitelé, odvolatelé, jak Jaroslav, tak i Petr Pohůnek vždy v celé historii se snaží svoji činnost a podnikáním upravit tak, aby ničím nezasahovali do sousední komunikace na obecním pozemku parc. č. 1868/1. Tento důvod nás vedl k těmto krokům o zpevňování soukromých pozemků pro výhradně své potřeby. Někteří obyvatelé si ze dne na den usmysleli, že by bylo výhodné v této části udělat ze sousedních zpevněných pozemků i část komunikace. Někteří místní občané se domluvili, když budou tvrdit, že je stav neprůjezdný, tak jim bude vyhověno a budou moci používat i soukromou část zpevněných pozemků. Při místním šetření dne 26. 11. 2019 si úředníci Městského úřadu z Benešova celou komunikaci projeli až k lesu a zpět a přesto stále používaly též název neprůjezdná komunikace a tak i v rozhodnutí je uvedeno neprůjezdnost, což je jasně dokazatelná nepravda a podvod v celém správním řízení. Důkazem je ta skutečnost, že v den, kdy se začala komunikace označovat jako neprůjezdná a vada je v uložení šterku, pneumatik a parkování vozidel a to výhradně vše jen a jen na soukromém pozemku. Od této doby je stále uložený stavební materiál - šterk na stejném místě, složené pneumatiky též stále na stejném místě. Parkování různých vozidel se celé toto řešené období stále provádí jen a jen na soukromých pozemcích pro tento účel zřízených. Podle některých občanů, podle městyse Divišov i podle rozhodnutí silničního správního úřadu v Benešově, že tato komunikace je neprůjezdná z důvodů umístění materiálu a parkování vozidel je jasně prokazatelná lež a úmyslný podvod. Kdyby tato komunikace na pozemku parc. č. 1868/1 v majetku městyse Divišov byla stále neprůjezdná, tak jak rozhodl ve svém rozhodnutí silniční správní úřad v Benešově tak by se majitelé nemovitostí více jak dva roky (více jak 800 dní) nedostali ke svým nemovitostem. Toto je konkrétní důkaz jak nepravdivě a nepodloženě rozhodl silniční správní úřad v Benešově. Po pečlivém prošetření a pečlivém prověření fotodokumentace, videí a dalších důkazů, které do spisu dodali odvolatelé je konkrétně prokázán ten fakt, že denně po této komunikaci odjíždí a přijíždí všichni účastníci řízení, kteří stále uvádí stav neprůjezdnosti. Důkazem jsou i zaznamenané průjezdy sanitky a dalších nákladních vozidel a to v místě kde v Benešově rozhodli o neprůjezdnosti. Tyto a další jasně skutečnost jen potvrzují základní důkaz o velmi špatné práci silničního správního úřadu v Benešově čím je možno podložit vrácení spisové dokumentaci zpět do Benešova pro potřebu nového prověření a získání pravdivých skutečností.

Jedná se o opakované námitky, vypořádané v napadeném rozhodnutí a v textu výše, ale MHMP považuje za nutné upozornit v tomto místě, na tvrzení odvolatele týkající se „Ukládání

opotřebovaných pneumatik ze své autodílny a pneuservisu“.

Vyřazené pneumatiky představují osobitou kategorii odpadů a v České republice již několik let platí zákon č. 185/2001 Sb., zákon o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o odpadech“), který ukládá povinnost zpětného sběru pneumatik prodejcem pneumatik a pneuservisům. Uvedený zákon, jehož předmět úpravy spočívá mj. v pravidlech pro předcházení vzniku odpadů a nakládání s nimi při dodržování ochrany životního prostředí, ochrany lidského zdraví a trvale udržitelného rozvoje a při omezování nepříznivých dopadů využívání přírodních zdrojů a zlepšování účinnosti tohoto využívání. Ministerstvo životního prostředí k uvedenému zákonu stanovilo prováděcí vyhlášku č. 16/2022 Sb., vyhláška o podrobnostech nakládání s některými výrobky s ukončenou životností, v platném znění, která specifikuje mj. podmínky zpětného odběru použitých pneumatik a nakládání s odpadními pneumatikami. Upravuje podrobnosti nakládání s výrobky s ukončenou životností, pokud jde o odpadní elektrozařízení, odpadní baterie nebo akumulátory a právě odpadní pneumatiky, které jsou v přímé souvislosti s projednávaným případem, a je možné, že zde dochází jejich umístěním nejen k porušení zákona o pozemních komunikacích, ale také k porušení zákona o odpadech. Uvedené podezření by bylo záhodno řešit příslušným SSÚ Benešov, s příslušným orgánem ochrany životního prostředí a poskytnout dokumentaci, která je obsahem spisové dokumentace.

O práci odvolacího správního úřadu Středočeského kraje se nebudu vůbec vyjadřovat. Každý kdo bude mít možnost se seznámit se spisovou dokumentací, která byla vedena u Středočeského kraje, si sám udělá o práci tohoto úřadu své závěry!!!!

O práci úředníků na MD jsem si sám udělal svůj vlastní názor, který též nebudu prezentovat!!!!
Jako jeden ze závěrečných bodů chci poukázat též na jasně a konkrétně stanovený výrok a rozhodnutí a to konkrétně na judikát např. STOV. NS 22Cdo 1868/2000, NS 22 Cdo 2167/2005, NSS 6 Ans 2/2007 aj., kde je stanoveno cituji:... Dále uvádíme, že k tomu, aby veřejná cesta vznikla na základě konkludentního souhlasu, musí ji veřejnost reálně užívat, nepostačí pouze teoretická možnost veřejného užívání. Nestačí tedy jen to, že vlastník svůj pozemek neoplotí a ponechá jej volně přístupný - srov. NSS 1 As 76/2009 nebo NSS 1 As 63/2013. Pokud vlastník neměl důvod vstup na svůj pozemek nijak omezovat, neboť jej kromě vlastníka neužíval k dopravním účelům nikdo další, pak vždy samotný fakt, že pozemek není nijak uzavřen, nezakládá souhlas vlastníka s jeho obecním užíváním. V pochybnostech o existenci souhlasu je třeba rozhodnout ve prospěch vlastníka pozemku, tedy mít za to, že k veřejnému věnování nedošlo - srov. NSS 9 As 55/2011. Tento odstavec jasně dokládá, že silniční správní úřad v Benešově se s

těmito judikáty vůbec nezabýval a též rozhodl v rozporu s tímto konkrétním a v celém rozsahu stejném řešením. Zde znova vystává důkaz a to jasně srozumitelný pro posouzení odvolacího úřadu a zde je po prošetření možnost vrácení spisové dokumentace zpět do Benešova k novému řízení o tomto vymyšleném a ničím nepodloženém sporu.

Tvrzení odvolatele je nesprávné, vypořádáno podrobně v textu výše. A je možno doplnit, že žádná pochybnost o existenci souhlasu vlastníka pozemku, kde se nachází pozemní komunikace zjištěn nebyl. Nejen účastníci řízení, ale i sami odvolatelé opakovaně uvádí, že dotčená pozemní komunikace je stále užívána, *jezdí se sem a tam* a aktivní nesouhlas v minulosti nebyl zjištěn. Soudní praxe, a to již prvorepubliková, vychází z předpokladu, že pokud byl pozemek v minulosti darován k veřejnému (obecnému) užívání, resp. s tímto způsobem užívání pozemku souhlasil jeho předchozí vlastník, je tento právní stav závazný i pro budoucí vlastníky pozemku. Omezení vlastnického práva veřejným užíváním pozemku jakožto účelové komunikace přechází na všechny budoucí vlastníky pozemku. Jinak řečeno, jestliže vlastník pozemku v minulosti, kdy pozemek začal sloužit jako účelová komunikace, s tímto nevyslovil kvalifikovaný nesouhlas, jde o účelovou komunikaci vzniklou ze zákona. Stačí, aby vlastník strpěl užívání pozemku jako pozemní komunikace - konkludentní souhlas, v případě nesouhlasu musí však jít o aktivní jednání. Pokud je účelová komunikace zřízena, je její právní status závazný i pro budoucí vlastníky pozemku - účelové komunikace, tito nejsou oprávněni komunikaci ze své vůle uzavřít, zde je důležité zmínit např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j.: 5 As 27/2009 - 66 ze dne 30.9.2009. Který se souhlasem vlastníka zabývá tím způsobem, že prokázání dřívějšího souhlasu vlastníka nebo - což je častější případ - prokázání strpění, aby byl pozemek k tomuto účelu užíván (zmiňovaný konkludentní souhlas), je možno např. svědeckými výpověďmi pamětníků, starousedlíků, (...). Pokud bude prokázáno, že v minulosti nikdo z vlastníků pozemku aktivně nebrojil proti tomu, aby byl pozemek užíván jako účelová komunikace veřejně přístupná, je předchozí souhlas prokázán, tj. je prokázáno strpění, aby tak byl pozemek takto užíván (je prokázán konkludentní souhlas předchozího vlastníka pozemku) a současný vlastník pozemku je tímto právním stavem vázán a nemůže obecnému užívání účelové komunikace bránit. Existuje zde ale, na základě soudní judikatury jedna výjimka. MHMP jí považuje za nutnou uvést, protože ta se vztahuje k situaci, kdy současný vlastník nabyt vlastnické právo k pozemku v restituci od veřejnoprávní korporace. V těchto případech by vázanost souhlasem předchozího vlastníka byla proti smyslu vlastnické restituce. Ústavní soud k tomu ve svém nálezu sp. zn. II. ÚS 268/06 ze dne 9. 1. 2008 uvádí: „*Ústavní soud akceptuje v obecné rovině názor Nejvyššího soudu, že omezení vlastnického práva k pozemku ve formě veřejného přístupu na tento pozemek je způsobilé přecházet z vlastníka na vlastníka a že není třeba souhlasu nového vlastníka, pokud*

byl souhlas udělen vlastníky předchozími. Tento závěr jistě platí tam, kde dochází k převodu vlastnického práva mezi soukromými subjekty a kde nový vlastník pozemek přejímá do vlastnictví s vědomím, že vlastnické právo je již takto omezeno. Tento závěr však nelze podle Ústavního soudu vztahovat na případ stěžovatelů, kteří nabyli vlastnické právo k pozemku od hlavního města Prahy v restituci. V daném případě je totiž nezbytné přihlížet k tomu, že předchozím vlastníkem byla veřejnoprávní korporace, jejíž přístup k otázce veřejného užívání pozemků je jistě velmi odlišný od postojů ryze soukromého vlastníka pozemku. Lze konstatovat, že stěžovatelé v tomto smyslu nemohli vstupovat do práv a povinností předchozího vlastníka, a naopak by bylo proti smyslu vlastnické restituce, pokud by sice získali vlastnické právo, ovšem zatížené veřejným užíváním pozemku.“ Osoba, která nabyla vlastnické právo k pozemku na základě restituce od veřejnoprávní korporace, však musí svůj nesouhlas s obecným užíváním pozemku jako účelové komunikace vyjádřit buď neprodleně po nabytí vlastnického práva k pozemku, či v relativně krátké lhůtě od tohoto okamžiku. Pokud totiž i nadále bude pozemek vydaný v restituci sloužit obecnému užívání jako účelová komunikace, aniž by proti tomuto stavu nový vlastník pozemku aktivně vystoupil, bude zde dán předpoklad souhlasu – strpění vlastníka s takovýmto užíváním pozemku a v budoucnu pak již vlastník pozemku nebude oprávněn jednostranně bránit obecnému užívání. V případě, kdy vlastník bezprostředně po nabytí vlastnického práva k pozemku na základě restituce od veřejnoprávní korporace vyjádří svůj nesouhlas s jeho obecným užíváním, je nutno na základě citovaného nálezu Ústavního soudu dát přednost vlastnickému právu před právem obecného užívání účelové komunikace, tzn. nelze deklarovat existenci takovéto veřejně přístupné účelové komunikace. Není zde splněn jeden z definičních znaků této komunikace a uživatelé pozemku pak nejsou oprávněni jej obecně užívat jako účelovou komunikaci. Za situace, kdyby v těchto případech předmětná účelová komunikace plnila funkci nutné komunikační potřeby, je nutno potřebný přístup k sousedním nemovitostem upravit např. zřízením služebnosti, a to buď na základě dohody, nebo na základě rozhodnutí soudu (např. ustanovení § 1029 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, či na základě rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 36/2010-211 ze dne 9. 6. 2011).

To ale není tento posuzovaný případ, tzn., nejsou zde uplatňována žádná restituční práva, která by, jak je uvedeno výše, mohla v případě aktivního nesouhlasu, či pochybností o souhlasu vlastníka, zabránit v deklaraci veřejně přístupné účelové komunikace. Došlo k deklaraci existence veřejně přístupné účelové komunikace příslušným SSÚ Benešov v rámci napadeného rozhodnutí a o zjištěných skutečnostech a naplnění všech znaků zásadních pro deklaraci pozemní komunikace, nejsou žádné pochybnosti.

Současně zde pravděpodobně dochází k nesprávnému pochopení posuzované situace, protože zmíněné užívání veřejností, či zmíněného *neudělení souhlasu s veřejným věnováním k užívání* resp. užívání komunikace veřejností, je možno vztáhnout k možnému řízení ohledně omezení veřejného přístupu na veřejně přístupnou pozemní komunikaci. Zde se ale jedná o zcela jiné řízení než posuzovaný případ. O omezení veřejného přístupu na pozemní komunikaci dle § 7 odst. 1 věta druhá zákona o pozemních komunikacích. Uvedené ustanovení zcela konkrétně stanoví: „*Příslušný silniční správní úřad obecního úřadu obce s rozšířenou působností může na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s Policií České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka.*“ Z citovaného ustanovení vyplývá, že omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, lze jen na žádost vlastníka a pokud je to nezbytně nutné k ochraně jeho oprávněných zájmů. Vlastník účelové komunikace je povinen v žádosti uvést, „*proč je omezení veřejného přístupu nezbytně k ochraně jeho oprávněných zájmů (a o které zájmy jde)*“, a dále by měl navrhnout, v jaké míře a jakou formou by měl silniční správní úřad veřejný přístup omezit. Podáním žádosti je zahájeno správní řízení, o němž musí silniční správní úřad vyrozumět ostatní účastníky – resp. osoby (konkrétní, či neurčitý okruh osob), jejich práva mohou být rozhodnutím přímo dotčena. Při posouzení žádosti by měl silniční správní orgán nejprve zhodnotit, zda jsou dány podmínky pro omezení veřejného přístupu, tedy zda je jeho omezení pro ochranu oprávněných zájmů vlastníka skutečně nutné. Více k problematice nebude MHMP na tomto místě uvádět, neboť se nejedná o řešený případ, ale v závěru odůvodnění bude uvedené doplněno s vysvětlením.

10) Městys Divišov, advokát Vachoušek a někteří účastníci řízení stále tvrdí o nevhodné cestě - komunikaci. Komunikace je málo široká, není celá zpevněná, stále tvrdí, že je na současné potřeby nevhodná a proto je zapotřebí, aby se pro průjezd zabrala i část sousedních zpevněných ploch odvolatelů a tím se vyřešil tento nevhodný, jak říkají neprůjezdný stav. Tato cesta - komunikace je historická vesnická cesta. Nikdy nebyla vytyčena v prostoru. Nikdy nebyla vyznačena její šíře ani její obecní potřeba. Městys Divišov nikdy v historii toto neřešil. Tato historická cesta se nachází v prostoru obecního pozemku pare. č. 1868/1. Tento pozemek na, které se tato cesta nachází je veden jako ostatní plocha - komunikace. Nikdy v historii nebylo stanoveno její místo v prostoru tohoto značně širokého území. I v uváděném „Pasportu komunikací“ je v nákresu jen vedena barevně značená čára, kde se má údajně nacházet tato řešená nevyznačená a neurčená poloha této sporné komunikaci na obecním pozemku. Toto stav cesty - komunikace a vše další jsou chyby městyse Divišov, který je zodpovědný za stav svých

komunikací. Což městys toto léta neřešil a v současné době hledá řešení v záboru - znárodněním sousedních zpevněných částí zahrad a dvora. Zde je nutno upozornit odvolací správní orgán na stav v řešeném území. Pravdivý stav. Historická cesta - vyježděné koleje místy zpevněné o šíři cca kolem 2 metrů. Jak již bylo uvedeno výše se tato historická cesta nachází v prostoru na pozemku ostatní plocha komunikace pare. č. 1868/1. Tento pozemek je veřejné prostranství, ve kterém se tato cesta nachází. Lze zde konstatovat poukázat na požadavek šíře veřejného prostranství, které je definováno ve vyhlášce č. 501/2006 sb., a to přímo § 22 odst. 2. Cituji: Nejmenší šíře veřejného prostranství, jehož součástí je veřejná komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu je 8 metrů. Při jednosměrném provozu lze tuto šíři snížit až na 6,5 metru. V tomto již velmi dlouho řešeném případě se komunikace nachází ve veřejném prostranství o šíři více jak 50 metrů. V tomto konkrétním případě si městys Divišov může vybudovat širokou komunikaci dle svých možností a uspokojit tak ostatní účastníky řízení, kterým nevyhovuje současný, historický a stále používaný, a to stav současný. Nic nebrání si na pozemku obce vystavět dosti širokou komunikaci a není zde jeden jediný důvod v tomto značně širokém území zabírat soukromí majetek ve formě zpevněných sousedních pozemků, což je nelogické a též již dva roky k nepochopení!!!!!!????? Vše jasně zřetelné z přílohy č. 2. 11) Po prošetření celého spisového materiálu, všech příloh a dalšího doloženého důkazního materiálu od odvolatelů je konkrétně doloženo vše, co podtrhuje a dokládá celý nepodložený a zmanipulovaný případ tohoto úmyslu o nepotřebném zásahu do soukromého vlastnictví odvolatelů. Tvrzení odvolatele je opakované a je vypořádáno výše.

Jenom výše vypsané odstavce dokládají konkrétní důvody, které nás vedli k tomuto stále se z naší strany bránícího správního řízení tak aby nebyly poškozeny a pošlapány naše práva. Několikrát jsem upozornil KUSK že spisový materiál a jeho vedení je neprofesionální a hlavně, že některé dokumenty dokonce chybí nebo nejsou vůbec vedeny v seznamu spisu. Toto jsem též tlumočil písemně na MD - ČR a to vše bez odezvy. Dále z nepřímé informace došlo mezi KUSK MD - ČR k vzájemnému řešení ztráty některých dokumentu a příloh ze spisového dokumentu. V případě jakéhokoli pochybení jsem ochoten spis porovnat - vlastním všechny základní dokumenty a jejich pořadí. Z těchto předložených důkazů žádáme odvolací správní úřad po pečlivém posouzení všech dokumentů k vydání rozhodnutí o vrácení celého spisového materiálu zpět do Benešova k celému novému a hlavně spravedlivému a pravdivému novému správnímu řízení.

K uvedenému tvrzení MHMP uvádí, že se skutečně jedná o značně rozsáhlý a nepřehledný spisový materiál, který velmi ztěžuje práci odvolacího orgánu a byly zjištěny závady např. v doložení řádného doručení podání odvolateli. Ale z vyjádření odvolatelů nevyplývá, že by jim

nebylo doručováno, nebo že se o nějakém konkrétním provedeném úkonu nedozvěděli. Je tedy zřejmé, že nedošlo ke zkrácení práv odvolatelů a tedy zjištěné vady nemají vliv na zákonost napadeného rozhodnutí. Vzhledem k opakovaným vyjádřením, podáním ze strany odvolatelů, opakovanému nahlížení do spisu ze strany odvolatelů, které se neuskutečnilo zcela v souladu se zákonem, zejména výzvy k doplnění podání jsou shledány jako nesprávné (viz text výše). Je pravdou také skutečnost, že je ze spisu evidentní, mnohočetné předávání mezi správními orgány, to ale nelze klást za vinu pouze SSÚ Benešov, protože např. námitka podjatosti byla důvodem zaslání spisové dokumentace od nadřízeného orgánu KÚ Středočeského kraje na Ministerstvo dopravy, následně na MHMP, následně vzhledem k podanému rozkladu odvolatelem proti rozhodnutí Ministerstva dopravy zpět na Ministerstvo dopravy a následně znovu na MHMP. Uvedené přesuny zanechaly stopy na již tak značně rozsáhlé spisové dokumentaci. MHMP ale nezjistil chybějící podklad rozhodnutí, který by zapříčinil nezákonnost napadeného rozhodnutí, nebyly zjištěny žádné vady v postupu v řízení, které by zapříčinily totéž. Odvolatelé, stejně tak ostatní účastníci měli prokazatelně možnost konat zákonné procesní kroky na obhajobu, podávání důkazů a dokladů svých tvrzení. Odvolatelé uvedených práv významně využívali a je to zcela legitimní, pochopitelné a správné. Ve spise je velmi mnoho podkladů poskytnutých odvolateli, ale opakovaných a uplatňovaných stále dokola a to až do chvíle předání na MHMP k provedení odvolacího řízení. MHMP se všemi podklady důkladně zabýval, aby bylo možno zákonným a správným způsobem rozhodnout ve věci. Více k uvedenému v závěru odůvodnění.

Před vydáním konečného rozhodnutí žádám o možnost seznámení se spisovým materiálem. Uvedenému požadavku MHMP nevyhověl, protože nedošlo k doplnění podkladů, ani k žádným novým okolnostem v řízení. Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) věta za středníkem zní ... podle § 36 odst. 3 se postupuje, pouze pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem; je-li to zapotřebí k odstranění vad odůvodnění (...).

Vzhledem k uvedeným opakujícím se námitkám a jejich rozsahu, MHMP se s uvedenými námitkami vypořádá komplexně, nikoliv jednotlivě a to následujícím způsobem:

V odůvodnění SSÚ Benešov řádně uvedl důvody svého výroku – nařízení odstranění nepovolených pevných překážek z dotčené pozemní komunikace. Uvedl všechny postupy a podklady – důkazy, které v průběhu správního řízení opatřil, které obdržel a tyto posoudil a svými úvahami vysvětlil a popsal. Výrok je zřejmý a srozumitelný, odůvodnění je podrobné a hodnotí důkazy, řeší celý postup řízení s detailním popisem správního uvážení, které k vydání napadeného rozhodnutí správní orgán vedlo. SSÚ Benešov shromáždil přesvědčivé důkazy o tom, že k umístění pevných překážek došlo ze strany odvolatele, odvolací námitky jsou

opakované a účelové, aby se odvolatel vyhnul postihu a povinnosti pevné překážky umístěné na veřejně přístupné účelové komunikaci odstranit.

Opakující se námitky odvolatelů, jsou zejména názory a dojmy, hodnocení ostatních účastníků řízení, oprávněných úředních osob, včetně vedoucích pracovníků, starosty, úředníků krajského úřadu a Ministerstva dopravy, které nejsou relevantní a ani rozhodné, pro vedené správní řízení. Opakovanými námitkami jsou zejména prohlášení, o vymyšleném sporu, nepodloženém zásahu do soukromého vlastnictví, o vymyšleném, velmi zvláštním zásahu do soukromého majetku, o řízení postaveném na nepravdivém výroku, o totálních nepravdách, lžích, úmyslných podvodech, dále o nepodloženém, zmanipulovaném případě, o nepotřebném zásahu do soukromého vlastnictví odvolatelů, o znárodnění atd. Odvolatelé mají právo se takto bránit a mají právo nesouhlasit a mít jiný názor na posuzovanou věc. To MHMP zcela respektuje, ale nemá to žádný vliv na rozhodnutí ve věci a to vzhledem k platné právní úpravě ČR, která se posuzovaného případu týká a kterou je třeba se řídit a respektovat ji.

Odvolatelé se ve svých vyjádřeních uchylují i k vulgárním výrazům, na adresu konkrétní oprávněné úřední osoby. Dle názoru MHMP je strpění takového jednání nepřijatelné a v případě opakování, by bylo záhodno řešit právní cestou, buď uložením pořádkové pokuty dle správního řádu, nebo za pomoci ustanovení zákona o některých přestupcích § 5 odst. 1 písm. b) a rozhodně neponechat takové chování bez odezvy. Správní orgán je při výkonu své úřední činnosti povinen chovat se maximálně slušně, profesionálně a s úctou a respektem ke komukoliv, ale stejná pravidla slušného chování, platí i pro všechny ostatní, navíc zákonná úprava pamatuje také na ochranu úředních osob a s tím související výše uvedenou možnost postihu. Je třeba se vzájemně respektovat. Jednání úředních osob SSÚ Benešov (podjatost, chování při úředním jednání atd.), není příslušný MHMP posuzovat, tím méně jednání úředníků Krajského úřadu Středočeského kraje, nebo Ministerstva dopravy, a nebude se vyjadřovat k uvedeným konstatováním ze strany odvolatele v odvoláních a doplnění odvolání.

Napadené rozhodnutí bylo přezkoumáno MHMP a lze konstatovat, že má všechny náležitosti zákonem předepsané, je vydáno věcně a místně příslušným silničním správním úřadem. Je řádně odůvodněno, nejen co se týká úvah a posouzení zajištěných důkazů. Výrok je srozumitelný, konkrétní a je zřejmé z napadeného rozhodnutí, kterých pevných překážek se týká. Uvedené je zřejmé jak samotným naprosto konkrétním popisem, tak ze shromážděných podkladů, které ve významné části poskytl sám odvolatel. Všechny tyto důkazy a podklady jsou součástí spisové dokumentace, se kterou měl možnost odvolatel se seznámit. V uvedeném řízení není třeba

doplňovat dokazování, neboť byly zjištěny všechny potřebné skutkové okolnosti, a výrok rozhodnutí tak ob stojí, protože zjištěné skutečnosti byly správně právně kvalifikovány a odůvodněny. Vadami netrpí ani odůvodnění napadeného rozhodnutí, MHMP částečně doodůvodnil úvahy, které k těmto závěrům vedly a podpořil tak výrok napadeného rozhodnutí. Tyto úvahy MHMP doplnil, aniž musel jakkoliv doplňovat podklady pro rozhodnutí, nebo aniž musel cokoliv měnit na výroku rozhodnutí. Není proto nutné znovu seznamovat s podklady, před vydáním rozhodnutí. Správní řízení v I. a II. stupni tvoří jeden celek, proto mohl odvolací správní orgán doplnit úvahy správního orgánu I. stupně, kterými byl podložen jinak správný výrok. Podle § 36 odst. 3 správního řádu se postupuje, pouze pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem; je-li to zapotřebí např. k odstranění vad odůvodnění, k tomu ale v tomto konkrétním případě nedošlo. MHMP tedy po přezkoumávání rozhodnutí SSÚ Benešov a řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, skutečně pouze doplnil úvahy správního orgánu I. stupně a to za situace, kdy jejich základ již byl v prvoinstančním správním rozhodnutí obsažen.

MHMP sledoval hledisko procesní ekonomie, kdy není nutné rušit a vracet k novému projednání napadené rozhodnutí, vzhledem k tomu, že zjištěné vady řízení nemají vliv na zákonost napadeného rozhodnutí a nebyl zjištěn ani rozpor s právními předpisy, který by zapříčinil nezákonnost napadeného rozhodnutí. Nebyla zjištěna pochybení porušující práva odvolatele či účastníků řízení, či jiná pochybení napadeného rozhodnutí a správního řízení, která by odůvodňovala odvoláním napadené rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, či vyhovět odvolání a napadené rozhodnutí zrušit a vrátit věc k novému projednání. Přezkoumáním napadeného rozhodnutí MHMP shledal, že SSÚ Benešov postupoval v souladu se zákonem tak, aby byl zjištěn stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. Zjištěné závady na dotčené pozemní komunikaci, jsou pevnými překážkami umístěnými bez povolení, navíc mohou u osobních i nákladních vozidel způsobit poškození vozidla - pneumatik, ráfků kol, karoserie, ale také pád či zranění cyklistů a chodců, resp. pěších účastníků provozu. Předmětné pevné překážky nejsou příslušenstvím ani součástí pozemní komunikace, ani nejsou schváleným jiným dopravním zařízením a vzhledem k parametrům ani schváleny být nemohou. Napadené rozhodnutí je zákonné a správné, a je nezbytné i nadále trvat na prosazení zájmů sledovaných zákony ČR, proto MHMP odvolání zamítlo a napadené rozhodnutí potvrdilo. Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Pro doplnění je třeba uvést, že ze spisové dokumentace není zřejmé, zda SSÚ Benešov vede s odvolateli současně přestupkové řízení, týkající se umístění pevných překážek na pozemní komunikaci bez povolení. Dosavadní zjištění, která vyplývají ze spisové dokumentace, nasvědčují porušení ustanovení zákona ze strany odvolatelů a jsou přestupkem dle § 42a odst. 1 písm. m), pak také písm. a) a j) zákona o pozemních komunikacích, podle kterých se fyzická osoba dopustí přestupku tím že:

- a) v rozporu s § 19 odst. 1 omezí obecné užívání dálnice, silnice, místní komunikace nebo veřejně přístupné účelové komunikace nebo bez povolení podle § 24 nebo v rozporu s tímto povolením neoprávněně zřídí objížd'ku nebo neoznačí uzavírku nebo objížd'ku,*
- j) na veřejně přístupné účelové komunikaci provádí činnost, která je na ní podle § 19 odst. 3 zakázána,*
- m) v rozporu s § 29 umístí na pozemní komunikaci pevnou překážku nebo ji neodstraní na svůj náklad ve lhůtě stanovené silničním správním úřadem*

(8) Za uvedené přestupky lze uložit pokutu

- a) do 500 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), b) a odstavce 4,*
- b) do 300 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. c), d), e), f), g), i), k), l), m), o) a q),*
- c) do 200 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. h), j) a p) a odstavců 5 a 6,*

Ve správním řízení je pak třeba rozhodnout o uvedených přestupcích (případně dalších protizákonných zjištěních, dle řádného dokazování) ve společném řízení, tzn. postup dle ustanovení § 88 odst. 1 zákona o přestupcích a ve vazbě s ustanovením § 41 odst. 1 a 2 uvedeného zákona a správní orgán může uložit správní trest až do výše 750.000 Kč (horní hranice sazby pokuty za přestupek nejprísněji trestný se zvýší až o polovinu = § 42a odst. 8 písm. a) - 500.000 Kč + 250.000 Kč).

Pro doplnění, vzhledem k závažnosti posuzovaného případu, považuje MHMP za nutné uvést, že by bylo velmi záhodno se pokusit ze strany příslušného SSÚ o řešení vzniklé situace konkrétní pomocí a to s ohledem na místní a odbornou znalost a pomoci s řízením, které by se týkalo případného povolení některých pevných překážek, ošetřených takovým způsobem, aby nedošlo k ohrožení účastníků provozu na dotčené komunikaci a současně neměli odvolatelé pocit nespravedlnosti, s ohledem na možnost v určitém místě (s ohledem na konkrétní parametry), na svém pozemku na kterém se nachází dotčená pozemní komunikace, odpovídající úpravou umožnit např. uskladnění materiálu, případně vyznačení parkovacích míst. Důrazně

upozorňujeme, že se jedná o návrh řešení složité „sousedské situace“, kdy pomoc ze strany SSÚ a Policie ČR, by mohla napomoci uvedený stav, zákonnou cestou umožnit a to zejména pomocí žadateli s návrhem potřebných opatření v místě, např. za pomoci ochranných opatření a užití DZN např. „A 6a“, „A6b“ zúžená vozovka z jedné strany, „C4a“, „C4b“ přikázaný směr objíždění, jistě by mohlo k bezpečnějšímu užívání pomoci vyznačení vodící čáry „V4“, která by zřetelně vyznačila parametry vozovky a případně DZN „IP12“ vyhrazené parkování (upozornění: není dovoleno odstavovat na pozemní komunikaci vraky, nebo vozidla, která nemohou být provozována na pozemních komunikacích podle ust. § 19 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích!). MHMP se domnívá, že by mělo být s ohledem na všechny zjištěné okolnosti a situace ke kterým na místě dochází, v zájmu nejen správního orgánu, ale i Policie ČR a Městského úřadu Benešov, přispět v rámci svých možností ke zklidnění situace a pokusit se pomoci všemi prostředky kterými disponují, ke změně v místě tak, jak je to jen v rámci uvedené komunikace možné a tím pomoci všem zúčastněným osobám, na které má uvedený stav v místě jistě velmi nepříjemný dopad.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu.

STEJNOPIS!!!

Ing. Aleš K r e j č a, v.r.
ředitel odboru pozemních komunikací a drah

Za správnost vyhotovení, Ivana Loňková

Rozdělovník

I. Petr Pohůnek, Šternov č.p. 2, 257 26 Divišov

II. Jaroslav Pohůnek, Šternov č.p. 2, 257 26 Divišov

Na vědomí:

Jan Pospíšil, Šternov č.p. 5, 257 26 Divišov

Městys Divišov, Horní náměstí č.p. 21, 257 26 Divišov, prostřednictvím zmocněnce Mgr. Richarda Vachouška, advokáta (ČAK: 4166), IDDS: ijqfzwq

Jan Sadílek, Šternov č.p. 1, 257 26 Divišov

David Vašák, Bělohorská č.p. 2064, Břevnov, 169 00 Praha 69

Karel Krba, Radotín č.p. 1365, 153 00 Praha 512

Irena Krbová, náměstí Osvoboditelů č.p. 1365, Radotín, 153 00 Praha 512

Marcela Havlíčková, Studentů č.p. 134, Šipší, 284 01 Kutná Hora 1

Josef Jandák, Šternov č.p. 5, 257 26 Divišov

Helena Jandáková, Šternov č.p. 5, 257 26 Divišov

Ing. Jana Havlíčková, Masarykova č.p. 579, Hlouška, 284 01 Kutná Hora 1

Roman Havlíček, Masarykova č.p. 579, Hlouška, 284 01 Kutná Hora 1

Jaroslav Líska, Bohuslava Martinů č.p. 1312, 258 01 Vlašim

Marie Lísková, Bohuslava Martinů č.p. 1312, 258 01 Vlašim

David Beran, Šternov č.p. 24, 257 26 Divišov

2EASY Development s.r.o., IDDS: i9q432n

Jana Opatová, IDDS: e3n7rx

Irina Merkurieva, Družstevní č.p. 1250, 250 88 Čelákovice

Alena Kučerová, Šternov č.p. 24, 257 26 Divišov

Zdeněk Sternberg, Český Šternberk č.p. 1, 257 26 Divišov

Václav Sadílek, Šternov č.p. 1, 257 26 Divišov

Josef Vingler, Šternov č.p. 7, 257 26 Divišov

Městský úřad Benešov, Odbor výstavby a územního plánování, oddělení silničního správního úřadu, Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov + spisová dokumentace

Policie ČR, Územní odbor Benešov, Čechova 1996, 256 01, Benešov

Policie ČR, Doprávní inspektorát, K Pazderně 906, 256 01 Benešov

PKD MHMP O4/Lo

Otisk úředního razítka

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 005 422,

e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h