

Olomouc 17. března 2025  
Počet stran: 8

## U S N E S E N Í

Podle ustanovení **§ 159a odst. 1** trestního řádu policejní orgán Územní odbor Olomouc, Oddělení hospodářské kriminality, Žižkovo nám. č.4, 779 00 Olomouc

### o d k l á d á

trestní věc podezření ze spáchání zvlášť závažného zločinu **maření spravedlnosti** podle **§ 347a odst. 1, odst. 5 písm. b)** trestního zákoníku, kterého se měl dopustit:

tím, že  
dne 13.7.2020 měl u Okresního soudu v Olomouci, tř. Svobody 16, Olomouc

k odvolání proti usnesení Okresního soudu v Olomouci  
ze dne 29.6.2020 o předběžném opatření, dle jehož výroku I. mu bylo zakázáno  
nakládat s pozemkem

a dle výroku IV. zaplatit náklady  
řízení, listinný důkaz označený jako Dohoda o uznání dluhu ze dne 3.7.2020 uzavřená mezi  
věřitelem a dlužníky  
ve které dlužník uznává dluh ve výši 14 055 000 Kč a zavazuje se  
tento dluh zaplatit, a tento dluh byl v době předložení předmětné listiny započten dle Dohody  
o započtení pohledávek ze dne 18.10.2019 oproti kupní ceně uvedených nemovitostí  
v majetku , přičemž soudu předložená  
listina měla být pozměněna tak, že do první strany Dohody o uznání dluhu ze dne 3.7.2020  
byl vepsán jako další dlužník a na třetí stranu bylo doplněno  
razítko společnosti, ač v původní originální dohodě byly dlužníky z této dohody pouze fyzické  
osoby , čímž měl v úmyslu ovlivnit rozhodnutí soudu za užití  
pozměněné listiny, která by jako pravdivá měla podstatný význam pro rozhodnutí o  
majetkových právech, pro účel zachování si majetkových práv k předmětným nemovitostem,  
tedy majetkovou hodnotu ve výši 14 055 000 Kč,  
neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyříditi jinak.

### O d ů v o d n ě n í

V rámci prověřování podezření ze spáchání zločinu podvod dle ust. § 206 odst. 1, odst. 4 písm.  
d) tr. zákoníku pod , kterého se měl dopustit  
bylo pod výše uvedené č.j. vyloučeno podezření ze  
spáchání přečinu maření spravedlnosti dle ust. § 347a tr. zákoníku, kterého se měl dopustit

2. strana

Usnesení o odložení podle §159a odst. 1 tr. ř.

jednáním uvedeným ve výrokové části tohoto usnesení. Dne 11.9.2024 byly dle ust. § 158 odst. 3 tr. zákoníku zahájeny úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání přečinu maření spravedlnosti dle ust. § 347a tr. zákoníku.

si nechala  
vypracovat projektovou kalkulaci na výstavbu rodinných domů  
v s rozpočtem ve výši 35 mil. Kč. Na financování tohoto projektu uzavřela  
s bankovním ústavem Equa bank, a.s. Smlouvu o úvěru na částku 35 mil.  
Kč. Generálním dodavatelem stavby se stala ,  
který rovněž figuroval jako jednatel ve společnosti

Na základě usnesení Krajského soudu v Ostravě - pobočka  
v Olomouci byl na majetek prohlášen konkurs a insolvenční správkyň byla  
ustanovena . Do insolvenčního řízení se přihlásil  
s částkou 9 000 770,13 Kč, Finanční úřad pro Olomoucký kraj, Územní  
pracoviště Olomouc s částkou 5 417 197 Kč, s částkou 6 655 Kč,  
s částkou 6 439,07 Kč, s částkou 808 239,76 Kč,  
s částkou 7 697 Kč, s částkou 1 022 273,30 Kč,  
s částkou 20 579 000 Kč, s částkou 70 856,10 Kč a  
s částkou 59 565,11 Kč.

Závazek vůči ve výši 20 579 000 Kč měl vzniknout z Rámcové smlouvy  
o zápůjčkách ze dne 20.1.2017, na základě které půjčoval  
finanční prostředky z důvodu přechodného nedostatku finančních prostředků a na výstavbu a  
dostavbu developerského projektu . Dlužník svůj dluh dne 30.11.2018 co do důvodu  
a výše uznal a zavázal se svůj dluh uhradit v termínu do 31.12.2020 po prodeji nemovitostí  
z developerského projektu, avšak takto neučinil.

Závazek vůči vznikl na základě Smlouvy o zápůjčce ze dne 3.7.2019 na  
částku 675 000 Kč za účelem úhrady DPH, která byla na účet  
dne 26.7.2019. Ve smlouvě byl ujednáán běžný úrok ve výši 6% ročně z poskytnuté částky  
splatný spolu se splatností jistiny zápůjčky. Pro případ prodlení delšího 10 dnů od splatnosti  
zápůjčky byla ujednána smluvní pokuta ve výši 30 000 Kč. Zápůjčka splatná do 31.10.2019  
nebyla k datu splatnosti dlužníkem uhrazena.

Do insolvenčního řízení se přihlásila rovněž s celkovou pohledávkou  
ve výši 23 625 268,24 Kč, která vznikla z neuhrazených faktur z obchodního vztahu ve výši  
5 246 733,41 Kč, z úvěru ve výši 6 000 000 Kč, který si vzala na  
výstavbu rodinných domů a dále z úroků z úvěru a z poplatků  
spojených s úvěrem ve výši 277 072,83 Kč, z plateb zaslaných  
na osobní účet v rámci realizace stavby rodinných domů ve  
výši 3 013 129 Kč a z částek 4 299 000 Kč a 4 744 428 Kč, za které byly nakoupeny pozemky  
na výstavbu rodinných domů . Jelikož byla pohledávka přihlášena po datu určeném  
insolvenčním soudem, nebyla řádně podána a tudíž k ní v insolvenčním řízení nebylo  
přihlédnuto.

jménem společnosti uzavíral s Smlouvy o zápůjčkách pod záminkou  
realizace projektu výstavby rodinných domů , a to konkrétně:  
- dne 17.1.2018 uzavřel s Smlouvu o zápůjčce peněz na částku 1 000 000  
Kč, která byla zaslána dne 17.1.2018  
- dne 30.1.2018 uzavřel s Smlouvu o zápůjčce peněz na částku 2 000 000  
Kč, která byla zaslána dne 30.1.2018

|                                               |                                              |
|-----------------------------------------------|----------------------------------------------|
| - dne 9.3.2018 uzavřel s                      | Smlouvu o zápůjčce peněz na částku 2 700 000 |
| Kč, která byla zaslána dne 9.3.2018           |                                              |
| - dne 28.5.2018 uzavřel s                     | Smlouvu o zápůjčce peněz na částku 2 000 000 |
| Kč, která byla zaslána dne 28.5.2018          |                                              |
| - dne 17.7.2018 uzavřel s                     | Smlouvu o zápůjčce peněz na částku 1 000 000 |
| Kč, která byla zaslána dne 17.7.2018          |                                              |
| - dne 29.8.2018 uzavřel s                     | Smlouvu o zápůjčce peněz na částku 1 000 000 |
| Kč, která byla zaslána dne 29.8.2018          |                                              |
| - dne 24.10.2018 uzavřel s                    | Smlouvu o zápůjčce peněz na částku 1 000 000 |
| Kč, která byla zaslána dne 24.10.2018 na účet |                                              |
| - dne 4.1.2019 uzavřel s                      | Smlouvu o zápůjčce peněz na částku 1 000 000 |
| Kč, která byla zaslána dne 4.1.2019           |                                              |
| - dne 30.5.2019 uzavřel s                     | Smlouvu o zápůjčce peněz na částku 1 136 000 |
| Kč, která byla zaslána dne 30.5.2019          |                                              |

Tedy zaslal na osobní bankovní účet celkovou částku  
12 836 000 Kč, která měla být použita ve prospěch k čemuž však  
nikdy nedošlo. Dne 15.2.2019 byla mezi věřitelem , dlužníkem

sepsána

Dohoda o uznání dluhu a o přistoupení k dluhu, na základě které dlužník uznal svůj dluh ve  
výši 11 700 000 Kč, který se zavázal uhradit do 4.6.2019.

Dne 3.7.2019 byla uzavřena Dohoda o uznání dluhu na částku 12 836 000 Kč mezi věřitelem  
a téhož dne  
byla uzavřena totožná Dohoda o uznání dluhu na částku 12 836 000 Kč uzavřena mezi  
věřitelem

Dne 18.10.2019 byla uzavřena Kupní smlouva mezi

na základě které byly prodány pozemky

a to spolu se všemi

součástmi, příslušenstvím, právy a povinnostmi, vč. práva stavebníka rodinného domu se  
zahradou a garáží na každém z pozemků, vč. práva objednatele k dílu a to vč. záruk, které se  
zavazuje kupujícímu zajistit a poskytnout vlastním jménem prodávající. Kupní cena byla  
dohodnuta ve výši 7 200 000 Kč a 7 000 000 Kč, celkem 14 200 000 Kč a měla být uhrazena  
z vlastních zdrojů kupujícího do 30 dnů od podpisu smlouvy převodem na  
bankovní účet prodávajícího . Dne 18.10.2019 bylo mezi

uzavřeno Oznámení o započtení

pohledávek, dle kterého měla být dlužná částka ve výši 14 306 835 Kč včetně smluvních úroků  
započtena vůči kupní ceně

ve výši 14 200 000 Kč. Dne 18.10.2019 byla dále uzavřena Dohoda  
o započtení pohledávek mezi

jako kupujícím a věřitelem,

dle které činí po započtení kupní ceny ve výši 14 200 000 Kč závazek  
částku 173 836,71 Kč.

Insolvenční správce dlužníka

podal jako

žalobce proti žalovanému

na určení neplatnosti in eventum neúčinnosti

kupní smlouvy ze dne 18.10.2019 a na určení neplatnosti in eventum neúčinnosti dohody o  
uznání dluhu ze dne 3.7.2019 a dohody o započtení pohledávek ze dne 18.10.2019 a  
oznámení o započtení pohledávek ze dne 18.10.2019.

4. strana

Usnesení o odložení podle §159a odst. 1 tr. ř.

byl přibrán  
k podání znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví technické zkoumání listin k posouzení, zda Dohoda o uznání dluhu, na které se nachází jako dlužník i byla podepsána zvlášť, či došlo pouze k úpravě Dohody o uznání dluhu, ve které není v pozici dlužníka uvedena, a přenesení původní podpisové doložky, tedy zda existovala jenom jedna podpisová doložka, ze které byla vytvořena kopie. Ze znaleckého posudku vyplynulo, že podpisy na posledních stranách Dohod jsou identické, existuje i shoda v jejich umístění vůči strojopisným údajům příslušných rubrik pro umístění podpisů, existuje i základní shoda ve znění a poměrně i v rozmístění hlavní části strojopisných údajů nad podpisovými doložkami a v jejich umístění vůči podpisovým doložkám a jediný zásadní rozdíl mezi posledními stranami obou Dohod byl zjištěn v přítomnosti otisku razítka tedy k vyhotovení poslední strany Dohody mohlo být použito kopie poslední strany Dohody, na níž byl pouze dotištěn otisk razítka

V podání vysvětlení

vedl, že Dohody o uznání závazku sepsali

Dohodu vyhotovila některá ze zaměstnankyň společnosti. Originál Dohody o uznání dluhu ze dne 3.7.2019 uzavřené mezi

Pracovali s opisem Dohody, originál dosud nepotřeboval a nepoužil. Skutečnost, že byla předmětná Dohoda, ve které jako dlužník figuruje i dne 13.7.2020 cestou jeho právního zástupce dodána do spisu vedeného u Okresního soudu v Olomouci mu známa není, ale pokud ji jeho právník soudu předložil, je s tímto srozuměn. K dotazu za jakým účelem byla dne 3.7.2019 uzavřena Dohoda o uznání dluhu na částku 12 836 000 Kč mezi jeho osobou a dlužníky a téhož dne uzavřena totožná Dohoda o uznání dluhu mezi jeho osobou a dlužníky

na částku 12 836 000 Kč sdělil, že v té době měl se uzavřených asi devět Smluv o zápůjčce, které i přes několik výzev nebyly spláceny. Konečná Dohoda je výhodná pro jelikož k dluhu poskytl slevu z dlužné částky, ponížil úroky z 10% na 6% a odložil splatnost všech půjček do 31.8.2019. Dále se dohodli na sepsání zástavní smlouvy, kterou následně sepsali a respektive její zástupci měli zástavní právo vyřídit u úvěrující banky spol. Equa bank a.s.

Cestou svého právního zástupce předložil policejnímu orgánu opis Dohody o uznání dluhu, který předložil prostřednictvím svého právního zástupce v řízení vedeném u Okresního soudu v Olomouci Po nahlédnutí do spisu u Okresního soudu v Olomouci zjistil, že v postavení žalobkyně byla podáním ze dne 22.7.2024 předložena listina označená jako Dohoda o uznání dluhu, jejíž obsah, především smluvní strany, nedopovídají listině, kterou předložil policejnímu orgánu a na této listině není razítko Na Dohodě o uznání dluhu předložené se nenachází originální podpisy, pouze je kopie Dohody ověřena na České poště Olomouc 12 dne 16.7.2020.

Zaměstnankyně

v podání vysvětlení

vedla, že v rámci výkonu své funkce sepisuje a tiskne denně spousty smluv, pamatuje si že chodili, ale k sepsání této konkrétní smlouvy Dohody o uznání dluhu ze dne 3.7.2019 uzavřené mezi není z důvodu časového odstupu schopna cokoliv uvést. U podpisu smluv přítomna nebývá.

5. strana

Usnesení o odložení podle §159a odst. 1 tr. ř.

Do spisu byly pořízeny kopie listin ze spisu vedeného u Krajského soudu v Ostravě - pobočka Olomouc v insolvenční věci dlužníka

, a to:

Odvolání proti usnesení Okresního soudu v Olomouci ze dne 13.7.2020, Vyjádření žalobkyně k odvolání ze dne 22.7.2020, Usnesení o předběžném opatření ze dne 11.8.2020, jímž soud ukládá žalovanému, aby nenakládal s nemovitými věcmi, výzva k doložení podkladů ze dne 7.9.2021, Dohoda o uznání dluhu mezi věřitelem

ze dne 3.7.2019, Dodatečné vyjádření v zastoupení ze dne 23.9.2021 ke sdělení insolvenčního správce ze dne 9.7.2021, Dohoda o uznání dluhu mezi věřitelem ze dne 3.7.2019 a Dohoda o uznání dluhu mezi věřitelem

ze dne 3.7.2019, Oznámení o započtení pohledávek mezi prodávajícím ze dne 16.10.2019, Kupní smlouva mezi ze dne 18.10.2019.

Ze spisu vedeného u Okresního soudu v Olomouci žalobkyně, byly pořízeny kopie těchto dokumentů:

Záznam o ověření elektronického podání právního zástupce žalovaného ze dne 13.7.2020, Elektronické podání z datové schránky advokát ze dne 13.7.2020, Odvolání právního zástupce žalovaného proti usnesení OS v Olomouci ze dne 29.6.2020 O vydání předběžného opatření, Plná moc Dohoda o uznání dluhu ze dne 3.7.2019 uzavřena mezi Dohoda o započtení pohledávek ze dne 18.10.2019 uzavřena mezi věřitelem a kupujícím a dlužníkem a prodávajícím Potvrzení o splnění závazku z kupní smlouvy ze dne 2.7.2020.

Ze spisového materiálu vedeného u Odboru hospodářské kriminality Olomouckého kraje byly předloženy fotokopie dohod o uznání dluhu uzavřených mezi věřitelem

které byly předloženy znalci

na výzvu policejního orgánu k vydání věci dle ust. § 78 odst. 1 tr. řádu, vydala policejnímu orgánu originál Dohody o uznání dluhu mezi ze dne 3.7.2019, která byly uložena do trestního spisu vedeného pod výše uvedeným č.j.

Policejním orgánem bylo vydáno usnesení dle ust. § 160 odst. 1 tr. řádu o zahájení trestního stíhání osoby jako obviněného ze spáchání zvlášť závažného zločinu maření spravedlnosti dle ust. § 347a odst. 1, odst. 5 písm. b) tr. zákoníku, které bylo na základě stížnosti obhájce obviněného Okresním státním zastupitelstvím v Olomouci zrušeno a policejními orgány bylo uloženo, aby dle ust. § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu o věci znovu jednal a rozhodnul.

6. strana

Usnesení o odložení podle §159a odst. 1 tr. ř.

K trestnímu řízení se s částkou 14 306 835 Kč připojil insolvenční správce

Ke svému vyjádření doložila Usnesení Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 16.2.2021, kterým bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka Úpadek dlužníka je řešen konkurzem. Neuhrazení kupní ceny nemovitostí a úhrada částky 173 837 Kč je předmětem sporu u Okresního soudu v Olomouci a předmětem sporu o neúčinnosti právního jednání u Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci

Jako další obhájce převzal obhajobu

který bude vykonávat obhajobu vedl stávajícího obhájce obviněného, kterého výslovně určil k přijímání písemností a k vyrozumívání o úkonech trestního řízení.

V doplnění podání vysvětlení sdělil, že začátkem ledna 2018 ho požádal jednatel o finanční půjčku za účelem dostavby projektu společnosti Svou žádost zdůvodnil tím, že potenciální zájemci o koupi domů, se kterými doposud jednali, chtějí koupit dokončené rodinné domy, ale nemá na jejich dostavbu dostatek vlastních finančních zdrojů. Po prohlídce staveniště poskytl v dobré víře první finanční půjčku s ujištěním, že po prodeji rodinných domů bude vše postupně splaceno. Následně pak v průběhu roku 2018 a 2019 poskytl společnosti dalších devět půjček. Všechno bezhotovostním převodem na účet, který určila Tyto půjčky měly být výhradně použity na výstavbu rodinných domů. Po každé poskytnuté půjčce si na staveništi ověřil, že práce na projektu pokračují. Při projednávání jedné z půjček pro společnost poskytl na jeho žádost v říjnu 2018 také půjčku 4 mil. Kč

za účelem splacení zástavy bance. V dubnu roku 2019 se dozvěděl, že prodala dva rodinné domy, ale i přes jeho neustálé urgency své dluhy vůči jeho osobě nesplácela. Proto, když přišli v květnu 2019 jednatelé s prosbou o další údajně poslední vyšší finanční půjčku tak raději koupil dům a poskytl menší půjčku. Vše pak podmínil jednáním, jak zajistit jeho finanční pohledávky. mu prostřednictvím jednatelů nabídla zástavu zbylých neprodaných pozemků s rozestavěnými rodinnými domy, směnku a také možnost koupit celou firmu. Poskytli mu potřebné informace a materiály podle jejich tvrzení vypovídající o reálném stavu hospodaření Odkup společnosti odmítl. Domluvili se, že společnost připraví do července 2019 se svými právníky

dohodu o uznání dluhu se zajištěním zástavní smlouvou na zbylé rodinné domy, popřípadě směnkou. Bylo dohodnuto, že společnosti poskytne slevu na úrocích a rovněž odklad splatnosti. Znění textů dokumentů si navzájem posílali. Dne 3.7.2019 se sešli ve

donesli flash disc s dohodou o uznání dluhu, zástavní smlouvou na zbylé rodinné domy v Nedvězí, a dalšími dokumenty k podpisu. V ten den se podepisovala spousta listin k této věci, dohoda o uznání, zástavní smlouva, směnka, další půjčka na částku cca 600 000 Kč, kterou po něm chtěli za účelem úhrady DPH, atd. Byla to hromada dokumentů. Sekretářka z flash discu vytiskla všechny dokumenty a ty se začaly podepisovat. Přitom si ale všiml, že v textu dohody o uznání dluhu není jako dlužník uvedena

Ptal se z jakého důvodu, načež mu jednatelé společnosti řekli, že to je pracovní verze, oni by to chtěli raději takhle kvůli bance. S tím, ale nesouhlasil. Nechal sekretářku vytisknout to znění dohody, o kterém před tím jednali, tedy to znění se společností jako dlužníkem, pak se to celé zkompletovalo a opatřilo přelepku. V kolika stejnopisech byla dohoda o uznání podepsána si už není jistý, protože se podepisovala spousta listin. Každopádně konečné znění, ve kterém byla dohoda o uznání uzavřena, je to, kde je

uvedena jako dlužník, tedy to, které v ověřené kopii doložil do spisu. Zbylé listiny, které zůstaly na stole se měly skartovat, ale kontrolu skartování neprováděl. měla následně vyřídit souhlas banky se zástavu nemovitostí. V srpnu 2019 mu ale jednatel společnosti oznámil, že úvěrující banka nedala souhlas

společnosti se zástavou rodinných domů pro jeho osobu jako druhého věřitele. Zástavní smlouva tedy sice uzavřena byla, ale nebyla nikdy zapsána do katastru. Vztahy mezi jednateli společnosti se v tu dobu hodně zhoršili. Údajně každý z nich ze společnosti vyváděl finanční prostředky. Po poradě s právníky společnosti navrhl, ať připraví kupní smlouvy na domy a kupní smlouvy na domy. Na jednání 18.10.2019 po podpisu kupních smluv předložil zástupcům jednostranný zápočet na kupní cenu rodinných domů. Jednatelé uznali, že je v právu a podepsali s ním ještě dohodu o započtení pro potřeby účetní evidence. Následně mu vystavila vypořádání kupní ceny a saldo závazků z prodeje, a dohodli se na zaplacení zbytku jeho pohledávky. Jednatelé společnosti už se nemohli na ničem shodnout, aby napadala úkony druhé strany. Toto vše bylo pro jeho osobu, který podporoval finančně výstavbu rodinných domů bylo frustrující. Navíc mu byly domy obstateny předběžným opatřením ze strany. Následně proběhly jednání, na kterých byl přítomen, který se po doložení všech listin od případu distancoval, a přenechal toto jen. Později soud zrušil předběžné opatření, věc se obnovila až s nástupem insolvenčního správce a trvá dodnes. Insolvenční správce tvrdil, že má originál sporné dohody, ale nikdy jej nepředložil. jako fyzické osobě nic nepůjčoval, půjčky byl od začátku určeny pro společnost. Ani by nedávalo smysl, aby podepsal ručení svým majetkem za osobní půjčku a ještě se podepsal pod zástavní smlouvu, která byla uzavřena k zajištění dluhu vůči jeho osobě. Při všech jednáních vždy používal kopie nebo ověřené kopie originálních listin. Většinu originálů měl ve složce pro právníky a případné jednání se soudy. V té složce podle něj byla i ta dohoda o uznání, bohužel tu složku ale momentálně není schopen najít. Existenci Dohody předložené neumí vysvětlit, trvá na tom, že Dohodu v takovém znění neuzavřel. Poslední strana smlouvy je velice obecná a nemůže tedy vyloučit využití jednotlivých, respektive posledního listu ze skutečně podepsané dohody. S touto listinou osobně nijak nemanipuloval, pokud došlo k nějaké manipulaci, tak rozhodně ne z jeho strany. Ke svému podání vysvětlení doložil originál listiny Dohody uznání dluhu ze dne 3.7.2019, který byl předložen na přepážce Czech POINT dne 21.11.2024 k ověření kopie.

Trestného činu maření spravedlnosti dle ust. § 347a odst. 1 tr. zákoníku, odst. 5 písm. b) tr. zákoníku se dopustí ten, kdo pro účely zahájení řízení před soudem, před mezinárodním soudním orgánem nebo trestního řízení anebo v takovém řízení předloží věcný nebo listinný důkazní prostředek, který má podstatný význam pro rozhodnutí, o kterém ví, že je padělaný nebo pozměněný, v úmyslu, aby byl použit jako pravý a získá takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu. Do popředí vystupuje zájem na zamezení klamání soudu padělanými či pozměněnými důkazy, tedy na čistotě důkazního řízení a správného, spravedlivého a zákonného rozhodnutí nezátíženého vadami důkazního řízení. Tedy se tímto trestným činem stanovují důkaznímu řízení jisté mantinely tím, že se postihuje klamání soudu nebo orgánů činných v trestních řízení předkládáním padělaných a pozměněných důkazů. Listinným důkazem jsou dle § 112 odst. 2 tr. řádu listiny soukromé (dopis, smlouva, poznámky apod.) či veřejné (doklad totožnosti nebo jiné úřední doklady a osvědčení). Paděláním se obecně rozumí úplné vyhotovení napodobeniny originálu, a to bez oprávnění a tak, aby napodobenina budila zdání pravosti a původnosti, aniž by současně u napodobeniny bylo přiznáno, že nejde o originál. Pozměněním se obecně rozumí neoprávněné provedení úpravy originálu tak, aby se změnila jeho vypovídací hodnota. Pozměněný originál pak vypovídá o něčem, o čemž před pozměněním nevypovídal, popřípadě je tak odstraněn či pozměněn údaj, kterým před takovým zásahem originál disponoval. Předložením padělané nebo pozměněné listiny se rozumí její uplatnění v řízení před soudem způsobem odpovídajícím zákonu tak, aby ji příslušný orgán měl k dispozici a musel se jí zabývat. Pro naplnění znaků skutkové podstaty není rozhodné, zda předložený padělaný či pozměněný důkazní prostředek měl na rozhodnutí skutečný vliv, musí se jen týkat okolnosti s podstatným významem pro rozhodnutí. Subjektivní stránkou je jednání pachatele v úmyslu, aby byl předložený padělaný nebo pozměněný listinný důkaz použit jako pravý.

8. strana

Usnesení o odložení podle §159a odst. 1 tr. ř.

Policejní orgán v rámci prověřování musí konstatovat, že na Dohodě o uznání dluhu ze dne 3.7.2019 předložené , která byla předložena na přepážce Czech POINT dne 21.11.2024 k ověření kopie, jsou odlišné podpisy aktérů

, než na Dohodách o uznání závazku ze dne 3.7.2019, které byly předloženy ke zpracování znaleckého posudku z oboru kriminalistika-technické zkoumání listin. Rozdíl mezi podpisy je viditelný pouhým okem, což potvrzuje tvrzení , že existovalo několik výtisků těchto Dohod. Policejní orgán rovněž musí uznat tvrzení, že třetí strana Dohody obsahuje všeobecné podmínky, které mohou být poslední stranou k jakékoliv jiné dohodě, i když žádná taková nebyla ze strany policejnímu orgánu předložena. Vzhledem ke skutečnosti, že jsou již po smrti, nelze zjistit skutečný počet vyhotovených dohod a ani s určitostí prokázat, že neměla figurovat v pozici dlužníka. Dále je nepravděpodobné, že by jako fyzická osoba přistoupil k soukromému dluhu ve výši 14 055 000 Kč a tímto se zavázal ke své újmě tento společně uhradit v termínu do 31.3.2020, aniž by s těmito prostředky mohl jakkoliv nakládat. Byť je tedy nepravděpodobnost pouze domněnkou policejního orgánu, je nutné zde zmínit, že policejní orgán se nachází v důkazní nouzi způsobené úmrtím , ale taky skutečností, že prověřované listiny byly sepsány téměř před šesti lety, což brání policejnímu orgánu vycházet z přesných sdělení a informací. Nelze tedy s vyšší mírou pravděpodobnosti určit, že by se dopustil trestného činu maření spravedlnosti dle ust. § 347a odst. 1 tr. zákoníku, odst. 5 písm. b) tr. zákoníku tím, že před soudem úmyslně předložil padělanou listinu, čímž měl v úmyslu ovlivnit rozhodnutí soudu za užití pozměněné listiny, která by jako pravdivá měla podstatný význam pro rozhodnutí o majetkových právech, pro účel zachování si majetkových práv k předmětným nemovitostem, jelikož policejnímu orgánu se nepodařilo prokázat, že listina, kterou disponuje a byla předložena před soudem je padělaná, tedy nenaplnil všechny znaky skutkové podstaty trestného činu maření spravedlnosti dle ust. § 347a tr. zákoníku.

S odkazem na shora uvedené policejní orgán postupuje ve smyslu ust. § 159a odstavec 1 trestního řádu a věc vedenou vůči odkládá, neboť se nepodařilo zjistit skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že byl spáchán trestný čin a není na místě věc vyřídit jinak.

*P o u č e n í :      Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.*

**za policejní orgán**

komisař

"otisk úředního razítka"