

Olomouc 1. března 2022  
Počet stran: 4

## U S N E S E N Í

Podle ustanovení **§ 159a odst. 1** trestního řádu policejní orgán Územní odbor Olomouc, Oddělení hospodářské kriminality, Žižkovo nám. č.4, 779 00 Olomouc

### o d k l á d á

trestní věc podezření ze spáchání přečinu **týrání zvířat** podle **§ 302 odst. 1** trestního zákoníku, kterého se měla dopustit:

tím, že

jako majitelka sedmiměsíční feny, rasy maltézský psík, slyšící na jméno Amy, tuto dne 11.11.2020 od ranních hodin zanechala po svém odchodu v uzamčeném bytě na adrese  
bez pravidelného přísunu živin a tekutin, přičemž se již na adresu svého bydliště téhož dne nevrátila, jelikož

a svým synem k vydání klíčů od bytu za účelem jeho otevření a záchraně psa, tak tyto nepředala, čímž odmítla jakýkoli krok směřující k záchraně její feny Amy, ač si mohla být vědoma vážnosti situace a bezprostředního ohrožení života zvířete, načež dne 14.11.2020 ve večerních hodinách došlo

přes pootevřené balkonové dveře, která v tu dobu již silně dehydrované zvíře vzala a předala jej do útulku  
, kde byla fenka Amy umístěna a bylo jí poskytnuto veterinární ošetření čímž takto bylo zabráněno úhynu zvířete či vzniku trvalé újmy na zdraví,

jelikož nebyla naplněna skutková podstata uvedeného trestného činu a neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak.

### O d ů v o d n ě n í

Dne 13.1.2021 bylo na Obvodní oddělení Policie České republiky ve Velké Bystřici doručeno oznámení o skutečnostech nasvědčujících podezření, že mohl být spáchán trestný čin Týrání zvířat dle ustanovení § 302 odstavce 1, odstavce 3 písmene c) trestního zákoníku, kdy oznámení bylo zasláno ze strany

Z podaného oznámení vyplynulo, že se mohla dopustit týrání sedmiměsíčního psa - feny, slyšící na jméno Amy, kterého dne 11.11.2020, od ranních hodin, zanechala po svém opuštění domu

, bez pravidelného přísunu živin a tekutin. Součástí trestního oznámení byl podrobný rozpis, co pracovnice

dělaly, jak a s kým před samotnou záchranou psa jednaly, jak chtěly provést samotnou záchranu psa a zajistit byt, který mohl být jejich jednáním z části poškozen.

Na základě uvedeného oznámení byly v souladu s ustanovením § 158 odstavce 3 trestního řádu dne 13.1.2021 zahájeny úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání přečinu týrání zvířat dle ustanovení § 302 odstavce 1 trestního zákoníku.

Na OOP ČR Velká Bystřice bylo současně vedeno na základě oznámení trestní řízení pro možné spáchání přečinu Porušování domovní svobody dle ust. § 178 odst. 1 tr. řádu, kterého se měla dopustit tím, že vnikla do bytu přes balkonové dveře, kde se zmocnila ponechaného psa a tohoto odvezla k veterinárnímu ošetření a umístila do útulku. Toto řízení bylo ukončeno odložením v souladu s ustanovením § 159a odstavce 1 trestního řádu. V jednání pracovnic

nebylo spatřováno žádné protiprávní jednání.

V dané věci podala vysvětlení , která mimo jiné uvedla, že dne 11.11.2020 odjela z bytu, kde zanechala svého maltézského psíka, ponechala otevřenou ventilačku balkonových dveří,

Po návratu zjistila, že pes tam není. Co se dělo ví pouze z doslechu a odkázala na

vedl, že dne 11.11.2020 byl kontaktován Městskou policií Přerov, ohledně její totožnosti a zda si pro ni může přijet. Jelikož byl v práci, přijet nemohl, co se s ním dělo dál nevěděl až do 13.11.2020, kdy se dozvěděl, že je Věděl, že v bytě zůstal pes, ale neměl klíče, kontaktoval policii, ta kontaktovala syna

Dál již věc neřešil. Za pár dnů se dozvěděl, že pes v bytě zůstal a že jej převzaly pracovnice spolku na ochranu zvířat. Kontaktoval , která mu uvedla, že psa mu již nevydá. Co se týká předchozí péče o zvíře, tak uvedl, že se o něj starala dobře a rozhodně nemůže být řeč o týrání.

Vyslechnut byl i syn , který uvedl, že byl v listopadu 2020 kontaktován policií, aby zajistil klíče od bytu jeho matky a vyzvednul psa. Poté jel požadoval klíče od bytu, s čímž souhlasila. Klíče měly být předány oproti podpisu a v tu chvíli přestala se vším souhlasit, nic nechtěla podepsat, a tak klíče nedostal. Cestou zpět mu volalo více lidí, kdy již ani nevěděl s kým mluvil, tak považoval věc za vyřízenou.

Sousedka ve své výpovědi mimo jiné uvedla, že 12.11.2020 slyšela kňučení z bytu, večer viděla pana jak buší na dveře a zjistila, že je sousedka Věc pak řešila policie. Dne 14.11.2020 byla kontaktována ze spolku pro ochranu zvířat, která přijela s kolegyní a přes její balkon se dostaly do bytu , kde psa zachránily a odvezly. Dále uvedla, že se starala moc hezky, chodila s ním na procházky a pes nejevil známky, že by byl týraný. Tato informace byla potvrzena i na Obecním úřadě.

K věci podaly vysvětlení i , která psa vynesla z bytu a dále , která psa převzala a umístila do útulku. Tyto dále popsaly okolnosti, které předcházely záchraně zvířete a samotný průběh. dále dodala lékařskou zprávu veterinární lékařky , ze které vyplynulo, že zvíře bylo silně dehydrované, podvyživené, s vnitřními parazity, záchvaty v důsledku hypoglykemie. také dodala fotografie psa, kde je již plně v pořádku, bez následků a v dobré kondici.

a dále již nechtěla jakkoliv spolupracovat s Policií ČR, byla věc postoupena na zdejší součást Policie ČR, Oddělení hospodářské kriminality Územního odboru Olomouc.

Trestného činu Týrání zvířat dle ust. § 302 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo týrá zvíře surovým nebo trýznivým způsobem, přičemž pojem týrání je vymezen v § 4 zákona č. 246/1992 Sb. Jde o velice podrobnou úpravu, která v odstavci 1 stanoví jednotlivé formy týrání. Objektem trestného činu týrání zvířat, jenž byl do hlavy VIII zařazen v souladu s koncepcí, na níž je založen jak celý trestní zákoník, tak i samotná tato hlava zvláštní části trestního zákoníku, je zájem na ochraně zvířat, která jsou živými tvory schopnými pociťovat bolest a utrpení, před týráním, poškozováním jejich zdraví a jejich usmrcením bez důvodu, pokud byly způsobeny. Ke spáchání tohoto trestného činu je po subjektivní stránce nutný úmysl, kdy postačuje i úmysl nepřímý. V případě však úmysl absentuje, jelikož tato nejednala v úmyslu zvíře ponechat v bytě samotné, bez potravy a vody po delší dobu a tím mu způsobit utrpení.

Vzhledem k výše uvedenému nezbyvá jinak než věc podezření ze spáchání trestného činu Týrání zvířat odložit, tak jak je výše uvedeno, neboť nebyla naplněna skutková podstata uvedeného trestného činu, zejména subjektivní stránka, jelikož nejednala úmyslně,

*P o u č e n í :    Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.*

**za policejní orgán**

por. Mgr. Jiří Konečný  
komisař