

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje
Odbor hospodářské kriminality SKPV
Třída Kosmonautů 189/10, 771 36 Olomouc

Č. j. KRPM-132727-4/TC-2019-140080

Olomouc 16. ledna 2020
Počet stran: 8

USNESENÍ

Podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu policejní orgán Odbor hospodářské kriminality SKPV, Třída Kosmonautů 189/10, 771 36 Olomouc

o d k l á d á

trestní věc podezření ze spáchání zvlášť závažného zločinu zpronevěra podle § 206 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit:

tím, že

dne 11.01.2017 v

v kanceláři

sjednal sám bez vědomí

druhého jednatele

kupní smlouvu mezi společností
se sídlem

v postavení prodávající a společností
v postavení kupující, kterou

z majetku společnosti

prodal do majetku společnosti

nemovitosti,

to vše zapsané u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha-východ za kupní cenu 209.000.000,-Kč, která nedosahuje výše dosud přesně nezjištěné obvyklé ceny prodáváných pozemků, přestože věděl, že jedná nad rámec svých výlučných pravomocí podle čl. III, § 3.2 listiny označené jako činit veškerá rozhodnutí týkající se strategie a rozvoje včetně nakládání s majetkem v hodnotě nepřevyšujícím 100.000,- USD (cca 2.466.000,-Kč), kdy podle § 3.1 téže listiny v ostatních případech musí jednat společně s druhým jednatelem společnosti, a věděl, že společnost si chtěla pozemky ponechat pro realizaci developerského projektu a k prodeji tak nemá souhlas společníků společnosti,

čímž měl poškozené společnosti

způsobit škodu v dosud nezjištěné výši přesahující částku 5 mil. Kč.

neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřadit jinak.

Odůvodnění

Policejní orgán Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje vede trestní řízení pro podezření ze spáchání trestného činu zpronevěra podle § 206 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit

který co by jednatel společnosti

číslo společnosti

dne 11.01.2017 v

kanceláři

sjednal sám bez vědomí

druhého jednatele společnosti

a bez vědomí společníků společnosti,

kupní smlouvu mezi společnostmi

v

postavení prodávající a společnosti

se sídlem

v postavení kupující, kterou z majetku společnosti

prodal do majetku

společnosti nemovitosti a to pozemek

to vše zapsané u Katastrálního

úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha-východ (dále jen "pozemky") za kupní cenu 209.600.000,-Kč, která nedosahuje výše dosud přesně nezjištěné obvyklé ceny prodáváných pozemků, přestože věděl, že jedná nad rámec svých výlučných pravomocí podle čl. III, § 3.2 listiny označené jako

strategie a rozvoje včetně nakládání s majetkem v hodnotě nepřevyšující 100.000,- USD (cca 2.466.000,-Kč), kdy podle § 3.1 téže listiny v ostatních případech musí jednat společně s druhým jednatelem společnosti, a věděl, že společnost si chtěla pozemky ponechat pro realizaci developerského projektu a k prodeji tak nemá souhlas společníků společnosti, čímž měl poškozené společnosti

způsobit škodu v dosud nezjištěné výši přesahující částku 5 mil. Kč, přičemž kupní cena pozemků činila, jak je uvedeno výše 209.600.000,-Kč.

Úkony trestního řízení zahájil policejní orgán Krajského ředitelství policie hl. města Prahy, SKPV, OHK dne 21.7. 2019 na základě oznámení podaného

neboť dospěl

k závěru, že je dostatečně odůvodněn závěr, že se osoby

mohli

dopustit trestného činu maření spravedlnosti podle § 347a odst. 1, odst. 5 písm. a), písm. b) trestního zákoníku tím, že dne 17.05.2019 v

tehdejší společník

společnosti

jako společník a jednatel společnosti

východ, ve věci vedené pod sp.zh.

měli předložit Okresnímu soudu Praha – o určení vlastnického práva k nemovitostem

žalobkyně společnosti

proti žalované společnosti

ze dne 19.01.2017 společnosti

že společnost

splnila v plném rozsahu dne 19.01.2017 v 13:45 hodin svůj závazek

vyplývající z Kupní smlouvy uzavřené formou

ze dne 11.01.2017 mezi společnostmi

jako prodávající a společnosti

jako kupující,

uhradit část kupní ceny ve výši 201.000.000,-Kč ve prospěch společnosti

že společnost

ze dne 19.01.2017 společnosti

splnila v plném rozsahu dne 19.01.2017 v 13:45 hodin svůj závazek vyplývající z Kupní smlouvy uzavřené formou ze dne 11.01.2017 mezi společností jako prodávající a společností jako kupující, unradit část kupní ceny ve výši 8.600.000,-Kč ve prospěch společnosti ačkoli ze svého postavení společníka společnosti v období od 17.03.2016 do 30.11.2017 a ze svého postavení společníka a jednatele společnosti a zároveň ze svého postavení společníka a jednatele měli vědět, že ke splnění deklarovaných závazků nedošlo, když na základě takto Okresní soud Praha – východ měl svým pro policejní orgán dosud nezjištěným rozhodnutím zamítnout žalobu žalobce společnosti o určení vlastnického práva k nemovitostem zapsaných na jejichž tržní cena p. odle závěrů znalce znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, ve znaleckém posudku ze dne 08.07.2015 je nejméně 190.000.000,-Kč, čímž měla být poškozené právnické osobě: způsobena škoda nejméně 190.000.000,-Kč. Následně dne 21.8. 2019 policejní orgán KŘP hl. města Prahy úkony trestního řízení rozšířil o jednání které je popsáno výše.

Dne 16.1. 2020 policejní orgán KŘP Olomouckého kraje vyloučil jednání a k samostatnému řízení neboť je zde potřeba provést další úkony trestního řízení, aby mohlo být ve věci rozhodnuto, zatímco trestní věc je tímto usnesením odkládána z níže popsaných důvodů.

Trestní řízení bylo tedy iniciováno který podal trestní oznámení, kde uvedl základní skutkové okolnosti tak, jak jsou popsány v záznamu o zahájení úkonů tr. řízení ze dne 4.7. 2019. Svě tvrzení doložil kopii ze dne 11.1. 2017, jedná se o kupní smlouvu mezi obchodní společností

zastoupenou a společností zastoupenou jejímž předmětem je prodej pozemků za kupní cenu ve výši 209.600.000,-Kč, zaplacení kupní ceny bylo dohodnuto tak, že částku 201.000.000,-Kč zaplatí nabyvatel zástavnímu věřiteli, kterým je a částku 8.600.000,-Kč zaplatí nabyvatel druhému zástavnímu věřiteli, kterým je Kupní smlouvy podepsali jak zástupci smluvních stran, tak zástupci zástavních věřitelů, tedy na základě plné moci a jako jednatel za na dále předložil tlumočnickem přeložené listiny z archivu obchodních společností

podal k věci vysvětlení dne 15.8. 2019, kde se vyjádřil k podstatným okolnostem dané trestní věci. Ke společnosti a k základním okolnostem nabytí předmětných pozemků uvedl "Členem statutárního orgánu jsem od 23.7.2015 a jmenovali mě společníci společnosti Zakládajícími společníky byla společnost která reprezentuje zahraniční investiční fond. Druhým zakládajícím společníkem byla společnost Protože společnost nesplnila složení vkladové povinnosti, přešel její podíl na společnost Ve společnosti jsem byl jednatelem já a a jednatelem ve společnosti byl Společnost byla založena čistě za účelem nákupu pozemků a realizace zapsaných na a měla a nemá žádné zaměstnance. developerského projektu. Společnost

Společnost zakoupila zmíněné pozemky dne 30.7.2015 od prodávající společnosti
 V té době jménem společnosti i jednali
 a Prodej byl učiněn se souhlasem zástavního věřitele společnosti
 která vykonávala 100% společnických práv ve společnosti Jménem
 společnosti nemá nic společného
 s osobou který byl jednatelem společnosti to je čistě
 shoda jmen." Už na tomto místě je zřejmé, že se v celé věci jedná o jakýsi koloběh peněz mezi
 společnostmi fakticky ovládanými byla ovládací společností
 společností za první jmenovanou za druhou
 společností prodává pozemky Kupující
 společností dle předložené kupní smlouvy je za který jednali
 současným jednatelem je od 14.9. 2017 Placeno mělo být
 zástavnímu věřiteli, kterým byla Policejní orgán konstatuje, že již tyto
 skutečnosti vzbuzují pochybnosti o úmyslu jednatele způsobit
 jmenované majetkovou škodu, kdy jak vyplývá ze zjištěných skutečností, jednal zcela
 v zájmu a fakticky docházelo k převodům či zápočtům finančních prostředků jedné
 skupiny obchodních společností, které byly všechny fakticky nepochybně ovládány jednou osobou
 a jednali ve společném zájmu. ve skutečnosti nikdy nevlastnila žádný majetek a
 pokud ano, tak za cizí kapitál a své závazky nikdy nesplatila. K vlastní podnikatelské činnosti
 a ke své činnosti v této společnosti uvedl že jeho činnost spočívala
 v přípravě projektu, který má být v současné době v jakési nejmenované zahraniční právní
 kanceláři. Společnost má zřízen jeden nepoužívaný bankovní účet u Uní Credit
 bank, a.s., jiný bankovní účet nemá, pokud se jedná o vedení účetnictví, odvolává se
 na to, že podle kde je společnost registrována není povinnost vést účetnictví.
 Kapitalizaci projektu viz výše, měly být dle získány prostředky k úhradě kupní ceny.
 Dále podrobně popisuje jakým způsobem se měl následně pokusit
 o likvidaci společnosti tyto skutečnosti však nejsou předmětem tohoto trestního
 řízení a mají zjevně civilně právní povahu. Pokud se jedná o to, jakým způsobem se
 stal jednatelem, uvedl jsem poznal těsně předtím, že
 se zakládala společnost tedy v červnu 2015. mi představil
 jako osobu, kterou nominoval na jednatele ve společnosti popsals
 jako člověka, kterému důvěřuje

V průběhu trestního řízení policejní orgán zajistil kupní smlouvu ze dne 2.2. 2017, která má stejný
 obsah jako smlouva uzavřená 11.01.2017

jejíž uzavření je předmětem tohoto trestního řízení.
 je zde zastoupena a oba jmenovaní
 smlouvu podepsali, podpis je úředně ověřen. Existence této smlouvy, byť uzavřené až
 po uzavření smlouvy první, je pro posouzení dané trestní věci zcela zásadní, protože vyvrací
 domněnku policejního orgánu, že jednal v rozporu se zájmy společnosti
 reprezentovanými druhým jednatelem, k tomuto uvedl
 následující: "... mě kontaktoval s nabídkou, že když podepíši druhou kupní smlouvu
 a nechám projít katastrem vklad vlastnického práva, tak se společnost nechá
 sepsat smlouvu na společném dokončení projektu tak, aby byl zachován zájem společnosti
 na dokončení celého projektu. tvrdil, že oni uhradí kupní cenu, tak
 aby zaniklo zástavní právo, a neprodleně uzavřeme dohodu o společném dokončení projektu, kde
 bude garantován adekvátní podíl pro společnost Po poradě se společníky ve
 společnosti jsem podepsal kupní smlouvu datovanou dne 02.02.2017 ale nedošlo
 k uzavření žádné smlouvy o společném dokončení nedošlo. Naopak z její strany následoval
 pokus o zrušení společnosti Vzhledem k tomu, že se jedná o podstatnou
 prověřovanou okolnost, požádal policejní orgán ještě o písemné vyjádření, kde
 jmenovaný v odpovědi uvedl: "Odkazuji na svou výpověď učiněnou již v Praze v rámci tohoto

č.j. Smlouvu jsem podepsal v omylu, který u mě vyvolal, který mi sdělil, že podpis následné smlouvy je jedinou možností, jak se za dané situace může společnost na realizaci investičního záměru na předmětných pozemcích ještě podílet. Pod vlivem tohoto příslibu a pod vlivem skutečnosti, že z majetku byla nezákonně vyvedena obrovská majetková hodnota jsem smlouvu ze dne 2. 2. 2017 podepsal. Pokud vím, nebyla tato smlouva podána na katastr nemovitostí. Dnes je touto smlouvou argumentováno pouze v rámci sporné agendy (civilní spor, trestní řízení), a to ze strany skupiny, jež profituje na vyvedení pozemků. Považuji ji za účelově vytvořené alibi." Dále se policejní orgán dotázal, proč dopisem z 30.4. 2019 odstupoval od předmětné kupní smlouvy pro nezaplacení kupní ceny, když zároveň žaloval fakticky její neplatnost žalobou u Okresní soudu Praha - východ. Je tedy předmětná kupní smlouva z 11.1. 2017 platná či nikoli? v odpovědi uvedl, že za platnou nepovažuje ani jednu ze smluv, kterou byly pozemky vyvedeny z majetku Navazující právní jednání jsou dle již věcí taktiky právních zástupců. Konečně se dle domáhala u civilního soudu v Nevadě určení vlastnického práva k předmětným pozemkům, kdy soud vydal údajně rozhodnutí o tom, že se strany sporu mají obrátit na soudy v České republice.

podal policejnímu orgánu vysvětlení dne 17.10. 2019, kde předložil výše uvedenou kupní smlouvu z 2.2. 2017. K předloženému notářskému zápisu ze dne 11.1. 2017 uvedl výslovně, že tímto notářským zápisem po souhlasem druhého jednatele prodal pozemky z majetku společnosti do majetku společnosti. K předložené kupní smlouvě ze dne 2.2.2017 uvedl že: "jako druhý jednatel ve společnosti souhlasil s prodejem předmětných nemovitostí, ale nemohl se dostavit k podpisu kupní smlouvy sepsané formou notářského zápisu dne 11.1.2017. Údajně byl v zahraničí a svůj předchozí ústní souhlas stvrdil následnou kupní smlouvou ze dne 02.02.2017. Podpis je ověřen. K úhradě kupní ceny bych chtěl uvést, že mým hlavním cílem jako jednatele společnosti bylo zbavit společnost jejich dluhů. Společnost byla brutálně zadlužena dluhem 209.600.000,-Kč vůči dvěma zástavním věřitelům a to společnosti a společnost 209.600.000,-Kč dlužila 201 mil. Kč z důvodu neuhrazené kupní ceny z kupní smlouvy ze dne 30.7.2015 sepsané formou notářského zápisu Kupní cena ze smlouvy ze dne 30.7.2015 byla splatná asi ke dni 30.12.2015, která nikdy nebyla uhrazena. To byl největší dluh. Dalším dluhem byl ve výši 8.600.000,-Kč vůči společnosti z důvodu neuhrazené půjčky, která byla použita na daň z nabytí nemovitosti včetně penále k neuhrazené dani. Uvedené dluhy byly výrazně po splatnosti. Mojí největší vůli jako řádného hospodáře bylo uhradit tyto dluhy. Chtěl jsem, aby americká společnost uhradila dluhy vůči českým věřitelům. Ve shodě dvou jednatelů ve společnosti jsem se rozhodli takto prodejem nemovitostí vyřešit dluhy společnosti kupní smlouvou ze dne 02.02.2017. Kupní cena stanovená v kupní smlouvě ze dne 02.02.2017 byla splacena vzájemným zápočtem pohledávek mezi společnostmi a K dotazu policejního orgánu, není mi známo, jaké pohledávky tyto společnosti mezi sebou měly. Nevím z čeho pohledávky mezi společnostmi a Úhradu dluhu vycházely a v jaké byly výši. Nevidím do účetnictví společnosti a potvrdilý svými vůči společnosti a ze strany společnosti sdělil policejnímu kvitancemi. To je vše co bych chtěl sám k věci uvést." Dále k věci sdělil policejnímu orgánu následující: "V listopadu roku 2016 měla společnost dluhy z kupní ceny a závazek vůči z titulu půjčky na úhradu daně z převodu nemovitostí finančnímu úřadu. Nechtěl jsem být spojován se zadluženou společností. Ve společnosti byli dva majitelé a to Společnost je obdobou společnosti s ručením omezeným v České republice. Je mi známo, že vlastnily každý podíl o velikosti 50% z celku. Každý z těchto jednatelů měl právo dát si do společnosti svého jednatele. V pojmosloví amerického práva - manažera. delegoval a delegoval mě. Nad námi jednatelem byli společníci Co je mi známo, podal na v minulosti trestní oznámení z důvodu, že akcie

vydané společnosti jsou falešné. Nemám jiné podrobnosti, nevím, kde trestní oznámení bylo podáno a jak bylo vyřízeno. V listopadu roku 2016 jsem se a dotazoval, jak uhradíme dluhy. Od počátku, ještě před uzavřením první kupní smlouvy, sliboval zahraničního investora, který měl uhradit dluh nejpozději do data splatnosti 30.12.2015. tvrdil, že jeho investor je ze zahraničí. Tento investor požaduje, aby společnost byla v režimu amerického práva. Do konce roku 2015 k úhradě kupní ceny nedošlo, navíc společnost měla dluh u českého finančního úřadu z titulu daně z převodu nemovitostí. Na začátku roku 2016 požádal, zda by půjčil finance k úhradě dluhu u Finančního úřadu a to daně z převodu nemovitostí a penále k dani. půjčil skrze svoji společnost a vymohl si právo hradit přímo ve prospěch Finančního úřadu. Půjčka byla zajištěna zástavním právem na předmětné pozemky a vznikl zákaz zřízení pozemků. V listopadu 2016 jsme se za účasti zástavních věřitelů řešily úhradu dluhů. Respektive za účasti jejich právních zástupců a to právního zástupce společnosti jehož jméno si nepamatuji a zástupce společnosti kterým byl pan stále vedl svoji mantru, že bude zahraniční investor. Protože tak již opakoval jeden rok bez výsledku, dále jsme řešili i jiné způsoby, navrhoval, zda by mohl poskytnout půjčku na úhradu kupní ceny. Padla také myšlenka odstoupit od kupní smlouvy k nákupu předmětných nemovitostí. S odstoupením od kupní smlouvy jsem já nesouhlasil, protože by neřešilo dluh vůči společnosti. V kontextu, že žádal peníze po tak navrhl, že se postará o zafinancování kupní ceny s tím, že kupujícími nemovitostí bude český subjekt, kdy kupní smlouva na prodej nemovitostí se bude řídit českým právem. si vzal pár týdnů na rozmyšlenou s tím, že se pokusí dojednat investora s tím, že pokud nedojedná, tak dluhy vyřešíme prodejem nemovitostí. Do poloviny prosince 2016 se nic nového nestalo, žádný zahraniční investor nebyl. Došlo na všem stranami odsouhlasený scénář prodeje nemovitostí na český subjekt. Tehdy byla založena společnost K dotazu policejního orgánu, už nevím, kdo založil společnost. Jednatel ve společnosti byl Co je mi známo, Z náhledu na obchodní rejstřík vím, že ve společnosti také která snad Nevím v jaké pozici ve společnosti. Dále se vyjádřil k dalším skutečnostem, zejména k jednotlivým osobám dotčeným trestním řízením, následně policejní orgán jmenovaného vyslechl k jeho vlastnímu postavení ve společnosti dle stanov, a zejména k jeho omezení v nakládání s majetkem společnosti. Spisový materiál obsahuje překlad stanov, Stanovy policejní orgán předložil, kdy ten uvedl: "Předložené stanovy si nevybavuji. Když mi byly dány dokumenty k založení společnosti tak jsem se cítil pod tlakem. Podpis dokumentů k založení probíhal v nějaké kavárně v Praze 6, ve čtvrti Na Hanspaulce, kde byli přítomní mě do kavárny dovezl. pospíchal na podpis dokumentů. Dokumenty byly v angličtině. Neměl jsem čas tyto dokumenty pročíst a nedostal jsem z nich žádné kopie. Podpis na předložených stanovách vypadá jako můj podpis, ale na podpis listiny si nepamatuji. Můj podpis je velice jednoduchý. O omezení jsem nevěděl. Na takové omezení v jednání jménem společnosti jsem nebyl upozorněn. byly při sjednání kupní smlouvy předloženy kde bylo uvedeno, kdo je oprávněn jednat jménem společnosti. Pokud jde o prodej nemovitostí z majetku společnosti tak připomínám, že také podepsal kupní smlouvu dne 02.02.2017. V lednu 2017 k uzavření kupní smlouvy bylo také zahájeno vkladové řízení na příslušném katastru nemovitostí. byl nahlížen do listin k tomuto vkladovému řízení a vyzvedl si kopii notářského zápisu z 11.1.2017. nikdy notářský zápis ze dne 11.01.2017 nenámítkoval, naopak ve stejném znění uzavřel druhou kupní smlouvu ze dne 02.02.2017, čímž v této věci potvrdil svůj souhlas."

K výše uvedeným zjištěním, které policejní orgán v průběhu trestního řízení učinil lze uvést, že je nepochybné, že podpisem kupní smlouvy ze dne 2.2. 2017 k tomuto datu vyslovil souhlas prodejem předmětných pozemků společnosti Jmenovaný tvrdí, že tento souhlas neposkytl při sepsání původní smlouvy ze dne 11.1. 2017 a uvedl důvody, proč tak

učinil až dodatečně podpisem druhé smlouvy. Těmito důvody měl být přislíb
že
nechá sepsat smlouvu na společném dokončení projektu tak, aby byl zachován
zájem společnosti na dokončení celého projektu. tvrdil, že oni uhradí
kupní cenu, tak aby zaniklo zástavní právo, a neprodleně uzavřeme dohodu o společném
dokončení projektu, kde bude garantován adekvátní podíl pro společnost Po poradě
se společníky ve společnosti jsem podepsal kupní smlouvu datovanou dne
02.02.2017 ale nedošlo k uzavření žádné smlouvy o společném dokončení nedošlo. Naopak
z jejich strany následoval pokus o zrušení společnosti Tvrzení nelze
nikterak věrohodně ověřit, jinými slovy prokázat, a to pro účely dokazování viny v trestním řízení
konkrétní osobě. Údajný projekt nebyl policejnímu orgánu nikdy předložen, dle má být
v jakési, policejnímu orgánu neznámé, zahraniční právní kanceláři. Dle strana
který "angažoval", neustále

márně slibovala jakéhosi zahraničního investora. Policejnímu orgánu se nejví pravděpodobně, že
by strana měla zájem na pokračování jakékoli spolupráce, tak jak tvrdí
Oproti tomu tvrdí, že podpisem smlouvy ze dne 2.2. 2017 fakticky písemně
potvrdil souhlas, který poskytl ústně již při podpisu původní smlouvy. Protichůdná tvrzení
oznamovatele a podezřelého nelze žádným způsobem ověřit, v souladu se zásadou "in dubio
pro reo" však nelze v takovém případě uvažovat o trestní odpovědnosti Povaha celé
věci přitom nasvědčuje tomu, že se spíše než o věc trestněprávní, jedná o záležitost civilního
práva, o které nepřislouží rozhodovat orgánům činným v trestním řízení. Některá tvrzení a kroky
obou stran jsou přitom zjevně účelová a nejví se zcela věrohodně. Na tomto místě je třeba zmínit
zásadu subsidiarity trestní represe a princip "ultima ratio", tj., že trestní represe je třeba chápat jako
krajní prostředek, to znamená, že ochrana právních statků má být v prvé řadě uplatňována
prostředky práva občanského, a teprve tam, kde je taková ochrana neúčinná a kde porušení
chráněných vztahů naplňuje znaky konkrétní skutkové podstaty trestného činu, je na místě
uplatňovat trestní odpovědnost

Policejní orgán se zabýval tím, zda se nebo další osoby nemohli kromě trestného činu
zpronevěry dopustit v souvislosti s prověřovanou trestní věcí i jiného trestného činu. Trestného
činu zpronevěry podle § 206 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo si přisvojí cizí věc nebo jinou
majetkovou hodnotu, která mu byla svěřena. Pachatel si přisvojí cizí věc nebo jinou majetkovou
hodnotu, která mu byla svěřena, jestliže s věcí nebo jinou majetkovou hodnotou naloží v rozporu s
účelem, k němuž mu byla cizí věc nebo jiná majetková hodnota dána do opatrování nebo
do dispozice, a to způsobem, který maří základní účel svěřen. Přisvojení je tedy takové nakládání
pachatele s věcí nebo jinou majetkovou hodnotou, které má trvale vyloučit svěřitele z dispozice s
věcí nebo jinou majetkovou hodnotou. Umoření dluhu obchodní společnosti prodejem pozemků
zatížených zástavním právem za cenu odpovídající pořizovací ceně, včetně hodnoty daně
z převodu nemovitosti jistě zpronevěrou ve smyslu trestního zákoníku není, zejména, když se
jedná o rozhodnutí jednatele nebo jednatelů, kteří jsou za hospodaření obchodní společnosti
zodpovědní. V podstatě ze stejného důvodu se ve věci nemůže jednat o podezření ze spáchání tr.
činu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 tr. zákoníku, kde je nadto
obligatorním znakem skutkové podstaty způsobení škody. Podvodné jednání vůči
třetím osobám je vyloučeno ustanovením § 47 zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních
korporacích, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého "omezení jednatele oprávnění
orgánu obchodní korporace společenskou smlouvou nebo jiným ujednáním nebo rozhodnutím
orgánu obchodní korporace nejsou vůči třetím osobám účinná, i když byla zveřejněna." Dle tohoto
ustanovení nelze napadnout ani postup která sepsala oboje kupní
smlouvy. Pokud se jedná o případné porušení stanov společnosti ze strany
v souvislosti s prodejem předmětných nemovitostí, tak má policejní orgán za to, že
stanovy společnosti se řídí a mají být vykládány v souladu s právním řádem státu Nevada,
nicméně k převodu nemovitosti došlo na území ČR a tudíž je třeba na jednání třeba
nahlížet z pohledu právního řádu ČR. Jak bylo zjištěno, dle svých
možností status a že jmenovaný je skutečně

oprávněným zástupcem
omezení spojená s jeho funkcí.

přičemž v dokumentu nebyla vyznačena jakákoli

Závěrem policejní orgán uvádí, že předmětné jednání
dobře šetřeno podle ust. § 158 odst. 1 tr. řádu
základě trestního oznámení společnosti

popsané výše bylo v uplynulé
a to na

zastoupené .

Po provedeném šetření policejní orgán

neshledal zákonné důvody k zahájení úkonů trestního řízení. Pokud jde o jednání oznámené
společnosti zastoupenou trestním oznámením ze dne 28.5. 2019,

tedy o předložení nepravdivých kvitancí čímž se tito
mohli dopustit trestného činu maření spravedlnosti podle § 347a odst. 1, odst. 5 písm. a), písm. b)
trestního zákoníku, bude prověřování pokračovat pod. výše uvedeným č.j., neboť tato trestní věc
byla ze společného řízení vyloučena.

Ze shora uvedených skutečností tak jednoznačně vyplývá, že jednáním tak jak je
popsáno výše, nedošlo k naplnění všech obligatorních znaků skutkové podstaty shora uvedeného
trestného činu a nelze v něm spatřovat ani kterýkoliv jiný trestný čin. Budou-li tedy v následujícím
období zjištěny skutečnosti odůvodňující pokračování v prověřování, policejní orgán tak
neprodleně učiní a v trestním řízení bude pokračovat. Toto usnesení tedy nevytváří překážku věci
pravomocně rozhodnuté, protože není uvedeno ve výčtu rozhodnutí uvedených v § 11 tr. řádu,
neboť postup před zahájením trestního stíhání a prověřování v rámci něj se na rozdíl od trestního
stíhání nevede de facto proti konkrétní osobě, jako je tomu po zahájení trestního stíhání, ačkoli již
ve fázi trestního řízení před zahájením trestního stíhání může být některá osoba označena jako
podezřelá.

V dané věci jsem tedy rozhodl předmětnou věc odložit podle ust. § 159a odst. 1 tr. řádu, jak je
uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení
u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.



za policejní orgán

kpt. JUDr. Jan Panáček
vrchní komisař