

Číslo spisu: 3670

Výtisk č.: 2

Česká republika - Policie České republiky
ROZHODNUTÍ
policejního prezidenta
ve věcech kázeňských

Praha 22.01.2024

Číslo: 9/2024

Podle § 49 odst. 2 písm. c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon),

u d ě l u j i

služební medaili "Za statečnost"

vrchní asistent [redacted]

na služebním místě **vrchní asistent**
Kraj. řed. pol. Středočeského kraje
[redacted]

Odůvodnění:

Za projevení osobní statečnosti, rozhodný a profesionální přístup k záchraně života vážně zraněné a zaklíněné osoby pod vlakem dne 31. října 2023 na železniční trati mezi Kolínem a Prahou.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání u policejního prezidenta do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Podání odvolání nemá odkladný účinek.

Čerpáno z limitu:

vrchní státní rada genpor. Mgr. Martin Vondrášek, MBA
policejní prezident



Rozhodnutí doručeno: 24.1.2024/K

Za správnost: [redacted]

Česká republika - Policie České republiky
PŘÍKAZ

Krajského ředitelství policie Středočeského kraje pro VS

Praha 19.01.2024

Číslo: [REDACTED]

Podle § 189 odst. 1 písm. s) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

u z n á v á m v i n n ý m (vinnou)

inspektor [REDACTED]

na služebním místě inspektor
Kraj. řed. pol. Středočeského kraje
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

ze spáchání jednání, které má znaky přestupku v provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu"), kterého se dopustil úmyslným jednáním, ve formě úmyslu nepřímého, porušením ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu tím, že dne 08. 10. 2023 v přesně nezjištěné době, kolem 00:30 hodin řídil motorové vozidlo zn. VW TRANSPORTÉR registrační značky [REDACTED] ve směru jízdy od [REDACTED] po silnici [REDACTED] k obci [REDACTED] kde v místech u domu čp. 85, v době, kdy zde s vozidlem zastavil a na výzvu hlídky Dálničního oddělení [REDACTED] dne 08. 10. 2023 v čase 01:00:17 hodin, se podrobil první dechové zkoušce ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem, kdy tato byla pozitivní s naměřenou hodnotou 0,60 promile alkoholu v krvi, a následně byla v čase 01:06:08 hodin provedena druhá, opakovaná dechová zkouška, kterou bylo zjištěno 0,56 promile alkoholu v krvi, přičemž s naměřenými hodnotami souhlasil a nepožadoval další vyšetření.

Tedy: Jako řidič vozidla jel v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy byl ještě pod jeho vlivem.

Čímž spáchal: Přestupek v provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu.

Proto mu(jí) na základě § 51 odst. 1 písm. e) a g) zákona

u k l á d á m
kázeňský trestpokuta
ve výši [REDACTED]

Pokutu je třeba uhradit ve lhůtě šedesáti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí (§ 181 odst. 4 zákona) na číslo účtu: [REDACTED] variabilní symbol: [REDACTED] případně můžete navrhnout a uzavřít dohodu o plnění ve splátkách nebo požádat o sražení pokuty ze služebního příjmu (§ 130 odst. 1 zákona).

a

trest zákaz činnosti
spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců.

Odůvodnění: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Dne 24. 11. 2023 bylo příslušnému služebnímu funkcionáři doručeno předání spisového materiálu dle ustanovení § 74 odst. 3 písm. a) zákona o přestupcích ze strany Dopravního inspektorátu, Územního odboru [REDAKCE], Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, (dále jen [REDAKCE] vedeném pod Č. j. [REDAKCE] a to pro skutek, který je popsán v samotném výroku tohoto příkazu, a kterého se dopustil [REDAKCE] (dále jen "příslušník").

Spisový materiál obsahuje předání věci, oznámení přestupku z místa kontroly, úřední záznam o průběhu šetření ze dne 26. 10. 2023, úřední záznam o provedeném šetření [REDAKCE] fotodokumentaci, plánek místa činu, popis bodů zaměřených GNNS (měřicí zařízení), letecký snímek [REDAKCE] úřední záznam hlídky [REDAKCE], úřední záznam hlídky [REDAKCE] služební průkaz příslušníka, kontrolní výtisk z analyzátoru alkoholu v dechu Dräger, kalibrační protokol analyzátoru alkoholu v dechu Dräger, ověřovací list z analyzátoru alkoholu v dechu Dräger, protokol o zkoušce analyzátoru alkoholu v dechu Dräger, potvrzení o zadržení řidičského průkazu příslušníka, oznámení o zadržení řidičského průkazu příslušníka, úřední záznam o podání vysvětlení příslušníka ze dne 08. 10. a 05. 11. 2023, úřední záznam o podaném vysvětlení [REDAKCE] ze dne 05. 11. a 22. 11. 2023, nesouhlas s vydáním zdravotní dokumentace [REDAKCE] [REDAKCE] zdravotní kartu řidiče příslušníka. Spis byl dále doplněn o charakteristiku příslušníka sepsanou jeho vedoucím oddělení silničního dohledu [REDAKCE], a přehled o odměnách a trestech příslušníka.

Po prostudování takto shromážděného materiálu dospěl služební funkcionář k závěru, že takto zjištěné skutečnosti odůvodňují postup dle ustanovení § 90 zákona o přestupcích v návaznosti na ustanovení § 150 správního řádu a rozhodnout tak ve zjednodušené formě správního řízení, a to vydáním příkazu jako prvního úkonu v řízení.

Z úředního záznamu hlídky Dálničního oddělení [REDAKCE] sepsaného dne 08. 10. 2023 bylo, krom jiného, zjištěno, že dne 08. 10. 2023 v 00.34 hodin byla tato hlídka vyslána do obce [REDAKCE] kde mělo dojít k pádu ženy z jedoucího vozidla. Po příjezdu hlídky v 00.38 hodin se na místě nacházel muž u vozidla VW TRANSPORTER, registrační značky [REDAKCE], který byl ztotožněn jako příslušník. V nákladovém prostoru vozu se nacházela ležící žena přikryta dekou při vědomí, která byla poté ztotožněna jako [REDAKCE]. Příslušník hlídky na místě řekl, že se jedná o jeho přítelkyni, se kterou byl navštívit [REDAKCE] roklí, kde byl [REDAKCE] S přítelkyní se zde po požití alkoholických nápojů hádali, a když přejížděl autem v uvedeném areálu, vyskočila mu při hádce za jízdy z nákladového prostoru ven. On měl okamžitě zastavit a měl ji pomoci zpátky naložit do vozidla. Na místě však zpanikařil, jelikož měl obavu, že by mohla mít přítelkyně vnitřní zranění a krvácení do mozku, a proto se rozhodl ji odvézt do nemocnice [REDAKCE] i přes skutečnost, že si byl vědom, že je pod vlivem alkoholu, nicméně byl přesvědčen, že jednal v krajní nouzi, jelikož se pokusil odvézt zraněnou přítelkyni do nemocnice. Před další jízdou ji ošetřil poraněné paty obvazy a následně během další jízdy několikrát zastavil a kontroloval její stav. Uvedené kontroly si nahrával na mobilní telefon. Když svoji přítelkyni kontroloval v obci [REDAKCE] tak mu přítelkyně sdělila, ať jí zavolá záchrannou službu, což učinil, kdy na místo přijela jako první hlídka policie Dálničního oddělení [REDAKCE]. Následně přijela na místo i jednotka zdravotnické záchranné služby s lékařem, kdy u ženy započali provádět prvotní ošetření. Žena měla odřenou tvář a nos, odřené klouby, hýždě a měla obvázané paty a z nosu jí také krvácelo. Vzhledem ke skutečnosti, že příslušník hlídky sdělil, že řídil uvedené vozidlo, byl vyzván k předložení dokladů k provozu řízení motorového vozidla, což učinil. Dále byl vyzván k odbornému měření na alkohol v krvi, kdy se vyzvě podrobil a přístrojem Alcotest Dräger č. ARPE-0056 mu byla v čase 01.00 hodin naměřena pozitivní hodnota 0,60 promile alkoholu v krvi. Druhým měřením mu byla v čase 01.06 hodin naměřena pozitivní hodnota 0,56 promile alkoholu v krvi. Příslušník s výsledkem souhlasil a podepsal výtisk s pozitivními zkouškami. Po řádném poučení odběr krve nežádal. K pozitivní dechové zkoušce také hlídce uvedl, že požil 5 piv, kdy poslední požil okolo 22.30 hodin a jeho přítelkyně požila jednu láhev vína a několik tzv. panáků. Dále bylo provedeno odborné měření na alkohol v krvi u osoby [REDAKCE], která se již nacházela v sanitním voze, a přístrojem Alcotest Dräger č. ARPE-0056 jí byla v čase 01.07 hodin naměřena pozitivní hodnota 1,35 promile alkoholu v krvi. K věci uvedla, že vyskočila během jízdy sama z vozidla, nicméně sdělila, že nic dalšího řešit nechce a dále se odmítla k věci vyjádřit. Vzhledem k jejímu stavu nebyla schopna podepsat výtisk s pozitivní dechovou zkouškou. Na základě rozhodnutí operačního důstojníka Integrovaného operačního střediska Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, byla na místo vyslána hlídka [REDAKCE] která si věc na místě převzala. O stavu věci byl v průběhu události vyrozuměn operační důstojník, Integrovaného operačního střediska, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje.

Z úředního záznamu hlídky Obvodního oddělení [redacted] sepsaného dne 08. 10. 2023 bylo zjištěno, že dne 08. 10. 2023 v 01.08 hodin byla tato hlídka vyslána na adresu [redacted] na řidiče pod vlivem alkoholu. Po příjezdu na místo se hlídka spojila s druhou hlídkou, která již byla na místě, Dálničního oddělení [redacted]. Z obsahu tohoto úředního záznamu vyplývají stejné skutkové okolnosti jako z úředního záznamu, který sepsala hlídka Dálničního oddělení [redacted].

Z protokolu o oznámení (předání) věci sepsaného s příslušníkem na místě kontroly [redacted] dne 08. 10. 2023, byla zjištěna kontrola a podezření z požití alkoholu před jízdou, které bylo doloženo výsledky z dechových zkoušek a souhlasem příslušníka s naměřenými hodnotami, včetně vyjádření příslušníka. "Jednal jsem v šoku v krajní nouzi, snažil jsem se pomoci přítelkyni. Pod vlivem se necítím".

Z protokolu o oznámení zadržení řidičského průkazu, vypracovaného dne 11. 10. 2023, je patrné, že příslušníkovi dle § 118b odst. 1 zákona o silničním provozu, byl dne 08. 10. 2023 příslušníkem Územní odbor [redacted] zadržen řidičský průkaz číslo [redacted] vydaný dne 29. 09. 2021 Městským úřadem Roudnice nad Labem, neboť dle § 118a odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu je podezřelý, že řídil motorové vozidlo bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, kdy ještě byl pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. Řidičský průkaz byl odeslán úřadu obce s rozšířenou působností [redacted]. Odbor dopravy a silničního hospodářství, [redacted].

Ve věci byl dále telefonicky zkontaktován správce [redacted] pan [redacted] se kterým byla na den 30. 10. 2023 v čase 13.30 hodin dohodnuta schůzka [redacted] za účelem zjištění příjezdových cest na místo pořádání [redacted]. Pan [redacted] byl v den konání akce [redacted] přítomen. Šetřením v Mordových roklich bylo zjištěno, že panelová cesta, která je opatřena závorou před soukromým pozemkem, [redacted] je komunikací účelovou ve vlastnictví [redacted]. Na konci této panelové cesty se nachází první objekty, kterým je bunkr (soukromé vlastnictví) a klubovna [redacted] (rovněž soukromé vlastnictví). Přejezdy mezi těmito objekty tvoří neoplocené cestičky, které jsou také v soukromém vlastnictví celého objektu. Jak u [redacted] tak u klubovny [redacted] se nachází částečně travnatá plocha, která se v době pořádání akcí používá jako parkoviště pro vozidla. Cestou pro odjezd se ve většině případů používá stejná cesta jako při příjezdu, tj. účelová komunikace patřící vojenským lesům. Dále je zde možnost využití lesní cesty, tato cesta vede [redacted] a však hůře sjíždná a v deštivém počasí velice obtížně sjíždná. Tato lesní cestička rovněž patří [redacted]. Jiné možnosti odjezdu z [redacted] vozidlem nejsou možné.

Dne 05. 11. 2023 bylo provedeno policií [redacted] ohledání a šetření v lokalitě, kde mělo dle vyjádření obou účastníků, tedy příslušníka a [redacted] k dopravní nehodě dojít. Dále byly zadokumentovány stopy, provedení měření s provedenou fotodokumentací. Šetřením události v místě [redacted] byl pořízen letecký snímek, na kterém je viditelná klubovna, komunikace vedené v prostoru a dále je zde červeným křížkem vyznačeno přibližné místo události. Ve věci byl dále stejným způsobem pořízen plánec, který přiblížil místo činu, louku, kde k události zaparkování, jízdy a vypádnutí z vozidla [redacted] mělo dojít. Místo zde bylo zaměřeno celkem 8 body, které jsou dále rozděleny na čtyři stopy. K zaměření stop a vyměření místa dopravní nehody byla využita GNSS měřicí stanice. Jednotlivým zaměřeným bodům jsou přiřazeny hodnoty souřadnic ve formátu WGS84 společně s vyjádřením bodu v třírozměrném lokálním souřadnicovém systému. Z provedeného šetření na místě a dle výpovědi obou účastníků došlo k incidentu mimo pozemní komunikaci, tedy ve věci není podezření, že by se jednalo o dopravní nehodu.

[redacted]

V úředním záznamu o podání vysvětlení příslušníka, podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, sepsaného dne 08. 10. 2023 a následně ze dne 05. 11. 2023 se krom jiného, podává, že dne 08. 10. 2023 jel se svou přítelkyní [REDAKCE], na den otevřených dveří do [REDAKCE], kde popíjeli. On sám zde vypil asi 5 desetistupňových piv, přítelkyně víno a griotku. Kolem 22.30 hodin přestal pít, sedl si do baru, kde si povídal s nějakou ženou, následně do baru přišla jeho přítelkyně, která si sedla k baru, začala pít tvrdý alkohol a hovořit se ženou, se kterou hovořil on. S přítelkyní se pohádala. Následně asi ve 23:50 hodin odešli k autu. Následně přešli uvnitř vojenského prostoru na kraj lesa, kde měli jít spát. Poté se s přítelkyní pohádali, ona začala odcházet, kdy ji chytil za rameno a řekl jí, ať jde zpátky. Ona následně zavravorala a spadla na zem. Dále se začali opět hádat. Poté šla do auta si lehnout, ale z důvodu, že bylo kolem hodně lidí, tak se rozhodl přejet autem [REDAKCE] kdy při jízdě se dále hádali. Následně slyšel ránu, jak se zabouchly dveře od auta a dále bylo ticho. Prudce zabrzdil, vystoupil z vozidla a šel s baterkou zpátky po cestě, kde našel ležící přítelkyni, která byla potlučená, odřená a tekla jí krev z nosu. Z toho byl v šoku, poskytl jí první pomoc a naložil do zavazadlového prostoru. Uvedl, že z šoku ho nenapadlo zavolat záchranku, měl o ni strach a rovnou vyrazil vozidlem do nemocnice. Přítelkyně mu nebyla schopna říct, co se stalo, domníval se, že z vozidla vyskočila v afektu po hádce. Přítelkyně byla viditelně zraněná, měla krvavé paty, neměla boty, ani ponožky, dále měla odřeniny na těle, hlava, kolena, zadek. Poskytl jí první pomoc v zadní části vozidla, kdy jelikož neměl u sebe mobilní telefon, kdy tento nemohl najít ve tmě v autě, nemohl tedy zavolat rychlou lékařskou pomoc, rozhodl se přítelkyni odvézt do nemocnice [REDAKCE]. Cestou třikrát zastavil a šel zkontrolovat zdravotní stav přítelkyně, kdy na třetí zastávce v obci Dražice, kdy zastavil pod lampou, v peřinách v zadní části vozu našel mobilní telefon a zavolal na linku 155. Byl v silném šoku, byla tma, déšť a hnusné počasí, kdy jediné na co myslel, bylo zajistit lékařskou pomoc pro přítelkyni. Dále uvedl, že jednal v krajní nouzi. Po celou cestu se s ní snažil komunikovat, několikrát zastavil, poskytoval jí první pomoc a ošetřoval ji. Následně, když mu neodpovídala, zastavil v Ovčíně poblíž domu čp. 85, Benátky nad Jizerou, kde jí zavolal záchranou službu. To bylo kolem 00:26 hodin. Nejdříve přijela dopravní policie a poté záchranka. Pomohl jí naložit do sanitky. Se všemi úkony souhlasil. Uvedl, že se necítil být pod vlivem, jednal v krajní nouzi a snažil se pomoci zraněné přítelkyni. S přítelkyní jsou spolu čtyři roky.

Stejně popsala skutkové okolnosti přítelkyně příslušníka, [REDAKCE]. K samotnému zranění uvedla, že se jí při jízdě udělalo nevolno a chtělo se jí zvracet, dle jejího vyjádření si neuvědomila, že nesedí vpředu ve vozidle, vzala za kliku na pátých dveřích, kdy si myslela, že otevírá okénko a vypadla z vozidla ven na louku, uvedla, že dopadla do trávy a hlíny. Dále si vzpomíná pouze na silnou bolest hlavy, kdy z dálky slyšela mluvit svého přítele, více si vzpomíná jen na to, že jí zřejmě přítel naložil do vozidla a někam jeli. Cestou jí několikrát poskytoval pomoc a staral se o ni. Není vůbec schopná popsat, nebo označit místo, kde došlo k vypadnutí z vozidla, nedokáže odhadnout, jak dlouho jeli, ani kde přesně k tomu došlo. Ví, že jeli z jedné louky na druhou, dále ví, že byla od hlíny a trávy a muselo to tedy být na nějaké louce, po pádu a úrazu hlavy si na víc bohužel nevzpomíná. Jediné co byla schopná po pádu vnímat, byla silná bolest hlavy, a že vše viděla mlhavě a rozmazaně. Od doby, kdy vzala za kliku pátých dveří a vypadla ven si na všechny okolnosti, a co se dělo, vzpomíná jen velmi matně. Od 08. 10. 2023 je v pracovní neschopnosti, nějakou dobu byla v nemocnici, nyní je v domácím léčení, její zdravotní stav jí nedovoluje se dostavit k součinnosti na žádnou stanici Policie ČR, musí být pouze doma. Uvedla, že v době kdy z vozidla vypadla, měla na sobě pouze kalhotky a triko s dlouhým rukávem. Dále uvedla, že rozhodně nedá případný souhlas k nahlížení do její zdravotní dokumentace. Újma na zdraví byla způsobena pouze jí a to jejím vlastním neuváženým jednáním, kdy na vzniku jejího zranění neměl její přítel žádnou vinu.

Z podání orgánu policie [REDAKCE] na základě provedených odborných dechových zkoušek na alkohol přístrojem Dräger, kterým byly naměřeny hodnoty 0,60 a 0,56 promile alkoholu, nebylo ze strany orgánu policie přikázáno vyšetření spojené s odběrem biologického materiálu (hodnoty jsou v limitu Metodiky měření a nevykazují odchylky) a rovněž nebylo podezřelým žádáno o toto vyšetření (příslušník byl tedy srozuměn s naměřenými hodnotami alkoholu a nijak je nerozporoval). Zároveň jednání příslušníka bylo přičetné a byl schopen rozpoznávat a vnímat jednání ve svém okolí, prostředí a jednat s orgány policie, viz jeho úmysl k řízení motorového vozidla (za účelem dopravy osoby poškozené na zdraví do zdravotnického zařízení, jak uvedl v podání vysvětlení). Vzhledem k tomuto naprosto cílenému a promyšlenému chování ani nelze dospět k názoru (či uvěřit tomu), že by byl v takovém šoku (jinak by nemohl vozidlo v noční době a za takto nepříznivých klimatických podmínek vůbec řídit) nebo jinak "nepřičetný". Naopak toto jednání (jak vyplývá ze spisu) vykazuje účelovost jeho činěných kroků.

Dle lokální spojitosti jízdy [redacted] kde účastníci byli na [redacted] v lese nedaleko Božího daru v k. o. Lipník, do Dražic nad Jizerou - Ovčín čp 85, je tato obec poblíž dálnice [redacted]. Dle zadání trasy v aplikaci Mapy.cz, je mezi lokalitou započatého odjezdu s poraněnou osobou [redacted] kde byla provedena kontrola orgány policie, vzdálenost trasy 11 km. Brána byla trasa účelové komunikace [redacted]. Během jízdy pro tzv. transport do nemocnice, která dle úvahy příslušníka je v [redacted] kam údajně mířil, je na začátku obce [redacted] již veřejné osvětlení, minimálně [redacted], kde mohl vyhledat mobilní telefon. Dále se pak, také nachází na této ulici benzinová čerpací stanice EuroOil.

Služební funkcionář z dosud shromážděného materiálu, a z výpovědi samotného příslušníka a z toho vycházející důkazní situace, dospěl k jednoznačnému závěru, že byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou žádné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro vydání příkazu. Zajištěné důkazy jednotlivě i ve svém souhrnu tvoří ucelený řetězec a nejsou ve vzájemném rozporu. Je nesporné, že k jednání mající znaky přestupku došlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, a že odpovědnou osobou za toto jednání je příslušník. Z provedeného dokazování lze postavit najisto tento skutkový stav. Je nesporné, že příslušník spolu se svojí přítelkyní předmětného dne navštívili den otevřených dveří ve vojenském prostoru zvaný Mordová rokle. Společně zde konzumovali alkoholické nápoje, kdy po vzájemné hádce nastoupili do vozidla VW TRANSPORTER, které řídil [redacted] a desítek metrů, za dosud nezjištěných okolností, vypadla přítelkyně při jízdě z vozidla, čímž si způsobila nezjištěný rozsah zranění (nedala souhlas s poskytnutím zdravotního stavu). Poté, co to příslušník zjistil, se ji rozhodl, bez toho, aby na místo zavolal lékařskou pomoc, tuto odvézt do nemocnice [redacted] a to přesto, že si musel být vědom, že je v té době ještě pod vlivem alkoholu. V obci Dražice nad Jizerou - Ovčín s vozidlem zastavil a pomocí mobilního telefonu přes linku 155 přivolal přítelkyni na místo záchrannou službu. Na místě se podrobil dechovým zkouškám, provedeným ze strany policistů Dálničního oddělení [redacted] kdy obě zkoušky byly pozitivní. Sporné je pouze to, zda příslušník jednal za podmínek krajní nouze, na čemž postavil i svoji obhajobu.

V ustanovení § 24 zákona o přestupcích se podává, že čin jinak trestný jako přestupek není přestupkem, jestliže jím někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem. V odstavci 2 pak, že nejde o krajní nouzi, jestliže toto nebezpečí bylo možno za daných okolností odvrátit jinak nebo následek tímto odvracením způsobený je zřejmě stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který hrozil, anebo byl-li ten, komu nebezpečí hrozilo, povinen je snášet.

Posouzením, zda byla splněna zásada subsidiarity, tedy zda nebylo možné odvrátit hrozící nebezpečí jiným způsobem, nebyla splněna. Na základě podání vysvětlení příslušníka a [redacted] jednoznačně plyne závěr, že v okolí jejich zaparkovaného vozidla se nacházela další vozidla, a to včetně jednoho obytného vozu (uvádí [redacted] v podání vysvětlení ze dne 22. 11. 2023) a oni se nechtěli dále hádat, aby nerušili ostatní občany. Dále pak ze stejného podání vysvětlení plyne, že požívali alkohol a seděli "s přáteli" v klubovně. To znamená, že jednak měli kolem sebe přátele a jednak byli v okolí jejich místa hádky další lidé ve vozidlech (které oni dva nechtěli rušit). Jinými slovy, pokud tedy "popojel" příslušník s vozidlem poblíž na jinou louku, pak byl v dosahu jimi uváděných lidí, co byli v autech okolo jejich (původně) zaparkovaného vozidla a rovněž se zde také měl nacházet jejich přátelé.

[redacted]

Což znamená, že se v daný okamžik, kdy příslušník zjistil zranění své přítelkyně, měl vrátit zpět, kde původně parkoval a mezi přáteli (se kterými byli v klubovně) či ostatními (kteří zde přespávali v autech okolo) - měl všemi možnými prostředky požádat o pomoc k poskytnutí první pomoci zraněné (přítelkyně) a zároveň takto přivolat s pomocí mobilních telefonů (od ostatních) další pomoc odbornou, tedy zdravotnickou záchrannou službu. Vzhledem k tomu, že si příslušník byl vědom svého požití alkoholu, jak uvádí nakonec sám příslušník a i jeho přítelkyně v podání vysvětlení, a dále si byl vědom svého zdravotního problému (uvádějí oba shodně, že je příslušník tzv. "cukrovkář", diabetik), je nemožné v aplikované praxi, aby nebyl schopen takové rozvahy a nevrátil se mezi ostatní lidi k přivolání další (odborné) pomoci. Tímto jednáním by totiž jednak včas a za pomoci ostatních lidí, přivolal odbornou pomoc, a jednak by tím s ostatními lidmi účinněji odvrátil možné další ohrožení na zdraví své přítelkyně. Podle vyjádření příslušníka a jeho přítelkyně, se jednalo o krátkou vzdálenost od původního místa parkování, tedy jednalo se o přesun na jinou louku. Lze tedy mít za to, že příslušník se mohl a měl v takové situaci (následku poškození zdraví) - vrátit zpět a vyžadovat pomoci od ostatních (ať již probuzením ostatních a vyžádání jejich mobilních telefonů nebo jejich přímé pomoci ošetření jeho přítelkyně). Toto jednání by bylo účinným odvrácením dalšího nebezpečí, rozhodně by trvalo daleko kratší časový úsek (probudit ostatní a vyžádat si součinnost) a rozhodně by tímto opatřením podezřelý neútočil na další zájem chráněný zákonem (což je bezpečnost osob a majetku chráněná zákonem spočívající v zákazu řízení motorových vozidel pod vlivem alkoholu, čehož si prokazatelně byl podezřelý vědom). Svým špatným rozhodnutím o dalším transportu po jím (zřejmě) neznámých cestách (terénu), navíc za velmi nepříznivých klimatických podmínek (jak uvedl příslušník v podání vysvětlení dne 05.11.2023), tak vystavil jednak sebe a jednak svou přítelkyni dalšímu riziku, přinejmenším vzniku dopravní nehody, ale i dalšímu poškození jejího zdraví. Sám totiž během jízdy, jak tvrdí a tvrdí to i jeho přítelkyně, nejméně třikrát s vozidlem zastavil a poskytoval přítelkyni další ošetření, což samo o sobě oddálilo čas poskytnutí odborné pomoci. Tato konkrétní kritéria posuzovaného předmětného případu, jsou tedy hodnocena jako způsobila odvrátit další hrozbu (gradace poškození zdraví) a nepokračovat v dalším protiprávním jednání příslušníka, spočívající v řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu. Jednání příslušníka lze navíc posuzovat poněkud odlišněji od ostatních (běžných) řidičů motorových vozidel, neboť příslušník je policistou bezpečnostního ozbrojeného sboru, zařazený na službě dopravní policie (konkrétně na oddělení silničního dohledu), jehož náplní práce (služební činnosti) je (mimo jiné) vyškoleně (či erudovaně) a s dostatečným výcvikem zakročovat v případech dopravních nehod, pomoci účastníkům dopravních nehod a v neposlední řadě také pomoci zraněným, neboť k tomuto byl také řádně vycvičen speciálním kurzem první před lékařské pomoci (jež je povinným odborným kurzem). Jde tedy o řidiče, který je navíc od ostatních nadán určitou mírou spolehlivosti, profesionality a odolnosti, jež na něj klade zastávané služební místo v bezpečnostním sboru Policie ČR.

Stejně tak lze účelovost jeho obhajoby spočívající v podmínkách krajní nouze spatřovat v jeho následujících tvrzeních. Poté, kdy zjistil, že přítelkyně vypadla z vozidla, vzal z vozidla svítilnu a šel ji hledat. Nevolal záchrannou službu, ač měl mobilní telefon někde v autě, protože byla tma a nemohl ho v té době najít. Mobilní telefon našel v peřinách až v době, kdy zastavil u domu čp. 85 pod lampou. Jinými slovy svůj mobilní telefon našel v době, kdy zastavil pod lampou, ale v době těsně po vypadnutí přítelkyně z vozidla jej nemohl najít, ač měl v té době k dispozici svítilnu, jak sám tvrdí.

Ohledně požadavku, aby nebezpečí poruchy chráněného zájmu hrozilo přímo, tedy buď bezprostředně nebo ve zcela bezprostřední budoucnosti, nebylo splněno. V této souvislosti lze mít za prokázané, jak vyplývá z podání vysvětlení obou, že příslušník při zjištění poruchy na zdraví své přítelkyně, ihned poskytoval první pomoc. Tímto opatřením tak zabránil dalšímu poškození (či gradaci) poruchy na zdraví a tedy měl a mohl ihned vyhledat další pomoc z jeho (tam) nejbližšího okolí. Jednáním tedy odvrátil, respektive nespáchal možný trestný čin neposkytnutí první pomoci, což mu lze přičíst k dobru. Další přímé ohrožení tedy nenadcházelo, spíše šlo o jeho domnělé nebezpečí. K tomu se vyjádřil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku 5 As 10/2011 kde uvedl, že: "Nebezpečí hrozí přímo, je-li zde hrozba nebezpečí, které má bezprostředně nastat, tzn., že z okolností případu je zřejmé, že nebezpečí bez prodlení a určitě bude následovat za hrozbou. Jedná se o případy, kdy sled událostí spěje k poruše zájmu, nebo jsou splněny podmínky, aby porucha nastala. Za jednání v krajní nouzi nelze považovat jednání předčasné, kdy nebezpečí zájmu chráněným zákonem, ještě přímo nehrozí, nebo opožděné v době, kdy již nebezpečí pominulo. Nejvyšší správní soud se přiklonil k závěru, že pro vznik stavu krajní nouze je třeba skutečné, reálné nebezpečí, které přímo hrozí nebo trvá v čase i prostoru, nikoliv jen v představě osoby, která jej odvrací".

Z výše popsaného je patrné, že nejsou splněny podmínky krajní nouze zcela, jednání vybočuje z podmínek krajní nouze (viz také NSS 5 As 97/2008-73, KS v Ostravě 72 A 14/2014-28). Příslušník nadto je osobou odborně vycvičenou k takovým (byť) obdobným případům zasahovat a dále je nadán určitou odolností k tomu, aby podobné excesy (v podobě "hádek", psychicky vyjatých situací) zvládal daleko lépe, než ostatní řidiči.

Ohledně podmínky proporcionality, která se projevuje tak, že jednáním v krajní nouzi nesmí být způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil. Tento požadavek je nutné vykládat tak, že skutečnost, že takový závažnější nebo stejně závažný následek způsobí, musí být jasně patrný - zřejmý. Zákon používá pojem zřejmě stejně závažný právě proto, aby v praxi nedocházelo k příliš úzkému výkladu podmínek krajní nouze. Kromě objektivního posouzení následků tak vstupuje do hry i posouzení subjektivního hlediska, tedy psychického stavu příslušníka a jeho schopnosti odhadnout v konkrétní situaci možný následek, který svým jednáním způsobí. Následkem jízdy příslušníka nedošlo, naštěstí, k dopravní nehodě (tedy k závažnějšímu následku). Ovšem došlo k útoku na zájem chráněný zákonem spočívající v nebezpečné jízdě pod vlivem alkoholu, což je nepřijatelné z hlediska zákona o silničním provozu, kdy se příslušník s vozidlem jím řízeným dostal na pozemní komunikaci. Přičemž jako policista ve služebním poměru k Policii ČR, je srozuměn s riziky a škodlivostí takového jednání řidiče motorového vozidla, který je pod vlivem alkoholu. Neboť i takové případy v rámci své aplikované praxe je povinen vyhledávat a prověřovat v rámci dozoru nad BESIP, což je jeho náplní služební činnosti.

Z výše uvedených důvodů nelze tak přisvědčit příslušníkovi, že jednal v dané době za podmínek krajní nouze.

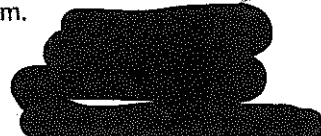
Pokud se týká samotného zavinění, je ve formě úmyslu nepřímého, přičemž je vycházeno z ustanovení § 15 zákona o přestupcích, kdy dle odst. 1 k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Obecně lze k otázce zavinění říci, že jde o vnitřní psychický stav příslušníka k podstatným složkám spáchaného přestupku, přičemž je vybudováno na složce vědomostní a volní. Složka vědomostní zahrnuje příslušníkovu vnímání objektivní reality, jakož i jeho představu o skutečnostech, které vnímal dříve nebo ke kterým dospěl na základě svých znalostí a zkušeností. Složka volní pak představuje aktivní volní vztah příslušníka k vyvolání trestněprávně relevantních skutečností, přičemž je nerozhodné, zda tyto skutečnosti pocituje jako příjemné či nepříjemné. Projevuje se v jeho rozhodnutí jednat určitým způsobem, na podkladě znalostí podstatných skutečností. Podle zastoupení uvedených složek zavinění se diferencují jeho jednotlivé formy. Obě formy úmyslného zavinění mají společný základ v tom, že jejich vědomostní složka zahrnuje příslušníkovu představu rozhodných skutečností alespoň jako možných, a že vědomostní složku doprovází vždy složka volní, která je však u jednotlivých úmyslných forem zavinění naplněna v různé intenzitě, čímž tyto formy navzájem odlišuje. Přítomností volní složky se pak tyto úmyslné formy zavinění liší od forem nedbalostních, u nichž chybí vůle vyvolat svým jednáním trestněprávně relevantní následek a spáchat tak kázeňský přestupek. Úmysl nepřímý spočívá v tom, respektive přestupek je spáchán úmyslně, jestliže příslušník věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn. To znamená, že příslušník již nepředpokládal žádnou okolnost, která by mohla odvrátit ohrožení nebo porušení zájmu chráněného zákonem. Jak uvedl sám příslušník, vypil asi 5 desetistupňových piv, přičemž s požíváním alkoholu přestal dne 07. 10. 2023 kolem 22:00 až 22:30 hodin. Pokud tedy dne 08. 10. 2023 v čase kolem 00:30 hodin počal řídit motorové vozidlo, tedy po 2,5 hodinách po posledním požití alkoholu, musel si být vědom a zároveň o tom musel být i srozuměn, že v takto krátkém čase, a množství požitého alkoholu, musel být ještě pod jeho vlivem, a že se v takto krátkém čase nemohl v žádném případě alkohol z jeho těla odbourat a to ani v případě, že by jeho fyzické disproporce odbourávaly alkohol ve větší míře. Na případné posouzení zavinění ve formě nedbalosti vědomé by bylo možné usuzovat, pokud by od posledního užití alkoholu, do usednutí za volant neuběhla tak krátká doba, respektive by při takovém množství požitého alkoholu uplynula doba zjevně delší. Nakonec to potvrdily i obě následně provedené dechové zkoušky.

Z popisu skutku a jednotlivých ustanovení a provedených důkazů je tak prokázáno, že příslušník jak po stránce formální, tak i materiální, v podobě společenské škodlivosti, naplnil všechny znaky přestupku, pro který je viněn.

Podle ustanovení § 5 zákona o přestupcích je přestupek společensky škodlivý protiprávní čin, který je za přestupek výslovně označen a který vykazuje zákonem stanovené znaky, nejde-li o trestný čin.

V ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu, se podává, že řidič nesmí řídit vozidlo nebo jet na zvlátní bezprostředně po požití alkoholických nápojů nebo užití návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky, kdy by mohl být ještě pod jejím vlivem.

Podle § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí vozidlo v rozporu s § 5 odst. 2 písm. b) nebo jede na zvlátní bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo po užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, po kterou je ještě pod jejich vlivem.



Z těchto ustanovení lze dovodit, že řidiči je zakázáno požití alkoholický nápoj během jízdy nebo před jízdou, pokud by při započetí řízení mohl být ještě pod vlivem alkoholického nápoje. Do doby, než je z organismu vyloučen veškerý požitý alkohol, nesmí řidič řídit. Dobu, potřebnou k vyloučení alkoholu z organismu, není možné jednoznačně určit, protože na délku vylučování alkoholu působí mnoho různých faktorů, jako je např. fyzická aktivita, psychický stav osoby, schopnost organismu osoby tyto látky vylučovat, četnost požívání alkoholu a množství požitého alkoholu apod.. V některých odborných časopisech nebo publikacích jsou uváděny tabulky s různými druhy a množstvím alkoholu, které se jejich požitím dostane do krve osoby a doby, za kterou se požitý alkohol vyloučí. S ohledem na množství vlivů, působících na organismus osoby, ovšem tyto tabulky lze brát jen jako teoretické a údaje zde uváděné pouze jako orientační. Všeobecně je známý fakt, že alkohol má tlumivé účinky na centrální nervovou soustavu, což má však i své negativní vedlejší účinky, jako je odbourání zábran a snížení kontroly nad svým chováním, ovlivňuje centrální nervovou soustavu a duševní rozpoložení uživatele, dochází ke zhoršení a ztrátě pozornosti, reakčního času a zejména ke kvalitativním poruchám emocí. Pro své silné fyzické účinky je alkohol nebezpečný zejména v profesích, které vyžadují nepřetržitou pozornost, což je velice nebezpečné právě při řízení motorového vozidla. To je také jeden z důvodů, proč zákonodárce chrání společnost před takovým jevem, jako je užívání alkoholu řidiči motorových vozidel a v příslušné právní normě, kterou je v tomto případě zákon o silničním provozu, stanoví značné postihy těch jedinců, kteří v tomto ohledu zákon přestoupí.

Jelikož došlo v mezidobí od spáchání skutku, do jeho rozhodování k změně zákona o silničním provozu, a to zákonem č. 271/2023 Sb., zabýval se služební funkcionář i časovou působností zákona o přestupcích, ukotvenou v ustanovení § 2 zákona o přestupcích.

V ustanovení § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se podává, že odpovědnost za přestupek se posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku. Podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. V odstavci 2 se pak podává, že přestupek je spáchán v době, kdy pachatel konal v případě opomenutí, byl povinen konat. Není rozhodující, kdy následek nastane nebo kdy měl nastat.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku, které tak vyjadřuje zásadu zákazu retroaktivity k tíži pachatele přestupku a zásadu zákazu zpětného působení zákonů. Zmíněné ustanovení zákona o přestupcích tedy stanovuje správnímu orgánu povinnost použít platného a účinného zákona v době spáchání přestupku, kdy určujícím okamžikem je doba spáchání přestupku.

Průlom do zákazu retroaktivity, tedy použití pozdějšího zákona, je pouze v případě, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Důvodem tohoto průlomu je především skutečnost, že pokud společnost některé jednání již nezakazuje a nepostihuje hrozbou správního trestu, nelze spravedlivě trvat na potrestání pachatele přestupku. Pokud tedy dojde ke změně právní úpravy a konkrétní přestupek bude ze zákona vypuštěn, zanikne jeho trestnost a nebude již možné za jeho spáchání pachatele přestupku potrestat.

Podle úpravy platné do 31. 12. 2023 bylo možné uložit za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. b) silničního zákona ve správním řízení podle ustanovení § 125c odst. 4 písm. c) pokutu od 2.500,- Kč do 20.000,- Kč za současného uložení zákazu činnosti od šesti měsíců do jednoho roku.

Od 01. 01. 2024 vyšla v účinnost změna zákona o silničním provozu a to zákonem č. 271/2023 Sb., kde je spáchaný přestupek, ze kterého je nyní viněn příslušník zařazen pod ustanovení § 125 c) odst. 1 písm. c), tedy nikoliv písm. b) zákona o silničním provozu, kdy ve správním řízení podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. c) se uloží pokuta od 4.000,- Kč do 10.000,- Kč za současného uložení zákazu činnosti podle ustanovení § 125c odst. 6 písm. b) v rozmezí od 6 do 18 měsíců.

Porovnáním ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) silničního zákona s účinností do 31. 12. 2023 a od 01. 01. 2024 účinného ustanovení § 125c odst. 1 písm. c) co do výše možného uložení rozsahu pokuty a zejména pak rozsahu výměry zákazu činnosti je zcela nepochybné, že výměra a druh trestu bude ukládán za účinnosti zákona do 31. 12. 2023, tedy zákona účinného v době spáchání přestupku, neboť použití pozdějšího zákona by nebylo pro příslušníka právě vzhledem k horní hranici trestu zákazu činnosti příznivější.

V ustanovení § 90 odst. 1 zákona o přestupcích se podává, že správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

V ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu se podává, že povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení lze uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné. Vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění.

Pokud se týká samotného druhu trestu a jeho výše, je třeba zmínit, že i zákon v ustanovení § 51 stanoví jako druh kázeňského trestu písemné napomenutí, snížení základního tarifu až o 25% na dobu nejvýše 3 měsíců, odnětí služební medaile, odnětí služební hodnosti, propadnutí věci, zákaz činnosti nebo pokutu, tedy i některé tresty zakotvené v ustanovení § 90 zákona o přestupcích.

Při rozhodování o druhu a výměře trestu se služební funkcionář řídil hledisky uvedenými v § 186 odst. 6 a § 189 odst. 1 písm. d) zákona, vzal v úvahu závažnost přestupku, přihlédl ke způsobu jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, pohnutkám i k dosavadnímu přístupu k plnění služebních povinností. Jednání z jeho strany bylo spácháno ve formě úmyslu nepřímého. Jednáním příslušníka byl zájem chráněný zákonem ohrožen, k poruše nedošlo. Samotné zranění jeho přítelkyně, ke kterému došlo při jízdě na soukromém pozemku, služební funkcionář nehodnotil, neboť jak sama uvedla, bylo výlučně její chybou, že z jedoucího vozidla, zřejmě pod vlivem alkoholu vyskočila a zranění si tak způsobila výlučně svoji vinou. Navíc tato událost nemohla být vyhodnocena jako dopravní nehoda. Je pravdou i to, že v daný okamžik jednal příslušník v emočně vypjaté situaci, kdy přítelkyni naložil do vozidla a chtěl ji odvézt do nemocnice na lékařské vyšetření. Sama tato okolnost ve spojení s jeho tvrzením, že jednal za podmínek krajní nouze, jej však nemůže z uvedeného jednání liberovat. Toto své konání, špatně vyhodnotil, neboť v té době si byl dobře vědom toho, že je pod vlivem alkoholu, ale přesto dál vozidlo řídil v domnění, že v ten okamžik splňuje podmínky krajní nouze, ač měl dostatek možností, jak přivolat na místo záchrannou službu. Nejednal tedy svévolně, že by se někde opil a pak se potřeboval pouze dostat z bodu A do bodu B, nesplnil však pro takovéto své konání podmínky krajní nouze. Špatně tak celkovou situaci vyhodnotil, přičemž nedocenil následky, které svým jednáním způsobit mohl.

Ze služební charakteristiky vyplývá, že příslušník byl [redacted] stavu a zařazení do kamion teamu zabývající se problematikou [redacted] Příslušník [redacted] zaměřením [redacted] spíše inklinovalo pro klasický výkon služby, [redacted] doprovodu po Středočeském kraji. Na začátku roku 2023 byl s příslušníkem proveden pohovor, kde bylo oboustranně domluveno, že jeho působnost [redacted] bude prozatím ukončena a bude se věnovat naplno prioritám [redacted] v klasickém výkonu služby. Od tohoto pohovoru, příslušník plní přidělené úkoly velice obstojně, kde jeho činnost potvrzuje i statistika vykazována v příslušných informačních systémech. Důležitým aspektem v charakteristice příslušníka bylo, že dne 22. 03. 2023, byla ve výkonu služby provedena záchrana lidského života, [redacted]

[redacted] Vědomostní a znalostní odbornost je na velmi dobré úrovni. Co se týká práce v kolektivu, neseďne si se všemi kolegy a taktéž je to i naopak od ostatních policistů. K sobě potřebuje vždy policistu, se kterým si bude rozumět a který ho dokáže po sociální linii vést a pracovní nasměrovat. Od převelení na [redacted] nebyla s příslušníkem vedena žádná významná událost, ani kázeňské řízení. Dále byla příslušníkovi v období tří let, několikrát navržena peněžitá odměna. V evidenční kartě řidiče má příslušník 4 záznamy a to z roku 2006 způsobení dopravní nehody s uloženou sankcí [redacted] Kč, z roku 2006 překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci s uložením sankce [redacted] Kč, z roku 2007 překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci s uloženou sankcí [redacted] Kč a z roku 2010 způsobení dopravní nehody s uložením sankce [redacted] Kč v kázeňském řízení. Ze dne 10. 10. 2023 je ve zvláštních záznamech evidenční karty řidiče příslušníka uvedeno zadržení řidičského průkazu č. EP [redacted] s datem od 11. 10. 2023 předběžné opatření zadržení řidičského průkazu související s nyní projednávanou věcí.

[redacted]

K předchozím trestům evidovaným v evidenční kartě řidiče, jako okolnosti přitěžující, nelze však přihlížet, neboť i když úprava odpovědnosti za přešůpek výslovně nepočítá s institutem zahlazení odsouzení, je třeba použít u těchto dříve spáchaných přešůpků analogii institutu práva trestního o jejich zahlazení, přičemž z těchto přešůpků služební funkcionář ani nevyvodil závěr, že by měl příslušník sklony porušovat pravidla provozu na pozemních komunikacích (viz rozsudek KS Ústí nad Labem 60 A 1/2013). Příslušník má vydané řidičské oprávnění pro skupiny "AM, A1, A2, A, B1, B, C1, C, BE, C1E, CE a T". Řidičské oprávnění pro skupinu "B" má vydané dne 10. 11. 2003. S ohledem k závažnosti jednání, významu a rozsahu jeho následků, a k osobě samotného příslušníka, má služební funkcionář zato, že se jedná o ojedinělý exces v jeho jinak řádném plnění služebních povinností, nejednalo se o běžně se vyskytující případ, vozidlo užil k jízdě v souvislosti s převozem přítelkyně do nemocnice, kdy špatně celou věc vyhodnotil v domněnku, že jeho konání lze podřadit pod podmínky krajní nouze, je dobře hodnocen i ze strany svého nadřízeného, k následkům jeho jednání nedošlo a nebylo též zjištěno, že by měl sklony porušovat pravidla provozu na pozemních komunikacích. Služební funkcionář tak dospěl tak závěru, že k jeho nápravě a obnovení služební kázně bude jako postačující uložit kázeňský trest pokutu ještě v dolní polovině zákonem stanovené sankce a zákaz činností na samotné její spodní hranici a to jako trest k celkovým skutkovým okolnostem přiměřený.

Poučení o odvolání

Proti tomuto příkazu lze podat odpor [redacted] Krajského ředitelství policie Středočeského kraje pro VS do 8 dnů ode dne jeho doručení. Podání [redacted] pokračuje.

Rozhodnutí doručeno: 24. 1. 2024
Rozhodnutí nabylo právní moci:

Za správnost: [redacted]



Žádám, aby po nabytí právní moci tohoto příkazu mi byla pokuta sražena ze služebního příjmu
..... (podpis příslušníka)

částka ahradím převodem

S přešůpkem souhlasím a vzdávám se práva na odpor

24. 1. 2024

[redacted signature]

NABYTÍ PRÁVNÍ MOCI

24. 1. 2024



Číslo spisu: 3658

Výtisk č.:

OSOBNÍ
SPIS

Prostý převod dokumentu z digitální do analogové podoby
El. podepsal v PK II (id 14574): 16.01.2025 13:13
Vytiskl: 16.01.2025 14:08:09 npo
Česká republika - Policie České republiky
PŘÍKAZ
ředitele územního odboru

Mělník 16.01.2025

Číslo: 1/2025

Podle § 189 odst. 1 písm. s) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

u z n á v á m v i n n ý m (vinnou)

na služebním místě **vrchní inspektor**
Kraj. řed. pol. Středočeského kraje

Dopravní inspektorát

ze spáchání jednání, které má znaky přestupku proti veřejnému pořádku dle ustanovení podle § 5 odst. 1 písm. i) zák. č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích") pro skutek spočívající v tom, že dne 30. 10. 2024, v době mimo službu, při návštěvě fotbalového utkání mezi celky pořádané na fotbalovém stadionu době kolem 20:50 hodin v úmyslu narušit veřejný pořádek, v sektoru B odpálil světlici ručového světla, kterou po celou dobu držel v ruce a s touto mával mezi dalšími přítomnými diváky, čímž porušil ustanovení § 6 odst. 1 písm. f) a § 6 odst. 2 písm. e) Návštěvního řádu

Tedy úmyslně porušil podmínky uložené na ochranu veřejného pořádku při konání sportovních akcí,

čímž spáchal přestupek proti veřejnému pořádku dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. i) zákona o některých přestupcích.

Proto mu(jí) na základě § 51 odst. 1 písm. e) zákona

u k l á d á m
k á z e ň s k ý t r e s t

pokuta

ve výši

Pokutu je třeba uhradit ve lhůtě šedesáti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí (§ 181 odst. 4 zákona) na číslo účtu: variabilní symbol: případně můžete navrhnout a uzavřít dohodu o plnění ve splátkách nebo požádat o sražení pokuty ze služebního příjmu (§ 130 odst. 1 zákona).

Odůvodnění:

Dne 08. 11. 2024 byl příslušnému služebnímu funkcionáři zaslán k projednání spisový materiál dle ustanovení § 74 odst. 3 písm. a) zákona o přestupcích ze strany Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství Prahy 1, vedený pod č. j.: (dále jen "obvodní ředitelství"), a to pro skutek, který je popsán v samotném výroku tohoto příkazu, a kterého se dopustil OEČ (dále jen "příslušník").

Předmětný spisový materiál obsahoval postoupení věci z obvodního ředitelství, úřední záznam z místa sepsaný ze strany, kamerový záznam + fotografie protiprávního jednání příslušníka včetně jeho vyhodnocení.

Prostý převod dokumentu z digitální do analogové podoby
El. podepsal v PK II (id 14574): 16.01.2025 13:13
Vytiskl: 16.01.2025 14:08:09 npo

Vyhotovil: 16.01.2025 14:08:09 npr

Na tomto základě pak pod č. j.: KŘPS- /C služební funkcionář dne 06. 12. 2024 oznámením zahájil, v souladu s ustanovením § 178 odst. 2 písm. b) zákona, s příslušníkem řízení pro podezření ze spáchání jednání mající znaky přestupku proti veřejnému pořádku dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. i) zákona o některých přestupcích. V rámci tohoto oznámení byl příslušník řádně poučen dle ustanovení § 172, § 174 a následujících a zároveň byl v rámci zahájení předvolán k ústnímu projednání na den 06. 01. 2025.

V rámci zahájeného řízení byl spisový materiál doplněn o služební charakteristiku, kterou vypracoval přímý nadřízený příslušníka, o opis přehledu odměn a kázeňských trestů a opis rejstříku přestupků.

Dne 06. 01. 2025 byl přestupek ústně s příslušníkem projednán, o jednání byl vyhotoven písemný záznam. Příslušníkovi bylo v průběhu jednání umožněno v plném rozsahu uplatnit svá práva (§ 174 a násl. zákona), zejména mu bylo umožněno nahlédnout do spisu, navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení, byly mu poskytnuty informace o řízení potřebné k hájení jeho práv a oprávněných zájmů. Před vydáním rozhodnutí bylo příslušníkovi umožněno vyjádřit se k důkazním prostředkům, ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout jejich doplnění. V rámci ústního jednání příslušník mimo jiné prohlásil, že mu byla poskytnuta dostatečně dlouhá doba k prostudování spisového materiálu, porozuměl provedenému poučení, nežádal dalšího vysvětlení, zmocněnce si nevolil. Neměl návrhy na doplnění dokazování. K věci samotné uvedl, že si je plně vědom svého pochybení, jednání velice lituje a litoval ihned poté, co tak učinil, toto jednání bylo ojedinělé a omluvil se za něj.

Služební funkcionář tak vycházel jednak ze zasláního spisového materiálu obvodního ředitelství a jednak i ze samotného vyjádření příslušníka v rámci ústního projednání a došel k závěru, že byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou žádné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro vydání příkazu, a že takto zjištěné skutečnosti odůvodňují postup dle ustanovení § 90 zákona o přestupcích v návaznosti na ustanovení § 150 správního řádu a rozhodnout tak ve zjednodušené formě správního řízení, a to vydáním příkazu po zahájení řízení, kdy souhrn provedených důkazů tvoří logickou a ničím nenarušenou soustavu vzájemně se doplňujících a na sebe navazujících důkazů, které ve svém celku spolehlivě prokazují všechny relevantní okolnosti předmětného skutku a osvědčují z jeho spáchání příslušníka. S přihlédnutím ke skutkovému a důkaznímu stavu tak lze učinit závěr, že řetězec provedených důkazů nad jakoukoliv rozumnou pochybnost prokazuje, že příslušník se dopustil jednání, které má znaky přestupku pro který je viněn. Žádná alternativní verze skutkového děje, která by naznačovala jeho nevinu, ze spisu neplyne.

V ustanovení § 5 zákona o přestupcích se podává, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. i) zákona o některých přestupcích se přestupku proti veřejnému pořádku fyzická osoba dopustí tím, že poruší podmínky uložené na ochranu veřejného pořádku při konání sportovních, kulturních, pietních a jiných společenských akcí anebo v místech určených k rekreaci, turistice nebo pohřbívání.

V ustanovení § 6 odst. 1 písm. f) návštěvního řádu se podává, že návštěvníkům je zakázáno vnášet do prostor arény a v samotném jejím prostoru u sebe uchovávat ohňostroje, rachejtle, svítilice, dýmovnice a ostatní pyrotechnické předměty včetně odpalovacího zařízení a podle odstavce 2 písm. e) § 6 je dále návštěvníkům zakázáno zapalovat nebo odstřelovat pyrotechnické výrobky, či předměty (tj. zejména ohňostroje, svítilice, dýmovnice, dělbuchy aj.) zakládat či udržovat či rozdmýchávat oheň.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o přestupcích k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek, se vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Pokud se týká samotného druhu trestu a jeho výše, je třeba zmínit, že i zákon v ustanovení § 51 stanoví jako druh kázeňského trestu písemné napomenutí, snížení základního tarifu až o 25 % na dobu nejvýše 3 měsíců, odnětí služební medaile, odnětí služební hodnosti, propadnutí věci, zákaz činnosti nebo pokutu, tedy i některé tresty zakotvené v ustanovení § 90 zákona o přestupcích.

Za přestupek podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. i) zákona o některých přestupcích se ve správním řízení ukládá pokuta dle ustanovení § 5 odst. 3 písm. b) zákona o některých přestupcích do 10.000,- Kč.

V ustanovení § 90 odst. 1 zákona o přestupcích se podává, že správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, snížení základního tarifu až o 25 % na dobu nejvýše 3 měsíců, odnětí služební medaile, odnětí služební hodnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

Prostý převod dokumentu z digitální do analogové podoby
 El. podepsal v PK II (id 14574): 16.01.2025 13:13:13
 Vytvořil: 16.01.2025 14:08:09 npor. [redacted] ipis [redacted]

V ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu se podává, že povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení lze uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné. Vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění, což je odrazem zásady rychlosti a hospodárnosti řízení. Zpravidla se bude jednat o situace, kdy byl s příslušníkem přestupek projednán, skutková zjištění jsou dostatečná pro vydání příkazu, příslušník je s vydáním příkazu srozuměn, a nelze tak očekávat ani podání odporu. Jelikož se v tomto případě jedná o vydání příkazu po projednání věci, obsahuje příkaz co do dokazování zkrácené odůvodnění tak, jak shora uvedeno.

Při rozhodování o druhu a výměry trestu se služební funkcionář řídil hledisky uvedenými v § 186 odst. 6 a § 189 odst. 1 písm. d) zákona, vzal v úvahu závažnost přestupku, přihlédl ke způsobu jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, pohnutkám i k dosavadnímu přístupu příslušníka k plnění služebních povinností. Příslušník se dopustil jednání ve formě přímého úmyslu, což je nejtěžší forma zavinění. Jako přitěžující okolnost je nutné též hodnotit i záznam v evidenci přestupků, kdy byl trestán za přestupek spáchaný proti občanskému soužití, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18. 07. 2024, tedy navíc je zde i blízká časová souvislost spáchání mezi oběma přestupky. Z přehledu kázeňských odměn a trestů vyplývá, že byl ještě 2x kázeňsky trestán za přestupky proti bezpečnostní silničního provozu, a to v roce 2014 a 2015. K této okolnosti však není možné přihlížet, jako k okolnosti přitěžující a to s ohledem na analogii s Institutem práva trestního o jeho zahlazení - viz § 105 trestního zákoníku a rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 60 A 1/2013). Na druhou stranu byl v posledních letech několikrát kázeňsky odměněn, a to i za aktivní a příkladné plnění služebních povinností. Ze služební charakteristiky vyplývá, že je hodnocen jako policista dosahující velmi dobrých výsledků. Pokud se jedná o polehčující okolnosti, je třeba říci, že se příslušník ke skutku plně doznal, uvědomil si chybu už na místě události, na místě události plně s policisty spolupracoval, stejně tak se služebním funkcionářem při samotném projednání přestupku. Na druhou stranu je ale též nutno přijmout závěr, že takové jednání příslušníka bezpečnostního sboru je nežádoucí, měl by se proto napříště obdobným excesům ve svém chování, i byť mimo službu, vyvarovat, neboť takovéto nebo obdobné jednání do budoucna by mohlo vést až k uložení nejpřísnějšího kázeňského trestu odnětí služební hodnosti. Bude nyní na příslušníkově, aby o tom, že jde o výjimečné, ač druhé závadové jednání ze strany příslušníka, služební funkcionáře do budoucna svým jednáním a chováním přesvědčil. S přihlédnutím ke všem těmto skutkovým okolnostem případu, zejména k jeho závažnosti, kdy mohlo dojít k zahoření, či zranění dalších návštěvníků, k zavinění ve formě úmyslu přímého a neslučitelnosti se s chováním a jednáním příslušníka, jako policisty, má služební funkcionář za to, že je nutné uložit kázeňský trest pokuty ve výši [redacted] Kč, tedy již v samotné polovině zákonem stanovené sankce, a nahlížet na něj jako na trest přiměřený.

Poučení o odvolání

Proti tomuto příkazu lze podat odpor u ředitele územního odboru [redacted] do 8 dnů ode dne jeho doručení. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

[redacted]
 ředitel územního odboru - podepsáno elektronicky

Rozhodnutí doručeno: 31. ledna 2025
 Rozhodnutí nabylo právní moci:

Za správnost: [redacted]

NABYTÍ PRÁVNÍ MOCI

30.1. dost

Žádám, aby po nabytí právní moci tohoto příkazu mi byla pokuta sražena ze služebního příjmu
 (podpis příslušníka)

Prostý převod dokumentu z digitální do analogové podoby
 El. podepsal v PK II (id 14574): 16.01.2025 13:13:13
 Vytvořil: 16.01.2025 14:08:09 npor. [redacted] ipis [redacted]

Důvod podepsání: schválení
 Čas podepsání: 16.01.2025 13:13:28

Prostý převod dokumentu z digitální do analogové podoby
El. podepsal v PK II (id 12430) 09.12.2024 14:31
Vyhotožil: 09.12.2024 11:00:55
Česka republika - Police České republiky
PŘÍKAZ

Krajského ředitelství policie Středočeského kraje pro VS

Praha 04.12.2024

Číslo: [redacted]

Podle § 189 odst. 1 písm. s) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

u z n á v á m v i n n ý m (vinnou)

vrchní asistent [redacted]

na služebním místě **vrchní asistent**
Kraj. řed. pol. Středočeského kraje

Od [redacted]

ze spáchání jednání, které má znaky přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu"), kterého se dopustil nedbalostním jednáním, porušením ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu tím, že dne 18. 09. 2024 v 08:49 hod., v době výkonu služby, jako řidič služební dopravního prostředku, v barevném provedení zn. ŠKODA OCTAVIA, registrační značka [redacted] v Praze 1 v ulici Na Florenci, ve směru jízdy k ulici Na Poříčí, počal silně kašlat, v důsledku toho se přestal dostatečně věnovat řízení vozidla, přejel s vozidlem do protisměru, kde se čelně střetl se zde projíždějícím vozidlem zn. Škoda OCTAVIA [redacted] v té době řízené [redacted], čímž došlo ke škodě na obou vozidlech v částce odhadnuté policií ve výši 150.000,-Kč.

Tedy: jako řidič vozidla se nevěnoval plně řízení vozidla a nesledoval situaci v provozu na pozemních komunikacích.

Čímž: Spáchal přestupek v provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

Proto mu(ji) na základě § 51

u k l á d á m
kázeňský trest

pokuta
ve výši [redacted]

Pokutu je třeba uhradit ve lhůtě šedesáti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí (§ 181 odst. 4 zákona) na číslo účtu: [redacted] variabilní symbol: [redacted] případně můžete navrhnout a uzavřít dohodu o plnění ve splátkách nebo požádat o sražení pokuty ze služebního příjmu (§ 130 odst. 1 zákona o služebním poměru).

Odůvodnění:

Dne 12. 11. 2024 byl příslušnému služebnímu funkcionáři zaslán k projednání spisový materiál dle ustanovení § 74 odst. 3 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o přestupcích"), ze strany Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy, odbor služby dopravní policie, oddělení dopravních nehod pod [redacted] a to pro skutek, který je popsán ve výrokové části tohoto příkazu, a kterého se dopustil policista [redacted], zařazen na služebním místě vrchní asistent, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, odbor služby pořádkové policie (dále jen "příslušník").

Prostý převod dokumentu z digitální do analogové podoby
El. podepsal v PK II (id 12430) 09.12.2024 14:31
Vyhotožil: 09.12.2024 11:00:55
[redacted] podpis [redacted]

Prostý převod dokumentu z digitální do analogové podoby
El. podepsal v PK II (id 12430) 05.11.2024 11:00:52
Vytvořil: 09.12.2024 11:00:52

Součástí spisového materiálu je odevzdání věci, předání věci podle ustanovení § 74 odst. 3 písm. a) zákona o přestupcích, úřední záznamy o podání vysvětlení obou řidičů, a spolujedoucího ve služebním vozidle, protokol o nehodě v silničním provozu, náčrtek a plánek místa dopravní nehody, fotodokumentace místa dopravní nehody a výpis z evidenční karty řidiče. Spisový materiál byl dále doplněn o záznam o odměnách a trestech.

Po prostudování shromážděného spisového materiálu dospěl služební funkcionář k závěru, že takto zjištěné skutečnosti odůvodňují postup dle ustanovení § 90 zákona o přestupcích v návaznosti na ustanovení § 150 správního řádu a rozhodnout tak ve zjednodušené formě správního řízení a to vydáním příkazu jako prvního úkonu v řízení.

Příslušník se k věci vyjádřil ihned po dopravní nehodě v úředním záznamu o podaném vysvětlení dne 18. 09. 2024, kdy uvedl, že téhož dne v 08:49 hodin, řídil služební motorové vozidlo ŠKODA OCTAVIA, registrační značky [REDAKCE] kdy vedle na sedačce spolujedzce seděl kolega [REDAKCE]. V době, kdy se s vozidlem nacházel u domu čp. 1270/31 v ulici Na Florenci na Praze 1, kdy jel v levém jízdním pruhu, začal velmi silně kašlat, přičemž se přestal plně věnovat řízení vozidla a ihned poté ucítil náraz. Vzápětí zjistil, že přešel do protisměru, kde se čelně střetl se zde s protijedoucím automobilem zn. ŠKODA OCTAVIA, registrační značky [REDAKCE]. Při dopravní nehodě nebyl zraněn, technickou závadu vyloučil.

Dne 18. 09. 2024 se do úředního záznamu o podání vysvětlení vyjádřil i druhý z řidičů [REDAKCE], jenž uvedl, že předmětného dne kolem 08:50 hodin řídil v Praze 1 po ulici Na Florenci od ulice Na Poříčí vozidlo taxislužby BOLT zn. ŠKODA OCTAVIA, registrační značky [REDAKCE]. Když se nacházel v době jízdy před domem čp. 1413/33, viděl na poslední chvíli, jak proti němu vjíždí do jeho jízdního pruhu osobní automobil v policejních barvách zn. ŠKODA OCTAVIA, registrační značky [REDAKCE], kdy se pokusil ještě vyhnout srážce intenzivním brzděním, přesto došlo k čelnímu střetu obou vozidel. Žádné zranění neutrpěl, pouze vznikla škoda na vozidle.

Dne 18. 09. 2024 se k věci do úředního záznamu o podání vysvětlení vyjádřil [REDAKCE] jenž skutek vylicil tak, jako sám příslušník.

Z místa dopravní nehody byl ze strany policie vyhotoven protokol o nehodě v silničním provozu, situační náčrtek a plánek místa dopravní nehody, včetně pořízení fotodokumentace. Tyto provedené úkony jsou v souladu s podáním výpovědi obou řidičů, nejsou s nimi v rozporu.

V evidenční kartě řidiče má příslušník evidovaný jeden záznam z měsíce února roku 2024, a to za způsobení dopravní nehody, kdy věc byla ukončena vydáním příkazu s uloženou sankcí ve formě pokuty v částce [REDAKCE] a nabytím právní moci dne 18. 05. 2024. Řidičské oprávnění pro skupinu "B" má příslušník vydané dne 25. 06. 2009.

Služební funkcionář z dosud shromážděného materiálu a z toho vycházející důkazní situace dospěl k jednoznačnému závěru, že byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou žádné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro vydání příkazu. Souhrn provedených důkazů tvoří logickou a ničím nenarušenou soustavu vzájemně se doplňujících a na sebe navazujících důkazů, které ve svém celku spolehlivě prokazují všechny relevantní okolnosti předmětného skutku a usvědčují z jeho spáchání příslušníka.

S přihlédnutím ke skutkovému a důkaznímu stavu tak lze učinit závěr, že řetězec provedených důkazů nad jakoukoliv rozumnou pochybnost prokazuje, že příslušník se dopustil jednání, které má znaky přestupku pro který je viněn. Žádná alternativní verze skutkového děje, která by naznačovala příslušníkovu nevinu, ze spisu neplyne a příslušník ji ani hypoteticky nenastínil. Není tak pochyb, že příslušník předmětného dne 18. 09. 2024 v 08:49 hod. v Praze 1 v ul. Na Florenci, ve směru jízdy k ulici Na Poříčí, jako řidič služebního vozidla, se dostatečně nevěnoval plně řízení vozidla, a nesledoval situaci v provozu na pozemních komunikacích, přešel se služebním vozidlem do protisměru, kde se čelně střetl v té době se zde protijedoucím vozidlem ŠKODA OCTAVIA.

Podle ustanovení § 5 zákona o přestupcích je přestupek společensky škodlivý protiprávní čin, který je za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Pokud se týká samotného zavinění, je ve formě nedbalosti vědomé, přičemž je vycházeno z ustanovení § 15 zákona o přestupcích, kdy dle odst. 1 k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Prostý převod dokumentu z digitální do analogové podoby
El. podepsal v PK II (id 12430) 05.11.2024 11:00:52
Vytvořil: 09.12.2024 11:00:52

Prostý převod dokumentu z digitální do analogové podoby

El. podepsal v PK II (id 12430): 05.12.2024 14:32

Vytvořil: 09.12.2024 11:00:54

Podstatou nedbalosti je nezachování opatrnosti, která se posuzuje podle objektivních a subjektivních kritérií, přičemž objektivní v sobě zahrnuje určitou míru opatrnosti a předvídavosti s přihlédnutím k případné zvláštní vlastnosti či postavení přestupce, typicky též k jeho povolání. Subjektivní kritéria jsou pak odrazem takové míry opatrnosti, kterou je schopen zachovat přestupce v konkrétním případě. Vědomá nedbalost je tak vybudována na vědomí možnosti vzniku následku, což je schopnost přestupce, v tomto případě příslušníka, rozpoznat a zhodnotit okolnosti, které vytvářejí možné nebezpečí pro zájem chráněný přestupkovým právem. Ze skutkových okolností lze dovodit a to zejména i s přihlédnutím k samotnému tvrzení příslušníka, že si příslušník musel být vědom tohoto, že začíná být jeho pozornost ovlivněna kašlem, který, jak sám tvrdí, přešel až do kašle značně dráždivého až dusivého, následkem čehož se přestal plně věnovat řízení a sledovat situaci před sebou. Je to jisté určitá zdravotní indispozice, která však sama o sobě nemůže vést k liberaci příslušníka. Je tomu tak proto, že již při prvním záchvatu kašle mohl příslušník na danou situaci přiměřeně reagovat, tj. příkladem zpomalit jízdu až do zastavení služebního vozidla. On však dál s vozidlem pokračoval v jízdě, až vjel do protisměru, kde došlo k čelní srážce s protijedoucím vozidlem. Nejednalo se tak o tak závažnou náhle se projevující se zdravotní indispozici, na kterou by nemohl přiměřeným způsobem příslušník zareagovat. V tomto okamžiku došlo i k dopravní nehodě. Kritériem (zavinění z nedbalosti) jak již bylo řečeno, je zachování potřebné míry opatrnosti, přičemž je třeba zohlednit objektivní a subjektivní hledisko. Objektivní kritérium vyplývá v daném případě z předpisů o pravidlech provozu na pozemních komunikacích. Jedná-li se o hledisko subjektivní, je zřejmé, že z příslušnickových zkušeností (řidičské oprávnění od roku 2009) a znalostí (požadované znalosti na získání řidičského oprávnění) vyplývá, že byl schopen vynaložit potřebnou míru opatrnosti v konkrétním případě. Navíc je řízení služebních vozidel i, krom jiného, jeho náplní služebních povinností, kdy je vlastníkem i profesního osvědčení. Jinými slovy, příslušník si musel být vědom možného ohrožení zákonem chráněných zájmů, jako je ochrana života, zdraví či majetku účastníků provozu na pozemních komunikacích. V tomto případě tak zmíněné obecné zákonné konstatování, že postačuje zavinění z nedbalosti, je nutno považovat za dostačující. Příslušník ani sám nevyvolal žádnou pochybnost ohledně zavinění, přičemž vzhledem k jednání, kterým došlo k přestupku, je možné konstatovat nedbalostní zavinění, ve formě nedbalosti vědomé, i bez bližšího odůvodnění.

Pro trestnost jednání vykazujícího formální znaky přestupku je třeba, aby došlo také k naplnění jeho materiální stránky. Služební funkcionář dospěl k závěru, že je v tomto případě naplněna i materiální stránka přestupku, neboť byl zaviněným jednáním porušen chráněný zájem společnosti, v tomto konkrétním případě je to zájem na dodržování zásad založených na věnování se plně řízení vozidel a s tím související i sledování situace v provozu na pozemních komunikacích. Jinými slovy ovládání vozidla v silničním provozu si vyžaduje maximální soustředění řidiče, což vylučuje současný výkon jiné činnosti, která s řízením nesouvisí. Nejde tedy jen o dodržování výslovných zákazů, které zákon ukládá na jiných místech (zákaz telefonování za jízdy), ale o vystříhání se jakýchkoliv činností, které by mohly rozptýlit či jinak omezit řidičovu pozornost. Vždy je plnění této povinnosti závislé i na individuálních schopnostech a nabytých dovednostech konkrétního řidiče. Pokud se k okolnostem jednání, jež naplní formální znaky skutkové podstaty přestupku, přidruží takové další významné okolnosti, které vylučují, aby takovým jednáním byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a takové jednání potom nemůže být označeno za přestupek. Takové významné okolnosti však při zkoumání materiální stránky přestupku služebním funkcionářem zjištěny nebyly, neboť ač se příslušník hájí tím, že dostal dávivý kašel, tak vzhledem k jeho zkušenostem měl již při prvním takovém náznaku učinit jiná opatření (zpomalit, případně zastavit vozidlo), nikoliv dále v jízdě pokračovat a přejet s vozidlem do protisměru, což příslušník při řízení nepochybně nejenom podcenil, ale i porušil. Takové zjištěné a doložené skutkové okolnosti tak nemohou být podřazeny pod okolnosti, které by vylučovaly, aby takovým jednáním nebyl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem a nedošlo tak k naplnění materiálního znaku přestupku.

Podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu se fyzická osoba dopustí přestupku v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), a nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II zákona o silničním provozu.

V ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu se podává, že řidič kromě povinností uvedených v § 4 je dále povinen se plně věnovat řízení vozidla nebo jízdě na zviřeti a sledovat situaci v provozu na pozemních komunikacích.

Z popisu skutku a jednotlivých ustanovení a provedených důkazů, je tak prokázáno, že příslušník jak po stránce formální, tak i materiální v podobě společenské škodlivosti, naplnil všechny znaky přestupku, pro který je viněn.

V ustanovení § 90 odst. 1 zákona o přestupcích se podává, že správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

Prostý převod dokumentu z digitální do analogové podoby

El. podepsal v PK II (id 12430): 05.12.2024 14:32

Vytvořil: 09.12.2024 11:00:54

Prostý převod dokumentu z digitální do analogové podoby

El. podepsal v PE II (Id 12430)-06.12.2024 14:32

Vytvořil: 09.12.2024 11:00:55

V ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu se podává první povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení lze uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné. Vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění.

Pokud se týká samotného druhu trestu a jeho výše, je třeba zmínit, že i zákon v ustanovení § 51 stanoví jako druh kázeňského trestu písemné napomenutí, snížení základního tarifu až o 25 % na dobu nejvýše 3 měsíců, odnětí služební medaile, odnětí služební hodnosti, propadnutí věci, zákaz činnosti nebo pokutu, tedy i některé tresty zakotvené v ustanovení § 90 zákona o přestupcích.

Za přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu se ve správním řízení ukládá pokuta dle ustanovení § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu v rozmezí od 2.000,- Kč do 5.000,- Kč. Dle § 125c odst. 8, je-li spácháním přestupku způsobena dopravní nehoda, navyšuje se horní hranice sazby pokuty podle odstavce 5 za tento přestupek na dvojnásobek.

Při rozhodování o druhu a výměry trestu se služební funkcionář řídil hledisky uvedenými v ustanovení § 186 odst. 6 a § 189 odst. 1 písm. d) zákona, vzal v úvahu závažnost přestupku, přihlédl ke způsobu jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, pohybnostem i k dosavadnímu přístupu příslušníka k plnění služebních povinností. Příslušník se dopustil jednání ve formě vědomé nedbalosti. V souvislosti se spáchaným přestupkem došlo pouze k hmotné škodě na obou vozidlech v částce nikoliv značné. Příslušník již na místě i prohlásil vinu nad spáchaným přestupkem. Nelze přehlédnout při hodnocení, jako okolnost polehčující, že příčinou jeho jednání, které vyústilo, až v dopravní nehodu, byla chvilková zdravotní indispozice, ač na tuto nebylo z jeho strany odpovídajícím a přiměřeným způsobem reagováno, měla tato indispozice co do příčiny zásadní vliv. V minulosti byl opakovaně kázeňsky odměněn, krom jiného i za aktivní a příkladné plnění služebních úkolů. Kázeňsky trestán byl pouze v jednom případě, a to v měsíci dubnu roku 2024 za způsobení dopravní nehody, kdy mu byl uložen trest příkazem jako prvním úkonem v řízení, za využití institutu mimořádného snížení výměry pokuty ve výši [REDAKCE]. Tento přestupek má veden i v evidenční kartě řidičů. K uvedenému kázeňskému trestu je nutné přihlídnout jako k okolnosti přitěžující s ohledem na dobu jeho uložení - analogie s institutem trestního práva o jejich zahlazení, (viz rozsudek KS Ústí nad Labem 60 A 1/2013) tak není možná. Na druhou stranu nelze z tohoto jediného evidovaného dopravního přestupku dovozovat, že by měl příslušník sklony porušovat pravidla silničního provozu. Je tomu tak proto, že ač má řidičské oprávnění vydané od roku 2009, má evidovaný dosud pouze jeden výše zmiňovaný záznam z roku 2021. S ohledem k povaze a závažnosti přestupku, s přihlédnutím k samotné osobě příslušníka a ke skutečnosti, že nebyly zjištěny žádné další přitěžující okolnosti, dospěl služební funkcionář k závěru, že v daném případě bude jako přiměřený uložit kázeňský trest pokuta, a to ještě na samotné spodní hranici zákonem stanovené výměry, a to v částce [REDAKCE].

Poučení o odvolání

Proti tomuto příkazu lze podat odpor u náměstka ředitele Krajského ředitelství policie Středočeského kraje pro VS do 8 dnů ode dne jeho doručení. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

[REDAKCE]
náměstek ředitele - podepsáno elektronicky

Rozhodnutí doručeno: 22.12.2024

Rozhodnutí nabylo právní moci:

Za správnost: Vendula Vítková

NABÝTÍ PRÁVNÍ MOCI

23.12.2024



Žádám, aby po nabytí právní moci tohoto příkazu mi byla pokuta sražena ze služebního příjmu

(podpis příslušníka)

Vytvořil: 09.12.2024 11:00:55

Čas podepsání: 06.12.2024 14:30:36

Číslo spisu: 2091

Výtisk č.:

**Česká republika - Policie České republiky
ROZHODNUTÍ****Krajského ředitelství policie Středočeského kraje pro SKPV
ve věcech kázeňských**

Praha 08.12.2023

Číslo: [REDAKCE]

Podle § 186 a § 50 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb. o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"),

u z n á v á m v i n n ý m (vinnou)**vrchní inspektor** [REDAKCE]

na služebním místě **vrchní inspektor**
Kraj. řed. pol. Středočeského kraje

ze spáchání kázeňského přestupku podle ustanovení § 50 odst. 1 zákona, neboť na podkladě dosud zjištěných a potvrzených skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že dne 14. 10. 2023 v 02:00 hodin v baru [REDAKCE] Praze 1, [REDAKCE] nechránila náležitě svůj služební průkaz policistky OEČ [REDAKCE] před odcizením, a ponechala jej v době odchodu na toaletu bez dozoru uložený spolu s odznakem SKPV číslo [REDAKCE] zvláštním zmocněním číslo [REDAKCE], úředním pověřením číslo [REDAKCE] a oprávněním k řízení služebních vozidel v kabelce zavěšené na židli u stolu, odkud byly uvedené věci odcizeny neznámým pachatelem, čímž z nedbalosti porušila své základní povinnosti a tím i služební kázeň dle ustanovení § 45 odst. 1 písm. a) a § 46 odst. 1 zákona, která spočívá v nestranném, řádném a svědomitém plnění služebních povinností příslušníka, které pro ni vyplývají z právních předpisů, služebních předpisů a rozkazů tím, že nechránila služební průkaz před poškozením, zničením, ztrátou, odcizením nebo zneužitím tak, jak ukládá čl. 14 odst. 1 Nařízení Ministerstva vnitra a společný služební předpis náměstka ministra vnitra pro státní službu a státního tajemníka v Ministerstvu vnitra č. 29/2020 k vydávání a vracení identifikačních čísel, služebních průkazů a průkazů zaměstnanců (dále jen "NMV a SSP č. 29/2020").

Proto mu(jí) na základě § 51 odst. 1 písm. b) zákona

**u k l á d á m
kázeňský trest****snížení základního tarifu
o [REDAKCE] % na dobu jednoho měsíce****Odůvodnění:**

Dne 15. 10. 2023 oznámila [REDAKCE] (dále jen "příslušnice") telefonicky svému přímému nadřízenému odcizení kabelky, ve které se nacházel služební průkaz k OEČ [REDAKCE] odznak [REDAKCE] Zvláštní zmocnění č. [REDAKCE], Úřední pověření č. [REDAKCE] a kupón k řízení SDP. Následně dne 17. 10. 2023 sepsala příslušnice úřední záznam, ve kterém popsala průběh a podrobné okolnosti odcizení služebního průkazu, odznaku [REDAKCE] a dalších dokladů. Na tomto podkladě bylo s příslušnicí v souladu s ustanovením § 178 odst. 2 zákona zahájeno dne 18. 10. 2023 kázeňské řízení.

Příslušnice v úředním záznamu ze dne 17. 10. 2023 k věci uvedla, že v době svého volna, dne 13. 10. 2023, navštívila s přáteli ve večerních hodinách restauraci a bar [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] Praha 1. Později dne 14. 10. ve 02:00 odešla na toaletu a po návratu z toalety zjistila, že jí byla odcizena malá černá kabelka, kterou nechala bez dozoru pověšenou na židli. Kabelku poté začala hledat, dotazovala se i u personálu podniku. V kabelce měla veškeré osobní věci jako mobilní telefon, klíče od bytu, cigarety, pouzdro včetně všech služebních dokladů. Přibližně po dvou hodinách hledání jí v 04:00 kabelku provozní podniku přinesl. Avšak při kontrole věcí v kabelce zjistila, že zde zůstaly klíče od bytu, mobilní telefon, cigarety, ale že z vnitřní kapsy na zip bylo odcizeno černé pouzdro, ve kterém byly služební průkaz, odznak [REDAKCE] karty Zvláštní zmocnění, Úřední pověření, Vyhrazené, Lítačka, služební kupon k řízení motorových vozidel a hotovost 1 600 Kč. Poté s provozním podniku přijali opatření, že téhož dne po uzavření a úklidu podniku ji bude informovat, zdali pouzdro včetně všech výše uvedených dokladů bylo nalezeno. Provozní podniku téhož dne ve večerních hodinách telefonicky sdělil, že se bohužel už nic dalšího nenašlo. O celé věci telefonicky informovala svého nadřízeného a dne 15. 10. 2023 se dostavila na MO Prosek, kde celou věc oznámila. Věc byla zaevidována na MOP Prosek vedena pod čj. [REDAKCE]. Podezření na konkrétní osobu nemá.

Na základě výše uvedených skutečností služební funkcionář zmocnil vedoucího Odboru [REDAKCE] KŘP Středočeského kraje k provedení úkonů spočívajících v zahájení řízení, poučení příslušníka, doplnění spisového materiálu o podklady potřebné k rozhodnutí, zajištění vyjádření příslušníka k věci a jeho seznámení se spisovým materiálem.

Spisový materiál byl v rámci kázeňského řízení doplněn o služební charakteristiku a přehled trestů a odměn příslušnice.

Ze služební charakteristiky vyplývá, že příslušnice je na [REDAKCE] zařazena od 01. 08. 2022, kdy a od začátku vykonává funkci vrchního inspektora. Pracovně je samostatná a postupně se zapracovává a získává a osvojuje si zkušenosti potřebné k problematice, ale i k dalšímu běžnému výkonu služby. Kázeňsky v souvislosti s výkonem služby nebyla řešena a po této stránce k ní nejsou žádné připomínky. Naopak byla dvakrát kázeňsky odměňována za kvalitní či mimořádný výkon služby, a to v roce 2022 a 2023. Celkově je nadřízeným hodnocena jako kvalitní policistka a slušný člověk.

Dne 15. 11. 2023 příslušnice prostudovala celý spisový materiál a proběhlo ústní projednání věci ve smyslu ustanovení § 174 a § 178 zákona. Příslušnice po poučení a seznámení se spisovým materiálem mimo jiné uvedla, že měla dostatek času k prostudování spisu a zmocněnce si ne zvolila. K věci samotné uvedla, že jí celá věc mrzí, napříště bude opatrnější a obezřetnější. Dále uvedla, že se blíže vyjádřila v úředním záznamu ze dne 17. 10. 2023. Samotný případ odcizených věcí byl odložen, pachatel nebyl zjištěn. Nenavrhla doplnění spisového materiálu ani provedení jiných důkazů.

Služební funkcionář z dosud shromážděného materiálu a z něho vycházející důkazní situace dospěl k jednoznačnému závěru, že byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou žádné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro vydání rozhodnutí. Zajištěné důkazy jednotlivě i ve svém souhrnu tvoří ucelený řetězec a nejsou ve vzájemném rozporu. Je nesporné, že příslušnice nechránila náležitě svůj služební průkaz policisty OEC [REDAKCE] před odcizením, ponechala jej dne 14. 10. 2023 v 02.00 hodin v baru [REDAKCE] v Praze [REDAKCE] v době odchodu na toaletu, bez dozoru uložený spolu s odznakem [REDAKCE] zvláštním zmocněním číslo [REDAKCE], úředním pověřením číslo [REDAKCE] a oprávněním k řízení služebních vozidel uložený v kabelce pověšené na židli u stolu, odkud byly uvedené věci odcizeny neznámým pachatelem. Nejednala tak v souladu s čl. 14 odst. 1 NMV a SSP č. 29/2020, čímž porušila základní povinnosti příslušníka dané ustanovením § 46 odst. 1 zákona.

NMV a SSP č. 29/2020 upravuje postup při vydávání a vrácení identifikačních čísel a služebních průkazů a průkazů zaměstnanců, kdy v čl. 14 odst. 1 se podává, že policista chrání po dobu trvání služebního poměru identifikační číslo a služební průkaz policisty před poškozením, zničením, ztrátou, odcizením a zneužitím.

V souvislosti s touto ztrátou je třeba zmínit i Závazný pokyn policejního prezidenta č. 14, ze dne 22. 01. 2008, o služebních průkazech a identifikačních číslech příslušníků Policie České republiky a o průkazech zaměstnanců Policie České republiky, kdy v čl. 6 odst. 1 se podává, že policista je povinen mít u sebe služební průkaz, pokud interní akt řízení nebo v odůvodněných případech služební funkcionář nestanoví jinak. Toto neplatí při soukromých cestách do ciziny, nebo pokud v době mimo službu není možno služební průkaz zajistit před ztrátou, poškozením, zničením nebo odcizením.

Zákon v ustanovení § 50 definuje kázeňský přestupek jako zaviněné jednání, které porušuje služební povinnost, ale nejde o trestný čin nebo o jednání, které má znaky přestupku. Za takové jednání se považuje i dosahování neuspokojivých výsledků ve výkonu služby uvedené v závěru služebního hodnocení. Ke vzniku odpovědnosti za kázeňský přestupek postačuje podle § 50 odst. 2 zákona ke vzniku odpovědnosti za tento přestupek i nedbalostní forma jednání. V tomto případě se jedná o nedbalost vědomou. Příslušnice věděla, že takto uložený služební průkaz ponechán bez dohledu není dostatečně chráněn, ale spoléhala, že nikdo kabelku včetně služebního průkazu neodcizí.

Podle ustanovení § 45 odst. 1 zákona je příslušník povinen dodržovat služební kázeň. Služební kázeň pak dle ustanovení § 46 odst. 1 zákona spočívá v nestranném, řádném a svědomitém plnění služebních povinností příslušníka, které pro něj vyplývají z právních předpisů, služebních předpisů a rozkazů.

Pokud se týká samotného druhu trestu a jeho výše, je třeba zmínit, že zákon v ustanovení § 51 stanoví jako druh kázeňského trestu písemné napomenutí, snížení základního tarifu až o 25% na dobu nejvýše 3 měsíců, odnětí služební medaile, odnětí služební hodnosti, propadnutí věci a zákaz činnosti nebo pokutu.

Při rozhodování o druhu a výměře trestu se služební funkcionář řídil hledisky uvedenými v ustanovení § 186 odst. 6 zákona, přihlédl zejména ke způsobu spáchání kázeňského přestupku, nedbalostnímu zavinění, závažnosti následků, kdy ztráta služebního průkazu byla neprodleně nahlášena a mohlo tak být významně omezeno jeho další zneužití, přičemž dosud nebylo zneužití uvedeného služebního průkazu zjištěno. Dále přihlédl k dosavadnímu plnění služebních povinností příslušnice. Dvakrát byla kázeňsky odměněna a je dobře hodnocena svým nadřízeným, jak vyplívá ze služební charakteristiky a z přehledu trestů a odměn. Doposud nebyla trestána za kázeňský či jiný přestupek.

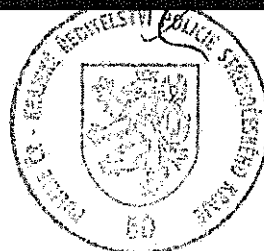
Posouzením všech shora uvedených skutečností služební funkcionář rozhodl uložit kázeňský trest uvedený v ustanovení § 51 odst. 1 písm. b) zákona, tedy snížení základního tarifu, a to o 2% po dobu jednoho měsíce. Tento trest považuje v daném případě za dostatečný postih za jednání popsané ve výrokové části rozhodnutí. Proto rozhodl, jak je shora uvedeno.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání u náměstka ředitele Krajského ředitelství policie Středočeského kraje pro SKPV do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Podání odvolání má odkladný účinek.

Rozhodnutí doručeno: 11/12/2023
Rozhodnutí nabylo právní moci:

Za správnost:



NABYTÍ PRÁVNÍ MOCI

11.12.2023



