

Hranice 25. listopadu 2020
Počet stran: 2

U S N E S E N Í

Podle ustanovení **§ 159a odst. 1** trestního řádu policejní orgán Územní odbor Přerov, Obvodní oddělení Hranice, Purgešova 2, 753 01 Hranice

o d k l á d á

trestní věc podezření ze spáchání přečinu **poškození cizí věci** podle **§ 228/1** trestního zákoníku, kterého se měl dopustit:

neznámý pachatel,

tím, že

dne 31.10.2020 v blíže nezjištěné době od 11.00 hod. do 15.00 hod. mezi obcemi Vítonice a Býškovice nezjištěným vozidlem vjel na silnici č. II/438 na které byl v uvedené době položen nový živičný povrch, přičemž následnou jízdou po uvedeném povrchu tento v místě stoupání před obcí Býškovice poškodil v délce 30 metrů a to tak, že živičnou vrstvu zdeformoval a do této koly vozidla vytlačil koleje, čímž tak poškozené firmě Swietelsky stavební s.r.o., IČ: 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice 3, provádějící pokládku živičné vrstvy způsobil škodu poškozením ve výši 250.000,-Kč,

neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak.

O d ů v o d n ě n í

Dne 3.10.2020 oznámil telefonicky na OO PČR Hranice, , zam. firmy Swietelsky stavební s.r.o., IČ: 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice 3, že došlo ke shora uvedené události.

Při prvotním šetření na místě byla oznamovatelem doba spáchání skutku a způsobená škoda předběžně stanovena na období od 14.00 hod. dne 31.10.2020 do 07.00 hod. dne 2.11.2020 a ve výši 250.000,-Kč poškozením. Na základě uvedeného byly ve věci dne 3.11.2020 zahájeny úkony v trestním řízení pro podezření ze spáchání přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku. Poškozené firmě Swietelsky stavební s.r.o. byla zaslána žádost o vyčíslení způsobené škody spolu s potvrzením poučení poškozeného v trestním řízení, způsobená škoda však nebyla do současné doby blíže upřesněna.

Při dalším šetření, zejména pak po provedeném výslechu oznamovatele byla doba spáchání skutku upřesněna na dobu od 12.00 hod. do 14.00 hod. dne 31.10.2020. Bylo také zjištěno, že k poškození komunikace došlo s největší pravděpodobností působením většího silničního nákladního vozidla, pravděpodobně tahače s návěsem či vlekem. Tomuto dle sdělení

oznamovatele odpovídal rozsah poškození i stopy, respektive vyjeté koleje zjištěné v místě poškozené komunikace.

Další šetření proto bylo zaměřené na zjištění vozidla, které mohlo poškození komunikace způsobit. Místo činu se však nachází v neobydlené oblasti, mezi obcemi Vítonice, okr. Kroměříž a Býškovice, okr. Přerov a proto nebyl zjištěn žádný svědek události. Bylo provedeno šetření v obci Vítonice i Býškovice a to za účelem možnosti zajištění kamerového záznamu, ze kterého by bylo možné vozidlo najíždějící na uvedenou komunikaci identifikovat. Bylo zjištěno, že neustanovené vozidlo na komunikaci muselo najet ve směru od obce Vítonice, neboť pokládka horní asfaltové vrstvy započala v obci Vítonice a skončila v obci Býškovice při této ani bezprostředně po jejím ukončení nemohl nikdo na komunikaci z obce Býškovice vjet. Nebylo však zjištěno místo, kde k najetí došlo a tímto nebylo tedy ani potvrzeno, že by vozidlo na komunikaci najelo projetím vyznačeného zákazu vjezdu z obce Vítonice. Nebyla jednoznačně vyloučena možnost najetí na komunikaci v jiném místě, mimo vyznačený zákaz vjezdu. Proto bylo šetření ke kamerovým záznamům provedeno pouze v obci Vítonice, byl zajištěn záznam z provozovny stavebnin nacházející se v sousedství výše uvedené komunikace. Jeho vyhodnocením však k věci nebyl zjištěn žádný poznatek, záznam je s ohledem na jeho kvalitu a snímaný prostor v dané věci nevyužitelný.

Provedeným šetřením v dané věci nebylo zjištěno úmyslné jednání ve snaze poškodit komunikaci, kdy toto jednání pachatele bylo nelogické, když by tímto riskoval poškození svého vozidla, ale s největší pravděpodobností se jednalo o nepozornost či snahu vyhnout se objízdě trase, avšak ne s úmyslem poškodit nově položený asfaltový povrch, ale pokus o zkrácení cesty či snahu vyhnout se obtížnému couvání s nákladním vozidlem. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem v dané věci nebylo zjištěno podezření ze spáchání trestného činu ani přestupku a rozhodl jsem, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení. V dané věci se jedná o škodní událost. Tímto rozhodnutím však není dotčeno právo poškozené firmy Swietelsky stavební s r.o. domáhat se vzniklé škody v občansko právním či pojistném řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.

za policejní orgán

npor. Mgr. Petr Čech
vedoucí oddělení

v z. npor. Bc. Bohumil Neubauer
podepsáno elektronicky