

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Praha venkov - JIH
Oddělení hospodářské kriminality
Masarykovo náměstí 708, 251 64 Mnichovice

Č. j. KRPS-205549-66/TČ-2024-011481-KON

Mnichovice 30. prosince 2024
Počet stran: 12

Městský úřad Černošice
odbor životního prostředí
Podskalská 19
128 25 Praha 2

Odevzdání věci k projednání přestupku

Podle ustanovení **§ 159a odst. 1 písm. a)** trestního řádu policejní orgán Územní odbor Praha venkov - JIH, Oddělení hospodářské kriminality, Masarykovo náměstí 708, 251 64 Mnichovice

o d e v z d á v á

k projednání přestupku osoby:

_____ nar. _____, trv. bytem _____

_____ přechodně bytem _____

pro jednání spočívající v tom, že

jakožto myslivecká stráž a správce honitby Výzkumného ústavu lesního hospodářství a myslivosti Obory Březka v přesně nezjištěné době v období od 01.04.2022 do 31.07.2024 v honitbě v Oboře Březka v k.ú. Kostelec u Křížku, okres Praha-východ, nejméně ve třech případech skrze oka živolovné pasti opakovaně s velkou intenzitou šťouchal klackem kočky domácí chycené do této pasti, čímž kočkám způsoboval bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické a fyzikální povahy,

kdy tímto jednáním naplnil znaky týrání zvířat dle ustanovení **§ 4 odst. 1) písm. k) z. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání**, kde je uvedeno, že za týrání zvířat se považuje vyvolávat bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy a **dopustil se tak přestupku dle ust. § 27 odst. 1 písm. b) z. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání.**

Odůvodnění

Dne 07.08.2024 obdržela zdejší součást Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov-JIH, e-mail od odesílatele zasilka@uschovna.cz, který obsahoval zprávu od služby uschovna.cz ve znění _____ Vám zasílá zasilku se vzkazem od odesílatele "Zde je video o možném týrání zvířat ze strany vedoucího obory Březka (u obce Kostelec u Křížků), kterým má být _____ Tato obora spadá pod státní Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti patřící pod ministerstvo zemědělství." Odkaz ve zprávě vedl k videosouboru s názvem PRO POLICII.mp4 o velikosti 26 333 450 bajtů, která obsahovala videozáznam o délce 44 s, po jehož vyhodnocení bylo přistoupeno k zahájení úkonů tr. řízení pro trestný čin týrání zvířat dle ust. § 302 odst. 1, 3 písm. b), c) trestního zákoníku, kterého se mohl dopustit _____ tím, že

v přesně nezjištěné době na přesně nezjištěném místě v Oboře Březka, v k.ú. Kostelec u Křížků nejméně ve třech případech napadal klackem kočky domácí uvězněné ve sklopné pasti a to tak, že je nejprve klackem opakovaně nutil k pohybu, dále použil namířenou dlouhou střelnou zbraň s optikou, kterou po zvířatech v některých případech opakovaně vystřelil a tímto jednáním zvlášť surovým způsobem zvířatům způsobil smrt.

Téhož dne 07.08.2024 bylo provedeno ohledání míst činu, vč. fotografické dokumentace, zajištění věcí, které mohou sloužit pro důkazní účely (2 ks sklopných pastí, malorážka s průkazem zbraně, SD karty z fotopastí a mobilní telefon prověřovaného za účelem zajištění dat). Bezprostředně po uvedených úkonech byl též den dle ust. § 158 odst. 6 tr. řádu vyslechnut prověřovaný [REDAKCE]. Dne 08.08.2024 došlo k přeměření vzdálenosti míst ohledání, tedy míst, kde byly umístěny sklopné klecové pasti uvnitř Obory Březka. Z prověření bylo zjištěno, že past umístěná na místě ohledání č.1 se nachází přibližně 230 m od nejbližšího obydlí, a to kdy obydlí a past dělí asfaltová komunikace a výběhy pro koně. Past umístěná na místě ohledání č. 2 se nachází přibližně 75 m od nejbližšího obydlí, kdy se jedná o dvě rekreační chaty, tyto umístěné v těsném sousedství s oplocením obory.

Dne 07.08.2024 [REDAKCE] **vypověděl**, že zkoušky z myslivosti vykonal v roce 1999, přičemž toho času je od 01.09.2022 zaměstnanec Ústavu lesního hospodářství a myslivosti, IČ 0020702, na pozici správce obory Březka, kdy v oboře Březka aktivně vykonává právo myslivosti. V rámci svého zaměstnání vykonává správu majetku obory, správu zemědělských a lesních pozemků, především ve vztahu k jejich udržování a pěstebně-těžebních zásahů v lesních porostech obory. Na úseku myslivosti se věnuje především péči o zvěř a mimo jiné i výkonu práva myslivosti. V oboře vykonává rovněž funkci mysliveckého hospodáře, který z titulu své funkce na území kde funkci hospodáře vykonává, nemusí mít povolenku k lovu zvěře. Dále je v Oboře Březka rovněž mysliveckou stráží. Obora Březka není veřejnosti volně přístupná, je ohraničená kamennou zdí po celém obvodu, kdy vstupní brána je ovládána telefonicky. Jsou zde ještě další 2 brány a jedna menší branka, kdy tyto jsou zamknuty řetězem. Přejezdy přes kamennou zeď nejsou po celém více jak 6 km obvodu obory žádné. Celá obora je certifikované výzkumné zařízení. Vstup do obory je umožněn pouze po domluvě.

K prověřované věci uvedl, že v úterý 06.08.2024 v odpoledních hodinách kolem 15:40 hod. jej navštívil novinář [REDAKCE]. Tento mu předal 4 listy barevných fotografií. [REDAKCE] poznal, že fotografie jsou pořízeny fotopastmi, které sám uvnitř obory, v blízkosti oborní zdi, instaloval. V období od 07.05.2024 do 09.05.2024 však byly 4 fotopasti odcizeny. Na fotkách, které mu novinář předal, byl [REDAKCE] u oborní zdi, sklopec a zvíře chycené uvnitř sklopce. Na některých fotkách měl v ruce malorážku. Dle oblečení, které měl na fotografiích na sobě, šlo o fotky z různých ročních období. Fotopasti [REDAKCE] instaloval pravděpodobně na podzim roku 2022. Chvilku potom, co nastoupil do obory, pořídil sklopce za účelem odchytu škodné, která by mohla ohrožovat chov drobné zvěře v oboře. Sklopce a fotopasti instaloval uvnitř obory v místech, kde se nacházel tzv. "vsuk" (cílená uměle vybudovaná díra v oborní zdi). Umístil je na strom popruhem, který byl součástí fotopasti do výšky cca 130 cm od země. Byly viditelné běžným okem, nebyly nějak zamaskované, měly však maskovací potisk. Účelem instalace fotopastí byl monitoring sklopců. L. [REDAKCE] se jako oborník v oboře Březka stará o zvěř spárkatou, o populaci králíka divokého, ale také o voliérový chov tetřívka obecného a krocana divokého. Sklopce byly umístěny u oborní zdi, kde je "vsuk", kterým do obory chodila zvířata z vně obory. "Vsuky" v oborní zdi jsou již od založení obory, tedy od 18 st. Slouží jednak k odlovu škodné, ale také v případě přívalových dešťů k odvodnění. Sklopec je živolovná past, která zvíře chytí, ale neusmrtí. Tedy nestane se, aby se nedopatřením usmrtilo zvíře, které usmrceno být nemá. Z tohoto důvodu byla také u každého sklopce nainstalována fotopast, aby byl [REDAKCE] prostřednictvím aplikace v mobilu upozorněn, že je v pasti chyceno zvíře. Fotopast reagovala na pohyb. Pokud [REDAKCE] z fotopastí mobilní aplikaci nepřišla žádná fotka, nechal si aplikaci zaslat snímek aktuálního stavu sklopce, jestli není zavřený. Tím chtěl předejít tomu, kdy v případě, že by fotopast na pohyb nezareagovala, nedošlo k trápení chyceného zvířete žízní a hladem. Do sklopců se chytily nejvíce lišky, nějaký jezevci, kuny a kočky. Sem tam také ježci nebo bažanti.

Toulavé kočky jsou velkým predátorem divokého králíka a ještě větší nebezpečí představují pro voliérový chov tetřívka. Voliéra zabráňuje většinou proniknutí šelmy dovnitř, ale tetřívka reaguje rovněž na pohyb z vnější strany voliéry. Pokud tetřívka zaregistruje šelmu, která může zaútočit na voliéru, dochází přitom k panickému odletu tetřívka ve voliéře a narážení tetřívka do oplocení voliéry, často s fatálními následky. V případě že se do pasti chytí kočka, která vypadala tak, že je o ní pečováno, tedy měla např. obojek, rolničku, obojek proti blechám, tak takovou kočku chycenou do sklopce [redacted] neusmrcoval, ale naopak se jí snažil ze sklopce a z obory vyhnat stejnou cestou, jakou do obory přišla. Tedy tou dírou, u které byl sklopec. Někdy použil klacek, kterým se snažil kočku odstrčit od dvířek sklopce tak, abych jej mohl bezpečně otevřít a kočku vyhnat. Jelikož nemá čtečku na čipy, nemohl kontrolovat, jestli je nebo není chycená kočka očipována. Pokud se chytí kočka, u které měl pochybnosti, zda se o ní někdo stará, třeba měla delší udržovanou srst, nebo ji ve sklopce viděl poprvé, tak ji raději také pustil. U koček, které byly v horší výživové kondici, s horší kvalitou srsti, nebo byly ve sklopce opakovaně, u takových to vyhodnotil, že se jedná o kočku bez majitele a ulovil ji malorážkou, ranou na hlavu tak, aby nezpůsobil dlouhé utrpení. Je možné, že někdy k usmrcení kočky vystřelil na kočku vícekrát. Většinou prostrčil hlavě zbraně do sklopce a střílel kolmo k zemi, přičemž mířil na hlavu kočky. Tedy vzdálenost hlavně od zvířete ve sklopce byla max. několik desítek centimetrů.

V období od podzimu roku 2022 do jara 2024 [redacted] ve sklopce zastřelil asi 6 ks koček. Kvůli evidenci, kterou vykazoval ORP, si zastřelenou kočku vyfotil na svůj mobilní telefon. Po nahlédnutí do galerie fotografií ve svém telefonu uvedl, že kočku chycenou do sklopce tedy zastřelil ve dnech 09.02.2023 (bílá kočka), dne 20.02.2023 (mourovatá kočka), dne 02.04.2023 (bílá kočka), dne 09.04.2023 (rezavá kočka), 10.03.2024 (mourovatá kočka) a dne 27.03.2024 (rezavá kočka). Kočky zastřelil ve sklopce na místě u oborní zdi, nikam nic nepřemísťoval. Sklopec hned nastražil znovu. Zastřelenou kočku následně vyjmul ze sklopce, naložil do auta a odvezl na místo, kde jsou v oboře vykopané jámy a kam se hází vývrhy z ulovené zvěře. Jde o místo - plochu v lese, v oboře, kde na ploše o rozměru cca 10x10 m jsou nyní 3 jámy, kdy 2 z jam jsou již naplněné, zaházené a asanované a jedna jáma je již téměř plná a bude také zaházena a zasanována. Tyto jámy jsou hluboké do cca 2,5 metru. Jsou tam postupně vhazovány vývrhy, úhyny a drobné kadávery. Mezi tímto vším tam bude i nějaká ulovená kočka, průběžně se vždy jáma zasypává a asanuje ještě předtím, než je zasypána poslední vrstvou zeminy a finálně zasanována. Nikde jinde ulovené kočky nekončily, vždy je odvezl do jedné z těchto jam. Na dotaz komisařky, zda mu někdo s lovením a usmrcením koček v Oboře Březka pomáhal, [redacted] odpověděl, že nikoliv. Nábojnice, které zůstaly po výstřelu, se snažil vždy z místa uklidit, ale je možné, že tam někde nějaká na místě zůstala. Ulovil asi 6 koček, ale stejný počet koček rovněž pustil ze sklopce ven a nechal odběhnout pryč.

Do spisového materiálu pod výše u vedeným číslem jednací byla postupně **postoupena další trestní oznámení** vztahující se k medializovaným záběrům [redacted] pocházejících z odcizených fotopastí z Obory Březka, konkrétně trestní oznámení [redacted] nar. 03.04.1978 ze dne 07.08.2024 pro skutečnosti nasvědčující týrání zvířat a od Demokratické strany zelených ze dne 16.08.2024 pro stejné jednání, kdy oznámení vychází ze stejných podkladů a to zveřejněné reportáže [redacted] Dne 28.08.2024 bylo dále podáno trestní oznámení prostřednictvím Okresního státního zastupitelství Praha - východ [redacted] kdy tento podezření na protiprávní jednání rozšiřuje na [redacted] jakožto dalšího zaměstnance VÚLHM a neznámého pachatele, kteří se měli závadového jednání [redacted] aktivně účastnit, kdy za zdroj svých informací odkazuje na seznam zveřejněných článků a videí od 09.08.2024 do 13.08.2024 na webových portálech Novinky.cz, Aktuálně.cz, iDnes a k oznámení přikládá 2 ks výtisků novin BLESK ze dne 09.08.2024.

Dále bylo ve stejné věci podáno prostřednictvím Krajského státního zastupitelství v Praze trestní oznámení Advokátní kancelář Gríva & Šmerda, s.r.o. zastupující oznamovatele CATIO z.s., IČ: 06656803, Nadační fond Alice kočkám, IČ: 17928184, Nadační fond Kocoura Felixe, IČ: 10765433, Pražský spolek ochránců zvířat, IČ: 16190319 a Spolek na ochranu zvířat Dobříšsko, z.s., IČ: 06422411. Oznamovatelé prostřednictvím advokátní kanceláře podali trestní oznámení na [redacted]
[redacted]

_____ a na samotný Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v. v. i., IČO: 00020702, se sídlem Strnady č. p. 136, 252 02 Jíloviště. Oznamovatelé vychází z medializovaných informací a videí, kdy mají za to, že mohlo dojít k trestným činům týrání zvířat dle § 302 odst. 1, 2 písm. a), c), odst. 3 písm. a), b), c), d) trestního zákoníku, pytláctví dle § 304 odst. 1, 2 písm. c), d) trestního zákoníku, schvalování trestného činu dle § 365 odst. 1 trestního zákoníku a nadržování dle § 366 odst. 1 trestního zákoníku.

Ve věci byli dále vyslechnuti _____

Dne 08.08.2024 _____ uvedl, že je zaměstnanec Výzkumného ústavu lesního hospodářství a myslivosti, kdy zastává pozici _____. Náplní jeho práce je zajišťování provozu obory, například krmení zvěře, péče o les, sušení sena. Po seznámení s prověřovanou věcí vypověděl, že ví, že se v oboře tlumí škodná zvěř a to zákonným způsobem, kdy blíže se k věci odmítl vyjadřovat.

Dne 09.08.2024 byl vyslechnut oznamovatel a odesílatel podnětu k trestnímu oznámení policii, novinář _____. Tento uvedl, že je uživatelem mailové adresy _____ a z této mailové adresy odeslal policii a Státní veterinární správě přes uschovnu.cz video ve formátu mp4, kdy toto je sestříhaná část reportáže kolegy _____. Nesestříhanou verzi k dispozici nemá a ani ji neviděl. Sestříhaná reportáž zveřejněná serverem novinky.cz vychází z reportáže _____. Originální videa z fotopastí, tzv. surová nesestříhaná, k dispozici on ani redakce neměli.

Dne 14.08.2024 podal vysvětlení _____. Tento uvedl, že osobně nebyl přítomen žádnému týrání ani střelbě do zvířat v Oboře Březka. _____ K reportáži a tématu reportáže se dostal anonymním oznámením na mail, kdy mu přišel odkaz na zahraniční úložiště, odkud si soubor, video o délce cca 2 minuty stáhl. Tento soubor v rámci podání vysvětlení byl předán policii. K celé kauze dále sdělil, že na základě získaných záběrů pomocí sociálních sítí "ztotožnil" klíčovou osobu která se dopouštěla jednání na jemu poskytnutému záznamu a tuto osobu pak s žádostí o rozhovor navštívil. Zdroj či autora jemu poskytnutého videa nezná, mail je nekontaktní a s odkazem na krytí informačního zdroje, tedy na zákon o televizním a rozhlasovém vysílání, z.č. 468/1991 Sb., odmítl sdělit bližší informace. _____ fyzicky osobně přímo v Oboře Březka nebyl. Na místě byl jednou a to pouze před oborou, v den kdy natočil reportáž s _____

Dne 19.08.2024 byl ve věci vyslechnut _____. Tento uvedl, že Obora Březka je honitba, kdy v této dochází k odlovu zvěře a dalších živočichů podle zákona o myslivosti. O skutečnosti, že v oboře jsou instalovány sklopce na "vsucích" do obory věděl, avšak přesné informace k tomu jaká zvířata jsou odchyťována, a jak je s nimi zacházeno, neměl. Čerstvě si ověřil, že přehled ulovených zvířat včetně koček byl předáván v rámci ročního výkazu o honitbě obci s rozšířenou působností. Tyto výkazy za roky 2022 a 2023 předložil policii ke spisovému materiálu. Z výkazů vyplývá, že v roce 2022 bylo v Oboře Březka uloveno 5 koček a v roce 2023 také 5 koček. Myslivecký rok končí v březnu, tedy výkaz za rok 2023 je evidence do 31.3.2024. V roce 2023 je zde evidováno také ulovení 7 ks tchořů. Povolení nebo výjimku k odlovu tchoře VÚLHM nemá, načež _____ policii předložil právní stanovisko _____, kdy tento uvádí, že s ohledem k uvedení tchoře jako zvěře, kterou lze obhospodařovat lovem (§ 2 z. o myslivosti) v kombinaci s tím, že tchoř nemá vyhláškou stanovenou dobu lovu, vyplývá, že jej lze lovit celoročně. Tedy tchoř tmavý není na seznamu chráněných - ohrožených živočichů. Dále _____ sdělil, že z hlediska pracovněprávních vztahů nedošlo ze strany _____ k žádnému porušení, kdy k samotnému týrání zvířat, které je předmětem prověřování, se nemůže vyjadřovat. Ulovená zvěř ze sklopců je likvidována dle veterinárního zákona v kafilerních jamách. Za kočky, lišky ani jinou zvěř chycenou do sklopců nedostával _____ zástřešné - finanční odměnu. V oboře je chov tetřevů, který

souvisí s výzkumem, který se teprve rozjíždí. Sklopce jsou v oboře instalovány z toho důvodu, aby byla ochráněna drobná zvěř, která v oboře žije, především tedy jde o rozbíhající se chov tetřívka a pak se zde nachází rozrůstající se populace králíka divokého.

Dne 28.08.2024 byla v Oboře Březka mimo jiné za účasti prověřovaného [REDAKCE] a dozorující státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství Praha-východ Mgr. Pavlína Dobošové provedena **Prověrka na místě ve smyslu ustanovení § 104 e) tr. řádu**. Cílem prováděné prověrky na místě bylo srovnání dříve učiněné výpovědi s momentální objektivní situací místa a na něm se nacházejících objektů. Prověrkou na místě byly upřesněny informace podstatné pro trestní řízení, které se vztahují k danému místu, konkrétně v případě prověřované věci k místům, kde byly dne 07.08.2024 zajištěny živolovné pasti. V rámci prověrky [REDAKCE] ukázal umístění fotopastí, kde a jak byla živolovná past instalována a kompletní manipulaci s oběma pastmi, tedy přípravu pasti u "vsuku", nastražení pasti a také simulovanou manipulaci s pastí, v případě, že se do ní chytí zvíře (t.č. závaží o hmotnosti 3,5 kg, kdy tato hmotnost by měla dle veterinárních výživových tabulek odpovídat hmotnosti dospělého jedince kočky domácí).

K samotné manipulaci se zvířaty v pasti [REDAKCE] uvedl, že v případě, že do některé kočky šťouchal, tak toto bylo v drtivé většině seshora. Připustil, že mohl do zvířete v některých případech šťouchat také z boku, přičemž k tomuto jednání se uchýlil z toho důvodu, že potřeboval manipulovat s dvířky, nebo kočku přinutit k pohybu, aby zjistil, v jakém je stavu a zda na sobě má nějaký identifikační prvek, jako například obojek. Ke způsobu usmrcení koček dále sdělil, že než vyhodnotil, o jakou kočku jde, opečovávanou, či potulující se, tak toto netrvalo déle než několik minut. V případě, že kočku usmrtil, bylo to v řádu desítek vteřin. Kočky usmrcoval namířenou dlouhou loveckou zbraní malorážkou na hlavu, v případě, že nedošlo k okamžitému usmrcení zvířete, vystřelil na zvíře druhou ránou tak, aby co nejvíce zkrátil interval umírání a zvíře netrpělo. Poměr mezi kočkami, které usmrtil a které vypustil ven, byl 50 na 50. Kočky, které vypustil ven z pastí, si [REDAKCE] nefotil.

V rámci prověrky na místě byla pořízena mimo jiné fotodokumentace a videozáznam, které jsou součástí spisového materiálu.

Ze strany policejního orgánu došlo k **vyhodnocení zajištěných mediálně zveřejněných videí**, kdy zjištěním bylo, že všechna videa, příp. fotografie vznikla úpravou a dalším zpracováním videa, které bylo poskytnuto policii [REDAKCE] kdy již toto video, o délce 2 minut (284 MB) je v sestříhané a v upravené formě. Záznam předaný policii [REDAKCE] je plně ozvučen. Video bylo vyhodnoceno po časových sekvencích.

Do spisového materiálu bylo zažurnalizováno **vyjádření Ministerstva zemědělství a vyjádření Státní veterinární správy**.

Ministerstvem zemědělství byla sdělena oprávnění myslivecké stráže, které vychází z ustanovení § 14 z.č. 449/2001 Sb. Dále bylo mimo jiné sděleno, že sklopné pasti klecového či síťového typu a obecně legální pasti pro odchyt zvěře z pohledu zákona o myslivosti lze využít pro lov zvěře, případně živočichů vyžadujících regulaci. Obdobné pasti se využívají i při výzkumu či ochraně přírody. Tyto lze umístit na honebních pozemcích v rámci uznané honitby podle zákona o myslivosti. Zde MZE zdůraznilo, že kočka domácí není zvěř podle zákona o myslivosti. Tudíž se na ní zákazy podle § 45 zákona o myslivosti nevztahují. Myslivecká stráž je oprávněna usmrcovat potulující se kočky v honitbě a pro usmrcení je myslivecká stráž oprávněna využít legálních způsobů usmrcení, které vyplývají z právních předpisů na úseku ochrany zvířat proti týrání. Pro nakládání s odchycenou kočkou domácí je nezbytné postupovat podle zákona na ochranu zvířat proti týrání. Běžnou praxí mysliveckých hospodářů či mysliveckých stráží je při odchytu kočky domácí, která se potuluje po honitbě, zjistit její zdravotní stav, posoudit, zda je možné dohledat chovatele (vlastníka), případně z důvodů, které jsou vědecky doložitelné, kdy kočky představují výrazný negativní dopad na drobné savce a ptáky, takového jedince usmrtit pomocí palné zbraně či jiným legálním způsobem. **Zákon o myslivosti opravňuje mysliveckou stráž a mysliveckého hospodáře usmrtit potulující se kočku a lze se tak domnívat, že usmrcení je provedeno palnou zbraní (obdobně jako při lovu zvěře) a to jak volně se pohybující kočky**

v honitbě či odchycené kočky do pasti v honitbě. Podle zákona o myslivosti je k usmrcování kočky v honitbě oprávněn myslivecký hospodář (§ 35 odst. 4 písm. e) zákona o myslivosti a myslivecká stráž podle § 14 odst. 1 písm. e) zákona o myslivosti). Okolnosti usmrcení kočky v honitbě zákon o myslivosti nestanovuje a dále blíže nespecifikuje. Je stanovena podmínka, že usmrtit kočku potulující se v honitbě lze, pakliže tato se potuluje ve vzdálenosti větší než 200 m od nejbližší nemovitosti sloužící k bydlení; pokud je tato nemovitost umístěna na oploceném pozemku, počítá se vzdálenost od jeho oplocení. Povinnost myslivecké stráže při usmrcení kočky je stanovena v § 14 odst. 2 zákona o myslivosti: „*Myslivecká stráž, která usmrtila psa nebo kočku, zdivočelé hospodářské zvíře nebo označené zvíře z farmového chovu zvěře, je povinna o tom neprodleně informovat jeho vlastníka, pokud je známý, a sdělit mu místo usmrcení zvířete a popřípadě jej na toto místo doprovodit.*“ Dále ve svém vyjádření MZE odkázalo na zákon na ochranu zvířat proti týrání č. 246/1992 Sb., dle kterého je kočka zvířetem v zájmovém chovu, případně toulavým zvířetem. Tento zákon řeší důvody pro usmrcení zvířat. Zároveň tento zákon mimo jiné stanovuje, že každý chovatel je povinen zabezpečit, aby zvíře v zájmovém chovu neuniklo.

Na dotaz jaká je součinnost mezi KVS, SVS a mysliveckou stráží, mysliveckými hospodáři, v případě ulovených koček domácích do sklopců instalovaných v honitbách bylo **Státní veterinární správou sděleno**, že součinnost historicky není žádná, přičemž vztah mezi KVS, potažmo SVS, a mysliveckou stráží, případně mysliveckými hospodáři vyplývá primárně z ustanovení kontrolního řádu, tedy výkonu kontroly státního veterinárního dozoru nad povinnostmi danými veterinárními předpisy. KVS žádnou evidenci odchytu koček domácích myslivci (mysliveckými sdruženími) do sklopců nevede. **Odchyt domácího zvířete do sklopce upravuje veterinární zákon, který v § 39 odst. 1, písm. c)** specifikuje, že odchyt zvířat bez pána a toulavých a opuštěných zvířat a jejich umístění do karantény nebo izolace je veterinární asanační činnost, kterou může provádět pouze osoba, která má k tomu schválení a to v rámci protinákazových opatření nebo v zájmu ochrany zdraví lidí a zvířat, popřípadě v jiném veřejném zájmu. Schválení vydává KVS osobě, která absolvuje specializovaný kurz. Právní předpisy nestanovují soukromému veterinárnímu lékaři převzít kočku chycenou v honitbě. Pokud je na místo přivolán, ukládá mu veterinární zákon pouze povinnost poskytnout nezbytnou odbornou veterinární pomoc danému zvířeti, pokud je to nezbytné. Pokud je náhodou do sklopce (instalovaného pro lov zvěře) odchycena kočka domácí, je nálezce (zde myslivec) povinen postupovat dle Občanského zákoníku jako nálezce zvířete. Utracení toulavé kočky musí být v souladu s § 5 odst. 1 a 2 zákona č. 246/1992 Sb., přičemž dle § 5 odst. 3 tohoto zákona smí utracení provádět pouze veterinární lékař. Soukromý veterinární lékař nemá v daném případě povinnost ohlašovat utracení zvířat Státní veterinární správě s výjimkou případů podezření na výskyt nebezpečných nákaz zvířat nebo podezření z týrání zvířat.

Policejní orgán se v rámci prověřování zabýval všemi podněty, které byly ve věci podány.

Trestný čin **pytláctví podle § 304 trestního zákoníku** je zaměřen jednak na ochranu zvěře a ryb jakožto složek životního prostředí, jednak na ochranu práva myslivosti a výkonu rybářského práva. Subjektem tohoto trestného činu může být kdokoli. Objektivní stránka spočívá buď v neoprávněném lovení zvěře nebo ryb v hodnotě nikoli nepatrné, nebo v ukrytí, v převedení na sebe nebo jiného nebo přechovávání neoprávněně ulovené zvěře nebo ryb v hodnotě nikoli nepatrné.

Předmětem útoku je zvěř nebo ryby. Zvěř se přitom dle § 2 písm. b) z. č. 449/2001 Sb., o myslivosti rozumí obnovitelné přírodní bohatství představované populacemi druhů volně žijících živočichů uvedených v písmenech c) taxativní výčet druhů zvěře které nelze lovit a d) taxativní výčet druhů zvěře, kterou lze obhospodařovat lovem, uvedeného zákona. Zvěř, kterou lze obhospodařovat lovem, se dle ust. § 2 písm. d) rozumí mimo jiné liška obecná, jezevec lesní, kuna skalní, kuna lesní či tchoř tmavý. Ve vyhlášce č. 245/2002 Sb. není uvedena doba lovu tchořů, ačkoliv jde o druh živočichů, o který zákon o myslivosti v § 2 písm. d) výslovně uvádí, že jej lze obhospodařovat lovem (nejde tedy o druh zvěře hájený - o zvláště chráněného živočicha, kterého lze lovit jen na základě výjimky ústředního orgánu ochrany přírody). Skutečnost, že tchoř nemá stanovenou dobu lovu, nemůže znamenat, že jej nelze obhospodařovat lovem, nýbrž jen to, že jej

lze lovit celoročně. To platí i ve srovnání s tím, že vyhláška u některých druhů zvěře stanoví dobu lovu od 01.01. do 31.12., což je jen jiné vyjádření pojmu doby lovu celoroční. Pro tento výklad svědčí i to, že zákon o myslivosti nezmočňuje některý státní orgán myslivosti, aby u druhu zvěře s dobou lovu ve vyhlášce neuvedené mohl povolit individuálně výjimku z doby lovu, nebo aby pro takový druh zvěře bylo pojmově rozhodováno s použitím § 39 nebo § 40 zákona o myslivosti.

Dle ust. § 3 písm. e) zákona na ochranu zvířat proti týrání, z.č. 246/1992 Sb., je kočka domácí zvířetem v zájmovém chovu, tedy takovým zvířetem, u kterého hospodářský efekt není hlavním účelem chovu, a to buď chované v prostorách k tomu určených, nebo v domácnosti, jehož chov slouží především zájmové činnosti člověka, nebo zvíře sloužící člověku jako jeho společník. Prověřováním nebylo zjištěno, že by docházelo k lovu kočky divoké, kdy tento druh zvířete nebyl identifikován na žádném ze zajištěných videí či fotografiích.

Lov zvěře smí být prováděn jen způsobem odpovídajícím zásadám mysliveckým, zásadám ochrany přírody a zásadám ochrany zvířat proti týrání. Ust. § 45 odst. 1 písm. a) zákona o myslivosti stanovuje, že lov zvěře smí být prováděn jen způsobem odpovídajícím zásadám mysliveckým, zásadám ochrany přírody a zásadám ochrany zvířat proti týrání. Zakazuje se chytat zvěř do ok, na lep, do želez, do jestřábích košů, tluček a nášlapných pastí a pomocí háčků. Nášlapnou pastí se v tomto ustanovení myslí taková past, ve které zvíře šlápne na spouštěcí mechanismus a past se uzavře okolo končetiny (obdoba želez, čelistových pastí). Nášlapný mechanismus je však běžně využíván v celé řadě typů odchytových zařízení, která jsou legální - živochytná, živolovná (odchytové pasti na lišky, kuny, prasata divoká, atd.) Nášlapná past je sice past s nášlapným mechanismem pro spuštění, ale není to klecová či síťová past využívající nášlapný mechanismus. Sklopné pasti klecového či síťového typu a obecně legální pasti pro odchyt zvěře z pohledu zákona o myslivosti lze využít pro lov zvěře, případně živočichů vyžadujících regulaci. Tyto lze umístit na honebních pozemcích v rámci uznané honitby podle zákona o myslivosti.

Prověřováním bylo zjištěno, že lovu zvěře a koček domácích chycených do živolovných pastí instalovaných v honitbě Oboře Březka se prokazatelně dopouštěl [redacted], který má v oboře oprávnění myslivecké stráže a mysliveckého hospodáře. Z poskytnutého záznamu je jednoznačné, že tento usmrtil namířenou dlouhou loveckou střelnou zbraní dvě kočky domácí (v záznamu od délce 2 min v čase 00:00-00:09 a v čase 00:30-00:40), kdy na záznamu je slyšet výstřel z namířené lovecké zbraně a dále je rovněž vidět kadáver kočky, na kterou bylo vystřeleno, přičemž v těchto konkrétních případech lze jednoznačně ztotožnit osobu [redacted] identifikovat jej lze dle postavy i z přímého pohledu této osoby do záznamového zařízení. Na sestříhaném záznamu, jež byl poskytnut policii a byl rovněž mediálně zveřejněn, je další osoba, která je po celou dobu k záznamovému zařízení, fotopasti, otočena zády, není jí vidět do obličeje. Tato osoba v čase 1:20-1:30 má namířenou dlouhou loveckou zbraň na černou kočku chycenou do živolovné pasti, avšak k výstřelu nedojde, záznam je střížen a následuje úsek, kdy tatáž osoba manipuluje s živolovnou pastí a vně pasti leží kadáver černé kočky. Ze záznamu nelze jednoznačně tuto osobu ztotožnit, po celou dobu je zády. Moment, kdy dojde k samotnému usmrcení této kočky je vystřížen. K samotnému výstřelu této osoby na kočku v pasti nedojde a není tak jednoznačně prokazatelné, že tato osoba zvíře usmrtila. Výsledkem osob nebyla tato osoba ztotožněna.

Jakožto myslivecký hospodář [redacted] řádně evidoval roční výkazy o honitbě Oboře Březka, stavu a lovu zvěře, přičemž hlášení za myslivecké roky 2022 a 2023 předal příslušnému Obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností. Z těchto výkazů vyplývá, že v Oboře Březka bylo v roce 2022 uloveno mimo jiné 5 ks lišky obecné a 5 ks toulavé kočky. V roce 2023 zde bylo mimo jiné uloveno 15 ks lišky obecné, 5 ks jezevce lesního, 3 ks kuny, 7 ks tchoře tmavého a 5 ks toulavé kočky. Kadávery koček byly odstraněny tak, jak ukládá ust. § 39 z.č. 166/1999 Sb., veterinárního zákona.

Trestného činu **týrání zvířat podle § 302 odst. 1 tr. zákoníku** se dopustí ten, kdo týrá zvíře surovým nebo trýznivým způsobem. Objektem trestného činu týrání zvířat je zájem na ochraně zvířat, která jsou živými tvory schopnými pociťovat bolest a utrpení, před týráním, poškozováním jejich zdraví a jejich bezdůvodným usmrcením. Trestného činu týrání zvířat dle ust.

§ 302 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo týrá zvíře surovým nebo trýznivým způsobem. Zvláště surovým nebo trýznivým způsobem týrání je týrání provedené některou z forem upravených v § 3 odst. 1 zákona č. 246/1992 Sb., jež se vyznačuje buď extrémně vysokou mírou brutality, která se vymyká z běžného způsobu týrání (postižitelného jako přestupek), nebo tím, že zvíře je vystaveno extrémním bolestem, utrpení a šokujícím prožitkům na hranici nesnesitelnosti trvajícím i po kratší dobu.

Způsobí-li činem uvedeným v odstavci prvním § 302 týranému zvířeti trvalé následky na zdraví nebo smrt, jedná se o okolnost zvláště přitěžující uvedenou v odstavci třetím písm. b), stejně tak spáchá-li takový čin opětovně, jak je uvedeno v odstavci třetím písm. d) trestního zákoníku. Podle § 302 odst. 3 písm. b) trestního zákoníku činem uvedeným v odstavci 1 musí pachatel způsobit týranému zvířeti trvalé následky na zdraví nebo smrt. Trvalé následky – nejde o pojem srovnatelný s těžkou újmou na zdraví. Následky, které u týraného zvířete nastaly, jsou podstatné, znamenají vážný zásah do jeho zdraví a nejsou pouze dočasného či krátkodobého charakteru. Týráním zvířat lze obecně rozumět činnost, během níž se ubližuje zvířeti, poškozují se jeho zdraví, zhoršují se jeho životní podmínky, dochází k jeho fyzickému či psychickému strádání apod. Týrání může být provedeno i ve formě jednorázového jednání, nevyžaduje se opakovanost či trvalost, rozhodující je intenzita jednání. Jde přitom o pochody, které mohou vést k trvalému poškození zdraví zvířete nebo k jeho usmrcení. Jednotlivé možné způsoby týrání vymezuje ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) až y) z. č. 246/1992 Sb., zákona na ochranu zvířat proti týrání.

K samotné manipulaci se zvířaty chycenými do živolovné pasti se vyjádřil [REDAKCE]
v rámci své výpovědi. Kdy tento mimo jiné uvedl:

"K celému mému jednání chci uvést, že od té doby, co jsem nastoupil jako oborník v oboře Březka, tak mám na starost péči o zvěř. Toto spočívá v tom, že se starám o daňka skvrnitého, ale zároveň se starám také o populaci králíka divokého, která volně žije v oboře a od letošního jara také o voliérovy chov tetřívka obecného, kdy aktuálně se snažíme o rozmnožení zakoupených dvou párů tetřívka a také o krocana divokého. Aktuálně tam máme 9 ks krocana. Do sklopce se průběžně chytily nejvíce lišky, pak jezevci, kuny a kočky, sem tam také ježci nebo bažanti. Sklopce vždy byly a jsou umístěny u zdi obory, kde je "vsuk", kterým do obory chodily zvířata z vně obory. "Vsuky" v oborní zdi jsou od založení obory, tedy od 18 st., kdy slouží jednak k odlovu škodné, ale také v případě přivalových dešťů k odvodnění. Sklopec je živolovná past, která zvíře chytí, ale neusmrtí. Je to z toho důvodu, aby se nedopatřením neusmrtilo zvíře, které usmrceno být nemá. Z tohoto důvodu mám, nebo jsem měl u každého sklopce nainstalovanou také fotopast, aby mi přišlo prostřednictvím aplikace do mobilu oznámení, chodily mi přímo fotky, že v pasti je zvíře. Fotopast reagovala na pohyb. Pokud fotka nepřišla, kontroloval jsem pasti každé ráno vyžádanou fotkou, jestli sklopec není zavřený. Bylo to z toho důvodu, že v případě, že by se stalo, že by fotopast nezareagovala na pohyb, tak aby nedocházelo k týrání chyceného zvířete žízní a hladem. Jedním z důvodů kvůli kterým se sklopce pořizovaly, byly toulavé kočky. Toulavé kočky jsou velkým predátorem divokého králíka a ještě větší nebezpečí představují pro voliérovy chov tetřívka, kdy voliéra zabráňuje většinou vniknutí šelmy dovnitř, ale tetřívek reaguje i na pohyb z vnější strany voliéry. Pokud tetřívek zaregistruje šelmu, která může zaútočit na voliéru, dochází při tom k panickému odletu tetřívka ve voliéře a narážení tetřívka do oplocení voliéry, často s fatálními následky. Z tohoto důvodu se snažíme toulavé kočky lovit, mimo jiné i do těchto sklopce a tím udržovat stav toulavých koček na co nejnížší úrovni."

"Jsem si vědom, že je možná těžké rozlišit kočku domácí a toulavou. Toto vyhodnotím tak, že vždy pokud vidím, že kočka má nějaký prvek, který dokazuje, že je o ni řádně pečováno, tím myslím např. obojek, rolnička, obojek proti blechám, tak takovou kočku chycenou do sklopce jsem nikdy neusmrcoval, ale naopak jsem se ji snažil ze sklopce vyhnat stejnou cestou jakou do obory přišla. Tedy tou dírou, u které byl sklopec. Pakliže by kočka byla očipovaná, tak toto nejsem schopen zjistit, jelikož nemám čtečku na čipy. Pokud jsem měl ve sklopci kočku, u které jsem měl pochybnosti, že by mohla být toulavá, třeba, že měla delší udržovanou srst, nebo jsem ji ve sklopci viděl poprvé, tak jsem ji raději také pustil. U koček, které byly v horší výživové kondici, s horší kvalitou srsti, nebo byly ve sklopci opakovaně, tehdy jsem vyhodnotil, že se jedná o kočku toulavou"

a ulovil jsem ji svou vlastní dlouhou kulovou zbraní - malorážkou, ranou na hlavu, tak abych nezpůsobil zvířeti dlouhé utrpení. Kočku jsem buď pustil a pokud jsem ji usmrcoval, tak jsem ji usmrtil neprodleně po příchodu přímo ve sklopce. Nikdy jsem neudělal to, že bych kočku vypustil a pak po ní střílel. Je možné, že jsem někdy k usmrcení kočky vystřelil na kočku vícekrát. Většinou jsem prostrčil hlavě zbraně do sklopce, a střílel kolmo k zemi přičemž jsem mířil na hlavu kočky. Tedy vzdálenost hlavně a zvířete ve sklopce byla max. několik desítek centimetrů."

Jak je již výše uvedeno byla za účelem srovnání dříve učiněné výpovědi [REDAKCE] s momentální objektivní situací místa a na něm se nacházejících objektů ve věci provedena Prověрка na místě ve smyslu ustanovení § 104 e) tr. řádu. Cílem prováděné prověrky na místě bylo srovnání dříve učiněné výpovědi s momentální objektivní situací místa a na něm se nacházejících objektů. Prověrkou na místě byly upřesněny informace podstatné pro trestní řízení, které se vztahují k danému místu, konkrétně v případě prověřované věci k místům, kde byly dne 07.08.2024 zajištěny živolovné pasti. V rámci prověrky [REDAKCE] ukázal umístění fotopastí, kde a jak byla živolovná past instalována a kompletní manipulaci s oběma pastmi.

K samotné manipulaci se zvířaty v pasti [REDAKCE] uvedl, že v případě, že do některé kočky šťouchal klackem, tak toto bylo v drtivé většině seshora, připustil, že mohl do zvířete v některých případech šťouchat také z boku, přičemž k tomuto jednání se uchýlil z toho důvodu, že potřeboval manipulovat s dvířky, nebo kočku přinutit k pohybu, aby zjistil, v jakém je stavu a zda na sobě má nějaký identifikační prvek, jako například obojek. Ke způsobu usmrcení koček dále sdělil, že než vyhodnotil, o jakou kočku jde, opečovávanou, či potulující se, tak toto netrvalo déle než několik minut. V případě, že kočku usmrtil, bylo to v řádu desítek vteřin. Kočky usmrcoval namířenou dlouhou loveckou zbraní, malorážkou na hlavu, v případě, že nedošlo k okamžitému usmrcení, vystřelil na zvíře druhou ranou tak, aby co nejvíce zkrátil interval umírání a zvíře netrpělo. Poměr mezi kočkami, které usmrtil a které vypustil ven, byl 50 na 50. Kočky, které vypustil ven z pastí, si [REDAKCE] nefotil.

Vyhodnocením zajištěných mediálně zveřejněných videí bylo zjištěno, že všechna videa, příp. fotografie vznikla úpravou a dalším zpracováním videa, které bylo poskytnuto policii [REDAKCE] kdy již toto video, o délce 2 minut (284 MB) je v sestříhané a v upravené formě. Záznam předaný policii [REDAKCE] je plně ozvučen. Video bylo vyhodnoceno po časových sekvencích.

Celý dvouminutový záznam je poskládán z 12 dílčích sestříhaných nahrávek v max. délce deseti vteřin. Ve videu jsou poskládány úseky nahrávek z různých ročních období. Na nahrávce jsou minimálně 2 osoby, z nichž jedna, ztotožněná jako [REDAKCE] je identifikovatelná na 10 z 12 nahrávek. Z celého 2 min. videa je prokazatelné usmrcení 3 koček, z toho ve dvou případech prokazatelně [REDAKCE] který tyto usmrtil v době, když byly chycené do pasti a to dlouhou střelnou zbraní mířenou ranou na hlavu a dále tento prokazatelně usmrtil 1 tchoře, kterého usmrtil stejným, zákonem stanoveným způsobem (z.č. 449/2001 Sb., zákon o myslivosti). Ve všech těchto případech je na záznamech slyšet rána doprovázející výstřel zbraně.

V časovém intervalu 1 min 20 s - 1 min 30 s je blíže neustanovená osoba zády k fotopasti, která záznam snímá, v tento moment osoba míří dlouhou střelnou zbraní na černou kočku s bílou náprsenkou chycenou do pasti. Na záznamu nedojde k výstřelu. Následuje střih a další část nahrávky v časovém intervalu 1 min 30 s - 1 min 40 s, kde je pravděpodobně tatáž osoba, po celou dobu pohybující se zády k fotopasti, přičemž před pastí leží kadáver černé kočky s bílou náprsenkou.

V ostatních sestříhaných nahrávkách dochází ze strany [REDAKCE] k manipulaci zvířat chycených do pasti a to tak, že tyto nutí k pohybu klackem, který rázným pohybem strká skrze oka shora nebo z boku do živolovné pasti. Vyhodnocením poskytnutého videa byl učiněn závěr, že na videích nejsou usmrcena zvířata -kočky, které by [REDAKCE], ač nevhodným způsobem, nutil v kleci k nějaké aktivitě, pohybu a šťouchal do nich klackem. Video bylo porovnáno se zajištěnými fotografiemi, kdy byl učiněn stejný závěr, že na fotografiích usmrcených zvířat, které si [REDAKCE] pořizoval na svůj mobilní telefon, nejsou kočky, které [REDAKCE] klackem skrze oka pasti vybízí k nějaké aktivitě, kdy tato zjištění nasvědčují verzi, kterou [REDAKCE] uvedl v rámci podání vysvětlení a zopakoval při prověrce na místě, kdy říká, že část, asi polovinu, koček chycených do

pasti vypustil, kdy tomuto předcházela manipulace se zvířaty v pasti, kdy tyto klackem nutil k pohybu, aby si ověřil v jaké jsou výživové kondici, případně, zda mají nějaký markant, jako například obojek, což by nasvědčovalo tomu, že o zvíře někdo pečuje, kdy toto bylo pro [redacted] rozhodné pro to, aby vypustil zvíře z pasti ven tzv. "vsukem" na svobodu.

Záznam z prověrky na místě, včetně videa o délce 2 minut, které poskytl [redacted] byly předloženy [redacted] z Veterinární univerzity Brno, Fakulty veterinárního lékařství ke **zpracování odborného vyjádření z oboru veterinárního lékařství** a zodpovězení otázky zda manipulací s kočkami, která je zachycena na videozáznamu docházelo k týrání zvířat dle ust. § 4 odst. 1 písm. k), p) z.č. 246/1992 Sb., zákona na ochranu zvířat proti týrání.

Vyhodnocením poskytnutých materiálů [redacted] posoudila opakované bodání do těla kočky s velkou intenzitou, jako bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické a fyzikální povahy a v tomto jednání spatřuje týrání zvířat dle ust. § 4 odst. 1 písm. k), p) z. č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání. Dále [redacted] uvádí, že u zvířat, která by byla zavřená v kleci delší dobu, i s ohledem na teplotu prostředí, by mohla hrozit dehydratace, v případě velmi vysokých teplot prostředí přehřátí nebo v případě velmi nízké okolní teploty prostředí podchlazení zvířete. Jelikož však policie neměla k dispozici kontinuální nesestříhané záběry a musela vycházet z 10 vteřinových sestříhaných úseků, nelze další manipulaci se zvířaty odhadovat a musí vyhodnocovat pouze důkazy, jimiž při prověřování disponuje.

Podle ust. § 5 odst. 1 z.č. 246/1992, zákona na ochranu zvířat proti týrání, nesmí nikdo bezdůvodně usmrtit zvíře. Podle ust. § 3 písm. e) zákona na ochranu zvířat proti týrání, z.č. 246/1992 Sb. je kočka domácí zvířetem v zájmovém chovu, tedy takovým zvířetem, u kterého hospodářský efekt není hlavním účelem chovu, a to buď chované v prostorách k tomu určených, nebo v domácnosti, jehož chov slouží především zájmové činnosti člověka, nebo zvíře sloužící člověku jako jeho společník. Kočka domácí není zvířem podle zákona o myslivosti. Tudíž se na ní zákazy podle § 45 zákona o myslivosti nevztahují.

Dále ust. § 5 odst. 2 téhož zákona taxativně uvádí výčet důvodů pro usmrcení zvířat, kdy jedním z těchto důvodů je mimo jiné výkon práva myslivosti a rybářství podle zvláštních předpisů, zde dle z.č. 449/2001, zákona o myslivosti. Zákon o myslivosti vztahuje právo myslivosti zcela výlučně na zvěř, nikoliv na zvíře obecně. Usmrcení kočky tedy nelze považovat za výkon práva myslivosti, neboť nejde o zvěř.

Usmrcovat kočky potulující se v honitbě ve vzdálenosti větší než 200 m od nejbližší nemovitosti sloužící k bydlení však opravňuje mysliveckou stráž ustanovení § 14 odst. 1 písm. e) zákona o myslivosti. Protiprávním činem nemůže být jednání, které některý zákon výslovně dovoluje, v tomto případě tedy usmrcování koček mysliveckou stráží za podmínek ukládajících zákonem o myslivosti. Oprávnění uvedená pod písm. e) až g) se týkají usmrcování (nejde tedy o lov nebo jen o střílení) zvířat, tedy "nezvěře". Stejná oprávnění má i myslivecký hospodář (§ 35 odst. 3 písm. e). Uživatel honitby a ani myslivecký hospodář nebo myslivecká stráž nemohou touto činností někoho pověřit. Oprávnění vyplývá ze zákona, nezapisuje se do povolenky k lovu. Myslivecká stráž naopak není ex lege oprávněna k lovu zvěře, k němu povolenku k lovu potřebuje. Vlastníkům psů, koček a zvířat uvedených v písm. g) je zakázáno v § 10 odst. 1 nechat tato zvířata volně pobíhat v honitbě mimo svůj vliv.

Šetřením na místě bylo zjištěno, že jedna živolovná past byla v honitbě Oboře Březka umístěna blíže jak 200 m od nejbližší nemovitosti, avšak komparací zajištěných materiálů sestříhaného záznamu a fotografií nebylo zjištěno, že by došlo k usmrcení kočky domácí chycené do této pasti.

Policejní orgán se zabýval otázkou, zda již chycená kočka domácí do živolovné pasti v honitbě, ve vzdálenosti 200m od nejbližší nemovitosti, naplní znak *potulující se*. V této věci bylo požádáno o vyjádření Ministerstvo zemědělství, které na dotaz sdělilo, že zákon o myslivosti opravňuje mysliveckou stráž a mysliveckého hospodáře usmrtit potulující se kočku a lze se tak domnívat, že usmrcení je provedeno palnou zbraní (obdobně jako při lovu zvěře) a to jak volně se pohybující kočky v honitbě či odchycené kočky do pasti v honitbě. Čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod uvádí, že "každý může činit, co není zákonem zakázáno" (tzv. legální licence).

Ve vztahu k prověřované věci je na místě uvést, že se zde nejedná o úmyslný/cílený odchyt zvířat bez pána a toulavých a opuštěných zvířat, který je upraven veterinárním zákonem v ust. § 39. Ze skutečností, zjištěných prověřováním věci, byl na samém začátku úmysl ochránit drobnou zvěř chovanou v honitbě Obora Březka před predátory, tzv. škodnou. Za tímto účelem byly instalovány [redacted] živolovné pasti na pozemku honitby v místech, kudy škodná mohla do obory vstupovat. Do pastí nebyla kladena návnada, tedy zvířata do ní nebyla vábena a úmyslem instalovaných živolovných pastí nebyl odchyt toulavých zvířat bez pána, který upravuje z.č. 166/1999 Sb., veterinární zákon v ust. § 39. Cílem takto umístěných pastí v honitbě byla ochrana drobné zvěře chované v honitbě Obora Březka před predátory a výkon práva myslivosti dle z.č. 449/2001 Sb., o myslivosti.

Dle ust. § 13 odst. 1 z.č. 246/1992 Sb., zákona na ochranu zvířat proti týrání, je každý povinen zabezpečit zvířeti v zájmovém chovu přiměřené podmínky pro zachování jeho fyziologických funkcí a zajištění jeho biologických potřeb tak, aby nedocházelo k bolesti, utrpení nebo poškození zdraví zvířete, a učinit opatření proti úniku zvířat. Pokud fyzická osoba neučiní opatření proti úniku zvířat podle ust. § 13 odst. 1 tohoto zákona, dopustí se přestupku. Vlastníkům psů a koček je zakázáno v § 10 odst. 1 nechat tato zvířata volně pobíhat v honitbě mimo svůj vliv a to z toho důvodu, aby se tyto nestaly predátory zvířat chovaných v honitbách.

Policejní orgán má za prokázané, že [redacted] nutil k pohybu kočky domácí chycené do živolovné pasti s nášlapným sklopným systémem instalované v oboře při oborní zdi u tzv. "vsuků" a to tak, že do zvířat skrze oka pasti opakovaně s velkou intenzitou šťouchal klackem, čímž kočkám způsoboval bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické a fyzikální povahy, byť se tohoto jednání mohl dopouštět za účelem kočky vypustit na svobodu.

Ke spáchání trestného činu týrání zvířat musí být naplněna jak objektivní stránka trestného činu, která se vyznačuje extrémně vysokou mírou brutality, jež se vymyká z běžného způsobu týrání, postižitelného jako přestupek, nebo tím, že je zvíře vystaveno extrémním bolestem, utrpení a šokujícím prožitkům na hranici nesnesitelnosti trvajícím i po kratší dobu, tak subjektivní stránka, kdy se musí jednat o úmyslný trestný čin. Posouzením všech opatřených důkazů došel policejní orgán k závěru, že byť má za prokázané, že došlo k jednání, jež je výše popsáno a že jej spáchala konkrétní osoba pachatele a to [redacted] nar. [redacted] tak v této věci nebyla naplněna objektivní ani subjektivní stránka trestného činu týrání zvířat. Úmysl týrání zvířat extrémně vysokou mírou brutality, příp. úmysl vystavovat zvířata extrémním bolestem, utrpení a šokujícím prožitkům, nekoresponduje s opatřením, která v rámci instalace živolovných pastí [redacted] prováděl. Zejména instalaci fotopastí, které ho upozorňovaly na chycené zvíře, čímž chtěl předejít trápení chyceného zvířete žízní a hladem. Skutečností, že část chycených koček měl vypustit z pastí ven z honitby, reálně nasvědčují informace zjištěné prověřováním. Rovněž i způsob lovu, kterým případně zvířata usmrcoval, byl proveden za podmínek stanovených zákonem o myslivosti a to i v případě, že nedošlo k okamžitému usmrcení zvířete po prvním výstřelu, trápení zvířete záměrně neprodukoval a usmrtil zvíře v intervalu několika vteřin druhým výstřelem.

S ohledem na osobu pachatele [redacted] který nemá žádný záznam v rejstříku trestů ani přestupků, a s ohledem na výše uvedené, je na místě zmínit princip ultima ratio, zásadu subsidiarity trestní represe, která stanovuje, že trestní právo by mělo být používáno jen jako krajní prostředek, není-li možné zajistit ochranu společnosti jinými, mírnějšími způsoby. Princip ultima ratio říká, že k trestnímu postihu by se mělo přistupovat až v případě, kdy jiné prostředky k ochraně společenských zájmů selhaly nebo nejsou dostatečné, zejména prostředky v režimu občanského či správního práva. Zásada subsidiarity trestní represe akcentuje zejména respekt k lidským právům a svobodám. Ust. § 12 odst. 2 trestního zákoníku uvádí, že trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Porušení zásady subsidiarity trestní represe posuzuje Ústavní soud ČR jako porušení čl. 39 Listiny základních práv a svobod.

V jednání [redacted] lze spatřovat **přestupek dle ust. § 27 odst. 1 písm. b) z. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání**, kterého se dopustil tím, že jakožto myslivecká stráž a správce honitby Výzkumného ústavu lesního hospodářství a myslivosti Obory Březka v přesně

nezjištěné době v období od 01.04.2022 do 31.07.2024 v Oboře Březka v k.ú. Kostelec u Křížku, okres Praha-východ, nejméně ve třech případech skrze oka živolovné pasti opakovaně s velkou intenzitou šťouchal klackem kočky domácí chycené do této pasti, čímž kočkám způsoboval bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické a fyzikální povahy. **Popsaným jednáním [redacted] naplnil znaky týrání zvířat dle ustanovení § 4 odst. 1) písm. k) z. č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání.**

Schvalování trestného činu podle § 365 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo veřejně schvaluje spáchaný zločin nebo kdo veřejně vychvaluje pro zločin jeho pachatele. Prověřováním věci nebylo zjištěno, že by došlo ke spáchání zločinu, kdy zločinem se rozumí všechny úmyslné trestné činy, na něž trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby od pěti let. Ke schvalování může dojít buď pouze po spáchání zločinu "spáchaného" v případě § 365 odst. 1 tr. zákoníku, nebo po spáchání trestného činu v případě odstavce 2. **Trestného činu nadřezování dle § 366 odst. 1 tr. zákoníku** se dopustí ten, kdo pachateli trestného činu pomáhá v úmyslu umožnit mu, aby unikl trestnímu stíhání, trestu nebo ochrannému opatření nebo jejich výkonu. Ve věci nebylo ze strany policie zjištěno, že by došlo k naplnění skutkové podstaty úmyslného či nedbalostního trestného činu. Objektivní stránka spočívá v pomoci pachateli trestného činu v úmyslu umožnit mu, aby unikl trestnímu stíhání, trestu, nebo ochrannému opatření nebo jejich výkonu. Z hlediska subjektivní stránky se jedná o trestný čin výlučně úmyslný.

V rámci prověřování byla ze strany [redacted] poskytnuta policii plná součinnost. [redacted] z hlediska pracovněprávních vztahů nedošlo ze strany [redacted] k žádnému porušení, kdy k samotnému týrání zvířat, které je předmětem prověřování, se nemůže vyjadřovat. **V prověřované věci nebyla naplněna skutková podstata přečinu schvalování trestného činu podle § 365 odst. 1 tr. zákoníku, přečinu nadřezování dle § 366 odst. 1 tr. zákoníku, ani jiného trestného činu uvedeného ve zvláštní části trestním zákoníku.**

Pod č.j. KRPS-206792/TČ-2024-011419-HAV bylo Obvodním oddělení Kamenice, ÚO Praha venkov-jih, vedeno prověřování přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit neznámý pachatel tím, že v době od 07.05.2024 do 08.05.2024 v Oboře Březka, v katastrálním území Kostelec u Křížků z obezdného území obory odcizil celkem 4 ks fotopastí zn. UOVision Compact LTE výrobních čísel 006002822070025, 006002822070029, 006002822070043 a 006002822070060, přičemž každá fotopast obsahovala SIM kartu, SD kartu a 8 ks baterií, čímž způsobil škodu na odcizení instituci Výzkumný ústav lesního hospodářství a myslivosti, v. v. i. IČ: 00020702 v celkové výši 32.000 Kč. Dne 12.09.2024 byla tato věc Usnesením dle § 159a odst. 5 tr. řádu odložena, neboť se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání.

Z výše uvedených důvodů věc oznamuji k projednání přestupku místně příslušnému Městskému úřadu Černošice, Odboru životního prostředí.



za policejní orgán

por. Mgr. Bc. Jarmila Konecká
komisař