

Olomouc 21. dubna 2022
Počet stran: 2

Magistrát města Olomouce
Odbor správních činností, přestupkové oddělení
Barvířská č. 1
779 00 Olomouc

Odevzdání věci k projednání přestupku

Podle ustanovení § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu policejní orgán 2. OOK ÚO Olomouc

o d e v z d á v á

k projednání přestupku

proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 1 zák. č. 251/20016 Sb., o některých přestupcích

osoby:

pro jednání spočívající v tom, že pod svým FB profilem dne 15.12.2021 na facebookových stránkách, vyhrožoval poškozenému újmou na zdraví, když ve vztahu k jeho osobě napsal příspěvky "ať se nediví, když mu někdo zapálí barák, že zapláče, že když dělá peklo mezi zálesáky, že si to vyžere, že již nevyleze z baráku, že to bude mít těžký, že mu rozbije hubu, že narazil na beton o který mu rozbije lebku, že přestane existovat, že shoří jak indiánský oheň a že za těžký ublížení na zdraví si tři roky rád odsedí, že nemá co ztratit, ale, že zmizí ksicht a nechá jej zmizet", přičemž takové výhrůžky měly vyvolat u jmenovaného obavu o jeho zdraví a život, neboť komplexním posouzením obsahu spisové materie, která nad rámec písemného podání oznamovatele obsahuje náhledové listy (tzv screenshoty) závadové komunikace facebookové skupiny a policejním orgánem zajištěné podání vysvětlení oznamovatele a prověřovaného

Dne 25.1.2022 byly v dané věci, pro podezření ze spáchání přečinu nebezpečné vyhrožování zahájeny ve smyslu ust. § 158 odst. 3 trestního řádu úkony trestního řízení. V průběhu navazujícího prověřování, byl k věci vyslechnut, který nevyužil svého práva odmítnout k věci vypovídat a podal ucelenou výpověď, jejíž podstatou bylo plné doznání. Jmenovaný také uvedl, že výhrůžky byly psané ve vypjatých emocích, nebyly myšleny vážně, jednalo se o výlev vzteku.

Trestného činu nebezpečné vyhrožování dle § 353 trestního zákoníku, se dopustí ten, kdo jinému vyhrožuje usmrcením, těžkou újmou na zdraví nebo jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu.

Obecně platí, že každé vyhrožování je nutno posuzovat individuálně, při výhrůžce zabitím záleží na konkrétní povaze výhrůžek, na tom, jak se pachatel při výhrůžkách celkově choval, zda nebral do rukou nějaké předměty a tak nenaznačoval úmysl uskutečnit své hrozby, nebo zda nešlo o hrozby, které nebyly vážně myšleny apod. Je třeba zjistit, zda je obviněný schopen dopustit se v podnapilém stavu násilného jednání a zda tedy jeho hrozby mohly vzbudit u poškozené

důvodnou obavu. Podstatná je i otázka prověřované osoby, její trestní minulost, sklony k páčání násilí atp., kdy k osobě nebyly z evidencí PČR zjištěny žádné násilnické sklony. Samotné výroky jmenovaného je tedy třeba hodnotit ve spojení s jeho dalším konáním a projevy a až teprve na základě komplexního posouzení situace je možné učinit závěr, zda se jedná o vyhrůžky způsobilé vzbudit důvodnou obavu z jejich uskutečnění. V konkrétním prověřovaném případě byl způsob vyhrožování veden výhradně cestou elektronické komunikace (na dálku), bez jakéhokoli osobního kontaktu s adresátem výhrůžek, kterého ostatně ani osobně nezná a nikdy jej ani neviděl. Z obsahu doložené komunikace, zachycující i avizované výhrůžné pasáže, je pak poměrně zjevné, že bydlí v, což je v řádu stovek kilometrů daleko od místa bydliště Důležitý je však celkový kontext, ze kterého je patrné, že jediné, o co jde, je zapůsobit na, aby tento přestal ve svých aktivitách spojených s odstraňováním někdy i letitých, byť dle všeho nikým nepovolených lesních srubů užívaných mj. komunitou spojenou s Proto také v jedné ze zpráv upozorňuje, aby na vůbec nejezdil. Je logické, že nemá žádné kompetence nařizovat jakýmkoli osobám, aby se zdržely např. možnosti cestovat, nicméně uvedené sdělení opětovně poměrně zřetelně naznačuje, že dosavadní výhrůžky byly zcela plané, že jejich tvůrce je nemyslí vážně (že nebude pronásledovat v místě bydliště atp.). Ostatně v jedné ze zpráv píše text ve znění "....., vypadáš jako super chlap tlv proc to delas???", tedy se evidentně snaží přimět k věcné komunikaci a současně lze vnímat, že výhrůžný charakter dosud napsaných zpráv je skutečně pouze emotivním výlevem bez významnější hrozby, čehož si mohl být i samotný adresát vědom.

Celkovým posouzením obsahu komunikace doložené oznamovatelem ve spojení se zadokumentovaným podáním vysvětlení prověřovaného pak policejní orgán dospěl k tomu závěru, že byť formálně prověřovaná věc koresponduje se znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečné vyhrožování dle ust. § 353 trestního zákoníku, tak současně nedosahuje společenské škodlivosti trestného činu, kterou je třeba v souladu se zásadou subsidiarity trestní represe spatřovat v rovině přestupkového jednání, proto Vám předmětný spisový materiál zasílám k dalšímu vlastnímu opatření.

za policejní orgán
por. Bc. Tomáš Kryl