

Olomouc 3. února 2022
Počet stran: 4

Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu

Dne **03.02.2022** v **14:01** hodin bylo zahájeno podání vysvětlení osoby

jméno, příjmení:
jméno, příjmení (rodné):
datum narození:
místo narození:
státní příslušnost:
průkaz totožnosti:
stav:

Trvalé bydliště:

tel.:

Současné bydliště:

tel.:

Adresa pro účely doručování:

tel.:

Datová schránka:

Poměr k věci:

prověřovaný

Státní zaměstnanec dle zákona č. 234/2014 Sb.:

Adresa zaměstnavatele:

Zaměstnání a postavení v něm:

Místo zaměstnání:

Věc, jíž se vysvětlení týká:

NP VYHROŽOVÁNÍ A POMLUVY NA SÍTI FACEBOOK

Poučení:

Podle § 158 odst. 3 trestního řádu k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení.

Podle § 158 odst. 6 trestního řádu o obsahu vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, se sepíše úřední záznam. Je-li úřední záznam podepsán osobou podávající vysvětlení, bude jí na žádost poskytnuta jeho kopie. Úřední záznam slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby osoba, která takové vysvětlení podala, byla vyslechnuta jako svědek, a soudu k úvaze, zda takový důkaz provede (§ 211 odst. 6 trestního řádu).

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má.

Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se podle trestního zákona nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu osoba podávající vysvětlení, s výjimkou podezřelého, je povinna vypovídat pravdu a nic nezamíchat, současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (křivé obvinění dle § 345, pomluvy dle § 184, poškození cizích práv dle § 181 a nadřizování dle § 366 trestního zákoníku). Osobě podávající vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamílčí, lze podle ustanovení § 6 zákona číslo 251/2016 Sb., uložit pokutu do výše 50 000,-Kč.

Podle § 100 odst. 2 trestního řádu je osoba podávající vysvětlení oprávněna odepřít výpověď, pokud by její výpověď způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pocítovala jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 trestního řádu odepřít výpověď nemůže ten, kdo má stran trestného činu, jehož se výpověď týká, oznamovací povinnost podle § 368 odst. 1 trestního zákoníku.

Podle § 99 odst. 1 trestního řádu nesmí být požadováno vysvětlení o okolnostech týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, jež je osoba podávající vysvětlení povinna zachovat v tajnosti, ledaže byla této povinnosti příslušným orgánem zproštěna; zproštění lze odepřít jen tehdy, jestliže by výpověď způsobila státu vážnou škodu.

Podle § 103 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 trestního řádu a § 95 odst. 2 trestního řádu může být dovoleno, aby osoba podávající vysvětlení, dříve než dá odpověď, nahlédla do písemných poznámek, které musí vyslychajícímu, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí. Při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Podle § 158 odst. 5 trestního řádu při podání vysvětlení má každý právo na právní pomoc advokáta. Je-li vysvětlení požadováno od nezletilého, je třeba předem vyrozumět jeho zákonného zástupce nebo opatrovníka; to neplatí, jestliže provedení úkonu nelze odložit a vyrozumění zákonného zástupce nebo opatrovníka nelze zajistit.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu jsou na žádost svědka a dalších osob vyjmenovaných zákonem vedeny údaje o bydlišti a doručovací adrese, o místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání a o osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohly seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a úředníci Probační a mediační služby činní v dané věci, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede.

Podle § 55 odst. 2 trestního řádu má osoba podávající vysvětlení právo požádat o utajení své podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým bude v trestním spisu vedena, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že jí nebo osobě blízké v souvislosti s podáním svědeckví hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv.

Podle § 101a trestního řádu neshledá-li policejní orgán důvod k sepsání protokolu o výsledku způsobem uvedeným v § 55 odstavec 2 trestního řádu, ačkoliv se jej svědek domáhá a uvádí konkrétní skutečnosti, které takový postup odůvodňují, policejní orgán věc předloží státnímu zástupci, aby přezkoumal správnost postupu.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu má osoba podávající vysvětlení právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o němž prohlásí, že jej ovládá.

V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem má povinnost zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 trestního zákoníku.

Podle § 66 odst. 1 trestního řádu, kdo přes předchozí napomenutí ruší řízení nebo kdo se k soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu chová urážlivě nebo kdo bez dostatečné omluvy neuposlechne příkazu nebo nevyhoví výzvě, které mu byly dány podle tohoto zákona, může být předsedou senátu a v přípravném řízení státním zástupcem nebo policejním orgánem potrestán pořádkovou pokutou do 50 000,- Kč.

Podle § 158 odst. 10 trestního řádu má osoba, která se dostavila k podání vysvětlení, právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný ušlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 trestního řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výsledku nebo poté, co bylo sděleno, že k výsledku nedojde.

Před započítáním podání vysvětlení jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl vyslychajícím poučen o svém právu § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s § 100 trestního řádu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslychajícího na to upozorním.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení, zejména poučen(a) podle § 345 trestního zákoníku o následcích křivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřívání podle § 184, § 181 a § 366 trestního zákoníku.

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci. Po poučení osoba podala k věci toto vysvětlení:

Dnešního dne jsem se po předchozí dohodě osobně dostavil na pracoviště kriminální policie při policejní stanici na Heyrovského ulici v Olomouci, abych podal své vysvětlení ve shora uvedené věci. Před započítím úkonu mi bylo řádně vysvětleno, čeho se daná věc týká tedy, že jde o zveřejňování příspěvků a komentářů na sociální síti Facebook. Všemmu jsem porozuměl a nežádám dalšího vysvětlení. Nejsem pod vlivem alkoholu či jiných psychotropních látek, cítím se zdravý a mému podání vysvětlení nic nebrání.

V současné době se zdržuji, kde si přebírám i korespondenci a dále jsem kontaktní na výše uvedeném telefonním čísle. V současné době jsem zaměstnán

K předmětné události uvádím, že vím o co se jedná. Na úvod mi byl předložený fotky z FCB profilu, na kterém je zachycen srub pod vrstvou sněhu a postava na oranžovém pozadí a je zde uvedeno jméno s tím, abych se k tomuto vyjádřil, kdy uvádím, že se jedná o můj FCB profil, tento bezpečně poznávám. K tomuto profilu uvádím, že jsem jeho výhradním uživatelem, mám jej pod svým heslem, které nikdo jiný nezná a tento profil užívám asi 8 let. Na dotaz uvádím, že profilem disponuji pouze já a doposud jsem nezaznamenal, že by mi na profilu někdo něco změnil či něco přidával.

Na úvod chci sdělit, že mám velice kladný vztah k přírodě a když jsem zjistil, že zmiňovaný profil patří anonymní skupině, která se na těchto stránkách prezentuje jako ničitelé trampských srubů, tak mě to vytočilo. Začal jsem tedy pátrat, kdy jsem začal hledat různé informace k profilu, kdy jsem na internetu našel foto letáku označen "Warning - varování", kde byly 2 fotografie označené jako a s tím, že se jedná o osoby, které se mají podílet na ničení těchto trampských srubů. Je pravdou, že jsem si pravost toho letáku nijak neověřoval, bral jsem jej za pravdivou zprávu, a proto jsem na tom jejich FB profilu několikrát okomentoval některá jejich sdělení. Je také pravdou, že zmíněné foto (leták) jsem dále sdílel, a to na svém veřejném FB profilu

Dále uvádím, že si nepamatuji, jak to celé začalo, jestli jsem jako první reagoval já na nějaké sdělení FB uživatele, nebo zda reagoval on na mě. Víím, že určitě naše první výměna názorů proběhla ve spojení s FB profilem Ve chvíli, kdy se na FB profilu objevily fotografie našeho srubu,, tak mě to velmi rozhněvalo. Ve spojení s tím, že jsem se doslechl informace, o tom, že zakladatelem skupiny je pan, začal jsem tohoto muže konfrontovat přes prostředí FB profilu, kde jsem začal komentovat příspěvky a v těchto jsem tzv. označoval uživatele, kterému jsem adresoval některé své příspěvky. K tomuto mohu uvést, že se jednalo po příspěvky, ve kterých jsem jej různě urážel a sděloval jsem mu výhrůžky typu aby se nedivil že mu někdo zapálí barák a že už z baráku nevyleze a že mu osobně rozbiju lebku o beton a přestane existovat s tím, že si klidně odsedím tři roky za těžké ublížení na zdraví a nemám co ztratit a jeho ksicht zmizí. Veškeré tyto příspěvky a komentáře, které uvádím a byly mi předloženy policisty, jsem psal já sám

a nikdo mě k tomu nenaváděl. K tomu uvádím, že jsem byl velmi rozhněvaný z důvodu, který jsem uvedl výše.

V žádném případě jsem tato slova nemyslel vážně, jednalo se o sílu okamžiku a nikdy bych tato svá sdělení žádným způsobem nerealizoval a tomuto člověku jsme nechtěl nikdy nijak fyzicky ublížit. Jednalo se jen o výlev mého vzteku.

Co se týká osoby, tak jej osobně neznám, nikdy jsem jej neviděl. Z komunikace na FB jsem se pouze dozvěděl, že by měl bydlet V této obci jsem nikdy nebyl a ani tam jet nehodlám. Také jsem se o panu dozvěděl, že je novinář. Je pravdou, že jsem jej kontaktoval prostřednictvím messengeru, kde jsem mu opět sděloval, že se nemá srát mezi moravské lesáky a že to ho bude mrzet.

Dále mi byla předložena fotografie osoby, kterou jsem si prohlédl, kdy na této poznávám sám sebe. Pokud se mám vyjádřit k pistoli, která leží na fotografii na stole přede mnou, tak sděluji, že pistoli poznávám, vím zcela jistě, že se jedná o mou plynovou pistoli, kdy tuto stále vlastním, je funkční. Momentálně do ní náboje nevlastním, ale plánuji si je opět pořídit. Tuto zbraň mám k odstrašení divoké zvěře, když jsem v lese.

K profilu uvádím, že neznám majitele tohoto profilu, to co jsem uvedl na jejich stránkách byla pouze moje emocionální reakce na jimi uváděné informace ohledně bourání srubů a zveřejňování fotek našich srubů, které označovali bez našeho vědomí. Spousta mých komentářů nebyla nikomu přímo adresována, avšak několik z nich byla přímo adresována uživateli, tak jak jsem uvedl výše.

Nyní jsem ještě dotazován na sdělení na FB profilu pana, kdy tento o pomoc, zda mu někdo pomůže s tím, že to doplnil o informaci týkající se likvidaci ekologického odpadu. K tomuto uvádím, že jsem tento příspěvek komentoval slovy, že se mnou může počítat a že dodám kontakty, protože jsem myslel, že jde o likvidaci eternitových tašek z udírny, kterou máme u srubu Nakonec z této dohody sešlo a pan si nakonec eternity zlikvidoval sám, já jsem mu nepomohl.

Na dotaz, zda jsem měl někdy snahu se s panem osobně setkat a rozpory si vyříkat uvádím, že tuto snahu jsem nikdy nevyvíjel.

To o čem ve svém podání vysvětlení hovořím, jsou věci z konce loňského roku, kdy na dotaz, zda jsem ve stejném či obdobném jednání pokračoval i v roce letošním uvádím, že jsem někdy nějaké komentáře zveřejnil, ale vždy v zákonné rovině, kdy jsem nikoho neurážel či nevyhrožoval, případně si toho nejsem vědom.

Na závěr na dotaz uvádím, že nejsem držitelem zbrojního průkazu, nevlastním žádné nelegálně držené zbraně, mám jen tu plynovku a několik klasických trampských nožů do přírody. V mládí jsem se věnoval boxu na rekreační úrovni a to po dobu asi dvou let. Žádné jiné bojové sporty jsem nedělal.

To je vše, co jsem chtěl k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 03.02.2022 v 15:03 hodin.

Za policejní orgán:

Osoba podávající vysvětlení:

Přítomen: