

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Služba kriminální policie a vyšetřování
Odbor hospodářské kriminality
1. oddělení
Vašíčkova 3081, 27204 Kladno - Rozděllov

Č. j. KRPS-31731-60/TČ-2023-010081-ODKL

Kladno 22. srpna 2023
Počet stran: 12

USNESENÍ

Podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu policejní orgán Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor hospodářské kriminality, 1. oddělení, Vašíčkova 3081, 27204 Kladno - Rozděllov

o d k l á d á

trestní věc podezření ze spáchání přečinu
Porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku,
kterého se měl dopustit:

Petr KOUKOLÍČEK,
nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]

tím, že v postavení starosty Obce Kozomín, IČO: 00662283 nereagoval v rámci pracovních schůzek zastupitelstva obce prokazatelně ve dnech 06.05.2020, 29.06.2020, 21.09.2020 a 05.11.2020 v přítomnosti dalších členů zastupitelstva Obce Kozomín Kamily Rubešové, Heleny Maternové, Pavla Pichla, Lucie Vertichové a Rudolfa Verticha na apel člena zastupitelstva paní Mgr. Kláry Rothové, nar. [REDAKCE] souvislosti s nakládáním obecních pozemků a uzavírání pachtovních smluv, kdy takto nejméně od 06.05.2020 do 15.02.2023 umožnil využívat a hospodařit na pozemcích vlastníka Obce Kozomín, IČO: 00662283 o celkové rozloze 89.476m² různým subjektům [REDAKCE]

přičemž tyto subjekty nemají uzavřenou pachtovní smlouvu s Obcí Kozomín, IČO: 00662283, nehradí žádné pachtovné, pozemky užívají bez právního titulu, načež obec nemá řádný přehled o využití pozemků, kdy Petr Koukolíček vzniklou situaci nijak neřešil, čímž jednal rozporu s péčí řádného hospodáře a tím porušil zákonem mu uloženou povinnost vyplývající z ust. § 38 odst. 1 a z § 69 odst. 2 zák.č. 128/2000 Sb., o obcích, a dále vyplývající z ust. § 159 zák.č. 89/2012, občanského zákoníku, a způsobil právnické osobě Obec Kozomín, IČO: 00662283, se sídlem Kozomín č. p. 28, 277 45 Kozomín škodu na ušlém pachtovném nejméně ve výši 834.267,-Kč,

neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídít jinak.

O d ů v o d n ě n í

Dne 07.10.2022 byly zahájeny úkony tr. řízení pro podezření z tr. činu Poškození finančních zájmů Evropské unie dle ust. § 260 odst. 2 tr. zákoníku, ze kterého je podezřelý Pavel Pichl místostarosta Obce Kozomín, IČO: 00662283, věc evidována pod č.j. KRPS-221471/TČ-2022-010081, kdy v rámci prověřování bylo zjištěno, že zástupci samosprávy Obce Kozomín, IČO: 00662283 nemají povědomí, kdo obdělává zemědělskou půdu, jež je v majetku zmíněné Obce Kozomín, zároveň k těmto pozemkům nemají uzavřené žádné pachtovní smlouvy a nemají příjem z pachtovného. S ohledem na zjištěné skutečnosti, kdy bylo dáno podezření ze spáchání tr. činu Porušení povinností při správě cizího majetku dle ust. § 220 tr. zákoníku ze strany starosty Obce Kozomín Petra Koukolíčka, bylo policejním orgán rozhodnuto o vyloučení věci pod samostatné č.j. KRPS-31731/TČ-2023-010081, kdy v této věci byly následně dne 09.02.2023 zahájeny úkony tr. řízení dle ust. § 158 odst. 3 tr. řádu. Shora uvedené skutečnosti jsou tedy zjišťovány ze spisového materiálu vedeného na zdejší součásti Policie České republiky evidovaného pod KRPS-31731/TČ-2023-010081-ODKL, zejména z níže uvedených skutečností:

Petr KOUKOLÍČEK, nar. [REDAKCE] (starosta Obce Kozomín) v rámci ÚZ o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 tr. řádu ze dne 26.01.2023 k věci uvedl, že v Obci Kozomín je starostou prakticky od roku 2010, předtím byl jedno volební období zastupitel Obce Kozomín, to bylo za pana starosty Kubína. Tedy, když byl v roce 2010 zvolen, stal se starostou. Starostou je již třetí volební období, tedy do současné doby, a po celou dobu co je starostou, je zároveň uvolněný. [REDAKCE] Co se týká práce starosty, tak mu pan Kubín vysvětloval, jak úřad funguje, takže si myslí, že tu funkci vykonává tak, jak se naučil. A myslí si, že jsou i občané spokojeni.

Co se týká majetku Obce Kozomín, tak nemají žádný oficiální přehled, kdo obhospodařuje jejich pozemky. Pamatuje si, že to řešil s panem Kubínem, a vyšlo z toho, že je hlavní, že se o ty pozemky někdo stará. Dále uvedl, že hledal nějaké zápisy zastupitelstva, či smlouvy, ale ani nic nenašel, nic z jednání, žádnou smlouvu. Uvedl, že ví, že pozemky jsou obhospodařované, ale nemají přehled, kdo se o jaké stará. Pouze ví, o panu Pichlovi, který mu řekl, že se stará o některé obecní pozemky, ale pan Pichl je místostarosta, takže proto to ví.

Dále uvedl, že před několika lety paní Rothová v zastupitelstvu otevřela otázku pachtů, co se obecních pozemků. Jednání šla do ztracena, a nikdo se do toho nehrnul, protože zjistili, že by museli řešit všechny pozemky nejen ty zemědělské, ale i v obci, které lidé využívají, například k parkování, museli by za to třeba pak platit, a to se nikomu do toho nechtělo. Uvedl, že jsou malá obec, všichni se tam znají, takže když by přišlo na řeč, že by někdo chtěl platit za nějaké parkování, tak je pochopitelné, že nikomu se do toho nechtělo, a to byl hlavní důvod, proč to šlo tak nějak do ztracena. Mimo to i paní Rothová tu otázku načala, ale nijak to nedotáhla do konce.

Pavel PICHL nar. [REDAKCE] (místostarosta Obce Kozomín) v rámci ÚZ o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 tr. řádu ze dne 31.01.2023 k věci uvedl, že někdy v období cca 2003 či 2004 byl v zastupitelstvu obce Kozomín, a asi od roku 2014, přesně si nepamatuje, se stal místostarostou Obce Kozomín, kterým je do současné doby. Je neuvolněný. Co se týká pozemků Obce, tak neví, že by obec měla s někým uzavřenou pachtovní smlouvu. Dále uvedl, že si přesně nevzpomíná kdy, ale jednou na zastupitelstvu paní Rothová přišla se seznamem pozemků kvůli smlouvám, ale jinak se to nedořešilo. Co se týká pozemků obce, tak neví, že by obec měla s někým uzavřenou pachtovní smlouvu. V současné době se na obci propachtováním pozemků zabývají, a hodlají to řešit.

Vladimír KUBÍN, nar. [REDAKCE] (starosta Obce Kozomín v letech 1998-2010) v rámci ÚZ o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 tr. řádu ze dne 13.01.2023 k věci uvedl, že si nepamatuje, že by se uzavíraly nájemní smlouvy s osobami, které hospodaří na pozemcích Obce, a rovněž si nepamatuje, že by se prováděly kontroly pozemků Obce Kozomín, kdo na nich hospodaří.

[REDAKCE], nar. [REDAKCE] v rámci ÚZ o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 tr. řádu ze dne 23.11.2022 k věci uvedl, že [REDAKCE] začal spolupracovat někdy okolo cca roku 1995. Začali společně obhospodařovat pozemky, [REDAKCE]. Protože začali mít jiný názor na společné podnikání v zemědělství, kdy chtěl pozemky sám obhospodařovat a [REDAKCE], chtěl spíše pronajímat třetí straně a čerpat dotace, tedy aby nemusel na pozemcích pracovat, a jen vydělával peníze. Jejich spor vznikl někdy v roce 2019. Tedy s ním nesouhlasil, a protože byl vlastník pozemků, tak se je rozhodl prodat. Prodal je někdy okolo roku 2020. [REDAKCE] se to nelíbilo, a vedlo to k jejich sporu, který trvá do současné doby. Některé věci byly řešeny i policií.

Co se týká pozemků Obce Kozomín [REDAKCE] které jsou na jeho osobu dle SZIF Státní zemědělský intervenční fond) evidované, tak toto vyřizoval [REDAKCE] v době, kdy spolu ještě spolupracovali. On byl spíše na tu manuální práci na poli, a [REDAKCE] řešil papírově věci okolo. Takže se na ně asi i braly dotace, ale to si už nepamatuje, nedokáže to přesně říct. Když to mezi nimi fungovalo, tak vše dělali vlastně jako rodina a věřili si. Již si nepamatuje, jaký byl nabývací titul pozemků od Obce Kozomín, a již si nevzpomíná na smlouvu. Tenkrát to určitě vyřizoval [REDAKCE], veškerou administrativu, včetně přiznání daní.

Mgr. Klára ROTHOVÁ, nar. [REDAKCE] v rámci ÚZ o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 tr. řádu ze dne 22.02.2023 k věci uvedla, že byla v zastupitelstvu Obce Kozomín dvě volební období, poprvé to bylo v roce 2014 a podruhé v roce 2018. Když byla v roce 2018 zvolena, tak se stala členem finančního výboru, v prvním období v roce 2014 se stala členem přestupkové komise, která však neměla dle zákona v Kozomíně opodstatnění v zákoně.

Dále uvedla, že v únoru 2020 bylo místostarostkou paní Stýblovou nabídnuto školení - Školení zastupitel v kurzu, které se odehrálo na Letné v Praze, a bylo realizované Ministerstvem Vnitra. Samotný kurz proběhl v únoru. Na školení se dověděla o pachtech obecních pozemků. Takže jí vlastně napadlo, jestli tuto agendu má Kozomín v pořádku, protože defacto žádné pachtby nebyly Obcí Kozomín řešeny, a ani si to nevybavuje z předcházejícího období, kdy byla zvolena. V té věci napomohla ještě paní Rubešová, která měla přehled o obecních pozemcích, kde jsou, a tak se rozhodly tuto otázku na zastupitelstvu otevřít, protože si nebyly jisty, jestli nějaké pachtby vůbec jsou. K věci dále dodala, že na podzim 2019 položil funkci starosta a s ním lidé co byli s ním na kandidátce. V březnu 2020 se konaly nové volby, starostou se stal pan Koukolíček a místostarosta pan Pichl. Starosta byl poté zastupitelstvem odhlasován, že bude uvolněný. Do zastupitelstva se jako opozice dostala ona, paní Rubešová a paní Maternová. Paní Rubešová někdy přelom léta podzimu 2020 odstoupila. Celkem má obec 7 zastupitelů.

Tedy dne 06.05.2020 v rámci pracovní schůzky zastupitelstva, které se dle jejích poznámek účastnili všichni, kromě pana Pichla, jednalo se o schůzku rozvojového výboru. Na této schůzce se dotázala na pachtovní smlouvy k pozemkům, a zda by se udělaly nabídky na pacht k pozemkům. Pan Koukolíček řekl, že žádné pachtys nejsou. Již si nepamatuje, s jakým závěrem schůzka dopadla. Ale otázka pachtu se určitě nevyřešila, neboť byla řešena na dalších schůzkách. Následně 13.05.2020 paní Rubešová rozeslala všem zastupitelům email k pozemkům obce, kdy v příloze byl vzor Zveřejnění záměru pachtu obecního majetku. V následujícím období nebyla ze strany vedení Obce žádná reakce.

Dne 29.06.2020 proběhla další pracovní schůzka, kde se paní Rubešová ptala pana Koukolíčka, jestli bude nějakých pacht, a ten jí řekl, že se k tomu nedostal. Na této schůzce byli dle jejích poznámek přítomni všichni tedy i pan Pichl. Dne 21.09. 2020 byla další pracovní schůzka zastupitelstva, kde se řešil pacht pozemků, bylo přítomno všech šest členů včetně pana Pichla, zda byla i paní Rubešová si není jista, ta před tím rezignovala. Závěr z pracovní schůzky byl ten, že finanční výbor má připravit podklady k pachtům. V rámci finančního výboru následně z LPIS eagri stáhla data o pozemcích Obce Kozomín, dle kterých zjistila, jací zemědělci půdu obhospodařují. Tabulku rozesílala zastupitelům dne 30.09.2020. Poslední pracovní schůzka, kde se řešila otázka pachtu byla 05.11.2020, v rámci této schůzky se k tomuto vyjadřoval i pan Pichl, rozebíralo se i to, že se na pozemky čerpají dotace. Pan Pichl na některých pozemcích pracoval, a vyjádřil se v tom smyslu, že k dotaci musí být pachtovní smlouva. Následně se již ohledně pachtu nic neřešilo. V dalším volebním období již zvolena nebyla, tak neví, jak pachtys dopadly.

Bc. Magdalena STÝBLOVÁ, nar. [REDAKCE] v rámci ÚZ o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 tr. řádu ze dne 01.12.2022 k věci krom jiného uvedla, že v letech 2018 až duben 2020 byla místostarostkou obce Kozomín. Starosta obce byl pan Koukolíček. Pan Koukolíček na podzim roku 2019 rezignoval, bylo to na zasedání dne 19.09.2019, následně registrovali zastupitelé, kteří byli nezávislí. Tenkrát v zastupitelstvu zůstali pouze čtyři, a protože v tomto počtu se nedala obec řídit, tak se vyhlásily mimořádné volby, které proběhly 14.03.2020. Během jejího působení ve vedení obce nikomu nedávala žádný souhlas, a ani neřešila žádný pronájem, pachtovní smlouvu s pozemky obce. To, co uvedl v dopise pan Koukolíček paní Štastné, že o pozemcích [REDAKCE] v katastrálním území Obce Kozomín v období od 01.01.2020 do 29.04.2020 jako místostarostka obce Kozomín činila ona, není pravda.

Kamila RUBEŠOVÁ, nar. [REDAKCE] v rámci ÚZ o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 tr. řádu ze dne 18.04.2023 k věci mimo jiné uvedla, že v zastupitelstvu Obce Kozomín byla vícekrát, naposledy kandidovala v roce 2018, kdy byla zvolena do zastupitelstva. V rámci zastupitelstva byla zároveň předsedkyně sociálně kulturního výboru. V rámci tohoto výboru řešila dětské dny, blahopřání seniorům apod., tedy kulturu v obci. Ze zastupitelstva odstoupila na podzim, myslí si, že v říjnu 2020. Odstoupila proto, že byla celkově zklamaná z přístupu k práci v zastupitelstvu u ostatních členů, tím myslí pana Koukolíčka, pana Pichla, pana Verticha a paní Vertichovou. Ze svého pohledu jejich práci bere jako velmi laxní, některé věci nechtěli řešit, a nechali to být, jako např. ty pachtovní smlouvy.

S paní Stýblovou, paní Rothovou a paní Maternovou byly někdy počátkem roku 2020 na školení Zastupitel v kurzu, kde se dověděla o problematice uzavírání pachtovních smluv, a vlastně si uvědomila, že Obec Kozomín nic takého uzavřeného nemá. A protože chtěly, aby bylo vše v Obci správně podle zákona, tak tuto otázku otevřely na jedné z pracovních schůzek zastupitelstva. Kdo, s tím přišel první, si již nepamatuje. Snažily se to řešit, a domnívá se, že paní Rothová vytahovala z LPIS seznam zemědělských pozemků, a něco k tomu ještě i připravovala ona osobně. Jaké podklady připravovala, si již nevzpomíná, ale domnívá se, že je rozesílala emailem. Emailem si vlastně rozesílali v zastupitelstvu různé podklady pro jednání a pro pracovní schůzky, aby se s tím mohli seznámit. Otázka pachtovních smluv se řešila pouze na pracovních schůzkách zastupitelstva, myslí si, že na veřejném zasedání to nikdy neproběhlo. S podklady, které měly, předaly starostovi panu Koukolíčkovi a místostarostovi panu Pichlovi, a požádali je, aby se na to

podívali. A protože v říjnu 2020 odstoupila, tak už neví, jak se to dořešilo. Neví, zda jsou již dnes nějaké smlouvy uzavřené. Tenkrát žádné smlouvy uzavřené nebyly.

Helena MATERNOVÁ, nar. [REDAKCE], v rámci ÚZ o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 tr. řádu ze dne 17.04.2023 k věci mimo jiné uvedla, že do obecního zastupitelstva Obce Kozomín poprvé kandidovala v roce 2018, kdy byla zvolena. V zastupitelstvu měla na starost výbor pro rozvoje obce. Do zastupitelstva následně ještě kandidovala 2x a to v mimořádných volbách v roce 2020 a pak v řádných 2022. V zastupitelstvu je opět předsedkyní výboru pro rozvoj obce. Pracovní náplní bylo vyjadřování se ke stavbám a případnému rozvoji obce a k záměrům v souvislosti s rozvojem obce, aby to odpovídalo schválenému územnímu plánu.

Co se týká pachtovních smluv, tak Obec Kozomín nemá žádné uzavřené pachtovní smlouvy se zemědělci. Pamatuje si, že prošla školením Zastupitel v kurzu, kdy toho se účastnila i paní Kamila Rubešová, Magda Stýblová, a myslí si, že tam byla asi i Klára. Přesný datum školení si nepamatuje, ale asi rok 2019. Právě s tímto nápadem přišla Magda, s tím, že nemají žádné takové školení, že by bylo dobré něco podniknout, aby věděly co, a jak. Na školení se dozvěděly o správném hospodaření, jak má správně fungovat zastupitelstvo a podobně. Zde se mimo jiné dozvěděly o pachtovních smlouvách a pod. Poté chtěly v Obci vše dát do pořádku, aby to bylo, tak jak by mělo být podle zákona. O pachtovních smlouvách se nikdy nejednalo v rámci veřejného zasedání, a nikdy o pachtovních smlouvách nehlasovala. Problematika pachtovních smluv se tehdy po tom jejich školení řešila jen na pracovních schůzkách. Termín pracovních schůzek byl různý, podle toho, jak se nahromadila nějaká agenda na úřadě, která byla potřeba vyřešit, někdy byla pracovní schůzka na poslední chvíli před samotným zasedáním. Dále uvedla, že jak se snažily řešit pachtovní smlouvy s obecními pozemky na pracovních schůzkách, tak si pamatuje, že pan Koukolíček říkal, že od lidí nechce vybírat peníze, a paní Vertichová jej upozornila, že má dát smlouvy do pořádku. Pracovních schůzek se účastnil i pan Pavel Pichl, místostarosta, ale ten dělal, že to není jeho věc, že do teď na něj ty pozemky nebyly, a před tím je měl pan [REDAKCE]

Lucie VERTICHOVÁ, nar. [REDAKCE] v rámci ÚZ o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 tr. řádu ze dne 06.06.2023 k věci mimo jiné uvedla, že je v současné době členem zastupitelstva Obce Kozomín, kdy byla zvolena v září 2022. V zastupitelstvu má mimo jiné funkci předsedy kulturního výboru a člena finančního výboru. Do zastupitelstva poprvé kandidovala v roce 2018, poté co se přistěhovala do Kozomína. Někdy na podzim, nebo v zimě, přesně si nepamatuje, myslím si, že v roce 2019 se pak zastupitelstvo rozpadlo, nejdříve skončil pan starosta pan Koukolíček a za čtvrt roku byly nové volby. Naposledy byla zvolena tedy v září 2022. Co se týká pachtovních smluv mezi Obcí Kozomín a zemědělci, kteří hospodaří na pozemcích Obce Kozomín, tak neví o tom, že by byly uzavřené. A myslí si, že Obec Kozomín neměla nikdy uzavřené pachtovní smlouvy se zemědělci. Na veřejném zasedání se toto nikdy neřešilo, a ani to tam nechtěl nikdo doplnit, např. jako bod, i ze stran veřejnosti. Otázka pachtu byla několikrát řešena na pracovní schůzce, asi 1x až 2x, naposledy poté co učinila policie dotaz na pachtovní smlouvy, to bylo letos, někdy z jara. Dále dodala, že se to ještě probíralo někdy v listopadu 2020, to bylo v době, kdy se zastupitelstvo rozpadlo. Proč nebyly dosud pachtovní smlouvy uzavřeny, je dle jejího názoru proto, že je problém s technickou stránkou propočtu, a přesahů pozemků, posledně na pracovní schůzce se na toto téma bavili, a dívali do map. K věci dále uvedla, že o skutečnosti, že místostarosta Pavel Pichl obhospodařuje pozemky Obce Kozomín, se dozvěděla, až když policie učinila dotaz, a začali se bavit o pachtech.

Rudolf VERTICH, nar. [REDAKCE] v rámci ÚZ o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 tr. řádu ze dne 13.06.2023 k věci uvedl, že [REDAKCE]

[REDAKCE] Do zastupitelstva Obce Kozomín poprvé kandidoval v roce 2020, poté co se rozpadlo

zastupitelstvo na podzim 2019, a byly vyhlášeny mimořádné volby. V řádných volbách 2022 také kandidoval, ale pan Měřička ho přeskočil o jeden hlas, ale ten odstoupil v březnu 2022, a protože byl v pořadí, tak doplnil zastupitelstvo po něm, proto je v současné době opět zastupitel. V zastupitelstvu má funkci předsedy finančního výboru. V předchozím volebním období byl předseda kontrolní výboru.

Dále uvedl, že si nepamatuje, že by se v rámci zasedání zastupitelstva probíraly pachtovní smlouvy. Podle něj, však Obec Kozomín nemá uzavřené pachtovní smlouvy. Pamatuje si, že někdo někdy pronesl na nějaké schůzce nějaký dotaz na pachtovní smlouvy, ale myslí si, že se nic dál neřešilo. Co se týká pozemků Obce Kozomín, tak to jsou malé čtverečky, tak 20 či 10 arové pozemky uprostřed honů, s čímž se nedá nic udělat. Pokud to někdo obdělává, tak je to dobře, že to někdo obdělává. Proč se otázka pachtovních smluv neřešila na veřejném zasedání, neví, a v tuhle tu dobu, se žádné pachtovní smlouvy neprojednávaly. K věci dále uvedl, že neví, že by pan Pichl obhospodařoval pozemky Obce Kozomín, dříve tam hospodařil [REDAKCE]. Na zastupitelstvu se nic takového neřešilo. Na veřejném zasedání nikdy případný střet zájmu pana Koukolíčka nebo pana Pichla neprojednávali. Uvedl, že se ho na pachtý nikdo neptal, a hlavně starosta připravuje podklady pro schůzky zastupitelstva, které se konají před zasedáním.

Výsledkem [REDAKCE], nar. [REDAKCE] na ÚZ o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 tr. řádu ze dne 04.04.2023 bylo zjištěno, že na pozemcích Obce Kozomín hospodaří [REDAKCE] již od 90 let, poté co se rozpadl státní statek Veltrusy. Pozemky Obce Kozomín jsou součástí bloku, který obhospodařují. Z Obce Kozomín je dosud nikdo ohledně pachtovních smluv neoslovil, a nemají ji uzavřenou. Nikdo ji po nich z Obce Kozomín uzavřít nechtěl.

Výsledkem [REDAKCE], nar. [REDAKCE] na ÚZ o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 tr. řádu ze dne 04.04.2023 bylo zjištěno, že na pozemcích, které obhospodařuje nemá s Obcí Kozomín uzavřenou pachtovní smlouvu. Nikdo jej neoslovil, avšak s jinými obcemi uzavřenou smlouvu má.

[REDAKCE], nar. [REDAKCE] ([REDAKCE]) k věci na ÚZ o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 tr. řádu ze dne 04.04.2023 uvedl, že co se týká pozemků Obce Kozomín, tak u pozemků, které jsou na ně evidované v LPIS, tak je Obec neoslovila s uzavřením pachtovní smlouvy. Žádnou smlouvu s Obcí Kozomín o užívání jejich pozemků nemá. Dále uvedl, že např. s Obcí Kly má uzavřenou pachtovní smlouvu. K hospodaření uvedl, že nejprve zprvu hospodařil [REDAKCE]. Kdy přesně začal na pozemcích Obce Kozomín hospodařit, si nepamatuje, ale určitě to sahá do 90 let.

[REDAKCE], nar. [REDAKCE] k věci na ÚZ o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 tr. řádu ze dne 05.04.2023 uvedl, že pozemky, které obhospodařuje s otcem se jedná o pozemky, které získali rozpadem státních statků, otec se tomu věnuje již od 90 let. Některé pozemky získali z pozemkového fondu a některé směnou s jinými zemědělci, tak aby to bylo pro ně vhodné k obhospodařování. K pozemkům Obce Kozomín, které mají zahrnuté v seznamu LPIS, tak tyto získali obdobným způsobem. Dále uvedl, že se zemědělství věnuje od roku 2015, a nikdo jej z Obce Kozomín neoslovil s žádostí o pachtovní smlouvu, nebo s nějakým návrhem o nájem či pronájem. Ani v současné době je nikdo neoslovil. Pachtovní smlouvy se jinak uzavírají, například mají s Obcí Úžice.

[REDAKCE], nar. [REDAKCE] se v rámci ÚZ o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 tr. řádu ze dne 05.04.2023 vyjádřil obdobě jako [REDAKCE]. V zemědělství se pohybuje od 90 let, kdy začal obdělávat vlastní pozemky. Později přidával pozemky, které získával rozpadem státních statků, z pozemkového fondu apod., nebo pak se pozemky směňovaly s jinými zemědělci

tak, aby to bylo vhodné pro techniku a obhospodařování. K pozemkům Obce Kozomín, které jsou vedeny v evidenci LPIS nebo byly, [REDAKCE]

[REDAKCE] tak ty získali obdobným způsobem, jak uvedl. Po celou dobu, co se zemědělství věnuje, ho nikdo z Obce Kozomín s žádostí o pachtovní smlouvu, neoslovil. Nikdo nepřišel s žádným návrhem o nájem či pronájem. Ani v současné době ho nikdo neoslovil. Pachtovní smlouvy se jinak uzavírají, mají například s Obcí Úžice.

[REDAKCE], nar. [REDAKCE] v rámci ÚZ o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 tr. řádu ze dne 05.04.2023 k věci uvedl, že se v zemědělství pohybuje celý život. Začínal ve Státním statku ve Veltrusech. Po revoluci, jak se to začalo rozpadat, postupně začal obhospodařovat půdu sám za sebe, a to do současné doby. Většina půdy, kterou obhospodařuje, má historicky práve od toho rozpadu státního statku, a postupně se k tomu různě přidávala další půda, a to i směnou s jinými zemědělci, podle toho jak bylo třeba. Tedy se zohledňovalo zejména využitelnost techniky, propojenost pozemků a dostupnost. Jakým způsobem se dostal k pozemkům Obce Kozomín, na kterých v současné době hospodář, si již nevybavuje. Ale určitě to bylo, tak jak uvedl, tedy buď je obdělával po tom rozpadu statku, anebo pak různě je získal směnou za jiné pozemky s ostatními zemědělci. Prakticky takhle fungují všichni zemědělci. S Obcí Kozomín nemá uzavřenou žádnou pachtovní smlouvu, nikdo z Obce za něj nebyl, teď v současnosti a ani v minulosti.

K otázce uzavírání pachtovních smluv uvedl, že tyto jsou běžné, celkem mám asi tak cca 70 uzavřených pachtovní smluv na pozemky, které obhospodařuje. Má je uzavřené, jak s fyzickými osobami, tak s obcemi, např. Kralupy nad Vltavou, těm budu za rok 2023 platit téměř 40 tis. Kč pachtovného, nebo např. má i s Obcí Zdiby. Obecně se, ale v této lokalitě pohybuje pachtovné za 1 ha ve výši cca 2.000 - 3.000,-Kč za rok. Ale jeho výši ovlivňuje i stav pozemku, lokalita a pod.

[REDAKCE], nar. [REDAKCE] v rámci ÚZ o podaném vysvětlení dle ust. § 158 odst. 6 tr. řádu ze dne 06.06.2023 k věci uvedl, že v oboru zemědělství pracuje 35 let, k tomuto využívá pozemky, které jsou v jeho vlastnictví a některé propachtované. Pachtovní smlouvy má uzavřené zejména s fyzickými osobami, od kterých má pronajatou půdu, a v současné době se připravuje pachtovní smlouva s Úžicemi. Co se týká Obce Kozomín, tak s touto nemá a neměl uzavřenou žádnou pachtovní smlouvu. K pozemku [REDAKCE] který je ve vlastnictví Obce Kozomín, uvedl, že si v tuto chvíli nevybavuje v jakém půdním bloku je zahrnutý. Ale s Obcí Kozomín nemá a neměl uzavřenou žádnou pachtovní smlouvu, nikdo z Obce jej s tímto neoslovil. Pokud měli potřebu uzavřít pachtovní smlouvu, tak by se to začalo řešit.

Zprávou Obce Kozomín, IČO: 00662283 ze dne 24.11.2022 je zjišťováno, že nejsou dlouhodobě s nikým pachtovné smlouvy uzavřené. Zprávou z 29.12.2022 je zjišťováno, že Obec nemá povědomí, kdo hospodář na jejich zemědělské půdě, kdy doslova je ve zprávě uvedeno, že informaci o současném využívání včetně "od kdy" se pokusí získat na Státním zemědělském intervenčním fondu. Dále byla předložena tabulka zemědělských pozemků, kterou má Obec k dispozici od 25.09.2020 zpracovanou paní Rothovou. Dále je předložena tabulka s přehledem členů zastupitelstva včetně jejich případných funkcí ve výborech. Z této je zjišťováno, že Petr Koukolíček je starostou minimálně od roku 2014 do současné doby.

Ve veřejné databázi Ministerstva zemědělství dostupné na internetové adrese <https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/> byla dne 09.02.2023 provedena lustrace, v rámci které byly zjištěny pozemkové parcely Obce Kozomín, které jsou v evidenci LPIS (LPIS - Land Parcel Identification Systém - jeden ze základních prvků tzv. Integrovaného administrativního kontrolního systému (IACS), jež je legislativně ukořten v Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 a v rámci České Republiky je veden na základě zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství). Tyto zjištěné pozemky jsou zahrnuté v dílech půdních bloků (DPB) tzv. překryvech, tedy základních jednotek pro výpočet dotace pro zemědělce, čili tyto pozemky

[illegible]

Vypracovaným znaleckým posudkem č. 022661/2023, který zpracoval soudní znalec Městského soudu v Praze Ing. Renata Lencová, soudní znalec z oboru ekonomika pro odvětví ceny a odhady se zvl. specializací oceňování nemovitostí ze dne 08.05.2023, a dále z doplnění znaleckého posudku ze dne 06.06.2023 je zjišťováno jaká je obvyklá hodnota pachtovného pozemku zjištěného v evidenci LPIS ve vztahu k místu a času a využitelnosti pozemků. Podkladem pro vypracování znaleckého posudku byly informace o pozemcích evidovaných v LPIS.

Na základě výsledků analýzy stanovil znalec cenu u všech pozemků evidovaných v LPIS takto:

Pozemek	Pachtovné v Kč za pozemek		
	Rok v Kč	Den v Kč	Období od 06.05. 2020 do 15.2.2023 (1016 dní) v Kč
-	100,-	0,27,-	278,-
-	4.585,-	12,56,-	12.763,-
-	0,-	0,00,-	0,-
-	100,-	0,27,-	278,-
-	100,-	0,27,-	278,-
-	0,-	0,00,-	0,-
-	3.721,-	10,19,-	10.358,-
-	174.029,-	476,79,-	484.420,-
-	100,-	0,27,-	278,-
-	97.160,-	266,19	270.451,-
-	100,-	0,27,-	278,-
-	312,-	0,85,-	868,-
-	2.342,-	6,42,-	6.519,-
-	2.253,-	6,17,-	6.271,-
-	1.294,-	3,54,-	3.602,-
-	5.870,-	16,08,-	16.340,-
-	3.173,-	8,69,-	8.832,-

		100,-	0,27,-	278,-
		100,-	0,27,-	278,-
		100,-	0,27,-	278,-
		100,-	0,27,-	278,-
		76,-	0,21,-	212,-
		100,-	0,27,-	278,-
		3.547,-	9,72,-	9.873,-
		250,-	0,69,-	696,-
		100,-	0,27,-	278,-
		0,-	0,00,-	0,-
		0,-	0,00,-	0,-
		0,-	0,00,-	0,-
		188,-	0,51,-	523,-
		0,-	0,00,-	0,-
		100,-	0,27,-	278,-
Celkem		300.000,-	821,92	835.068,-

Ze znaleckého posudku bylo zjištěno, že z 32 zjištěných pozemků nelze stanovit pachtovné u 6 pozemků s ohledem na kategorii pozemku - jedná se o ostatní plochy komunikace. Toto se týká pozemků [REDAKCE]. Dále

z ohledem na historické informace o uživatelích pozemků vedených v LPIS, kdy tyto pozemky nemají v době lustrace evidovaného aktuálního uživatele, bylo provedeno vymezení těchto pozemků, tedy byly vymezeny [REDAKCE].

Uživatelé těchto pozemků byli evidováni v době mimo časové ohraničení uvedené ve výroku tohoto usnesení. Při zohlednění pozemků, kde nebylo možné stanovit pachtovné a pozemků s historickými údaji o uživatelích, bylo zjištěno, že u zbývajících pozemků tj. 24 o rozloze 89.476m² lze stanovit pachtovné, a toto bylo dle znaleckého posudku vypočítané za období od 06.05.2020 - 15.02.2023 ve výši 834.267,-Kč.

Zhodnocením zjištěných skutečností jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti policejní orgán učinil závěr, že Petr Koukolíček svým jednáním konkrétně porušil ust. § 69 odst. 2 zák.č. 128/2000 Sb., o obcích, (slib člena zastupitelstva: "Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města, městyse) a jejich (jeho) občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky"). Dále ve funkci starosty Petr Koukolíček nedbal, aby byl majetek Obce využíván řádně a hospodárně v souladu se zájmy obce, čímž porušil ust. § 38 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích. Nutno dodat, že Petr Koukolíček

zároveň porušil ust. § 159 zák. č. 89/2012, občanský zákoník, neboť přijmul funkci voleného orgánu, a zavázal se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí, což ze zjištěných důkazů vyplývá, že takto zjevně nečinil. Odpovědnost starosty Petra Koukolíčka za vzniklou škodu je dovozována z ust. § 103 odst. 1 zák.č. 128/2000 Sb., o obcích.

Ze zjištěných informací bylo dále zjištěno, že v rámci pracovních schůzek zastupitelstva byla v roce 2020 opakovaně otevřena otázka uzavírání pachtovních smluv, avšak postoj starosty Petra Koukolíčka, který zároveň vykonává funkci rady, byla laxní, problematiku stále odsouval a odmítal řešit. Starosta Petr Koukolíček se zároveň odkazuje na předchozí starosty, kteří uvedenou problematiku rovněž neřešili. Otázka pachtu nebyla nikdy řešena na veřejném zasedání zastupitelstva, neboť ji Petr Koukolíček nezařadil mezi body, které se budou řešit na veřejném zasedání. Ustanovení § 220 tr. zákoníku Porušení povinnosti při správě cizího majetku vyžaduje úmyslné zavinění pachatele, přičemž postačí i úmysl nepřímý, tj. jestliže pachatel ví o tom, že porušuje svou zákonnou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a že tím může jinému způsobit škodu nikoli malou, a je s tímto následkem, resp. účinkem srozuměn. Úmysl se tedy musí vztahovat, jak k porušení povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek, tak i ke způsobení škody nikoli malé na něm. Subjektivní stránka přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle ustanovení § 220 tr. zákoníku není bez dalšího naplněna tím, že pachatel úmyslně porušil podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, musí být však prokázáno, že jeho úmysl směřoval i ke způsobení následku, resp. účinku uvedeného v citovaném ustanovení, tj. ke způsobení škody. Policejní orgán se při prověřování uvedené věci dostal do důkazní nouze v souvislosti s prokázáním subjektivní stránky tr. činu Porušení povinnosti při správě cizího majetku dle ust. § 220 odst. 1 tr. zákoníku, neboť jak bylo uvedeno, úmysl přímý či nepřímý se musí vztahovat, jak k porušení povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek, tak i ke způsobení škody na něm. V dané věci s ohledem současnou platnou judikaturu nelze samo o sobě laxnost a neochotu se věci zabývat považovat za prokázání úmyslného zavinění ve vztahu k porušení zákonem uložených povinností a k úmyslnému způsobení škody na majetku obce. V daném kontextu by pak přicházelo v úvahu právní posouzení skutku jako přečin Porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti dle ust. § 221 odst. 1 tr. zákoníku, kdy by se muselo dovodit naplnění znaku hrubé nedbalosti, tedy jestliže přístup pachatele k požadavku náležité opatrnosti svědčí o jeho zřejmé bezohlednosti k zájmům chráněným trestním zákonem, avšak ani v tomto případě by pak nebylo možné vyvodit trestní odpovědnost, neboť nedošlo naplnění obligatorního znaku skutkové podstaty, a to způsobení značné škody, která je v tomto nedbalostním tr. činu dle ust. § 138 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku částka dosahující nejméně 1.000.000,-Kč, jelikož znaleckým posudkem Ing. Lencovou byla způsobená škoda stanovena ve výši 834.267,-Kč.

Provedeným šetřením lze konstatovat, že bylo zjištěno, že v Obci Kozomín, IČ:00662283 ze strany starosty není postupováno s péčí řádného hospodáře dle ust. § 38 odst. 1 zák.č. 128/2000 Sb., avšak porušení této povinnosti nedosahuje takové povahy a závažnosti trestného činu, které jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a pohnutkou, záměrem nebo cílem, a dále nebyly naplněny obligatorní znaky skutkové podstaty tr. činu ve vztahu k porušení povinnosti při správě cizího majetku, tedy není na místě pro tuto chvíli vyvodit trestně právní následky z nečinnosti. V případě uplatnění nároku na náhradu škody v úslém pachtovním je třeba věc řešit občanskoprávní cestou.

V rámci provedeného šetření má policejní orgán za to, že provedl dostatečné prověřování v rámci, kterého shromáždil dostatek důkazů pro řádné a objektivní vyhodnocení věci, založené na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, přičemž došel k závěru, a rozhodl dne 22.08.2023 o odložení věci dle ust. § 159a odst. 1 tr. řádu, jak je shora ve výrokové části tohoto usnesení uvedeno.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.

za policejní orgán

kpt. Mgr. Petr Smaržík
vrchní komisař
tel: 974873675
email: petr.smarzik@pcr.cz

Mgr. Petr Smaržík

22.08.2023 09:42:19

Digitálně podepsal:
Mgr. Petr Smaržík
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

Mgr. Petr Smaržík
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Důvod podepsání:
nabytí právní moci dne 26.08.2023
Čas podepsání:
16.11.2023 13:04:06
3044607.132205982