POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Pardubického kraje
Územní odbor Chrudim
Oddělení hospodářské kriminality SKPV
Průmyslová 1478, 537 20 Chrudim

Č. j. KRPE-20337-37/TČ-2026-170381-MR

Chrudim 6. října 2026
Počet stran: 6

U S N E S E N Í

Podle ustanovení **§ 159a odst. 1** trestního řádu policejní orgán Policie ČR, Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, Územní odbor Chrudim, Oddělení hospodářské kriminality SKPV, Průmyslová 1478, 537 20 Chrudim

o d k l á d á

trestní věc podezření ze spáchání přečinu **porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti** podle **§ 221 odst. 1** trestního zákoníku, kterého se měl dopustit:

neznámý pachatel,

tím, že

dosud přesně nezjištěná osoba působící na Městském úřadě v Chrasti, s uloženou nebo smluvně převzatou důležitou povinností při opatrování nebo správě cizího majetku, se měla dopustit hrubé nedbalosti v souvislosti s neoprávněným výběrem poplatků za komunální odpad ve městě Chrast v roce 2025, který byl vybírán bez platné a účinné obecně závazné vyhlášky opravňující výběr těchto poplatků městem Chrast za kalendářní rok 2025, kdy takto měla být neoprávněně vybrána v roce 2025 od poplatníků celková částka ve výši 3.200.157 Kč, čímž měla být poškozené právnické osobě **Město Chrast**, IČO: 00270199, se sídlem Náměstí č. p. 1, 538 51 Chrast, způsobena újma,

neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak.

O d ů v o d n ě n í

Dne 25.2.2026 bylo na Policii ČR, Národní centrálu proti organizovanému zločinu SKPV, doručeno emailové podání [redacted] které bylo následně postoupeno k dalšímu šetření cestou Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Policie ČR, na Územní odbor Chrudim, Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, Policie ČR, kam bylo podání doručeno dne 2.3.2026.

Z písemného podání [redacted] nazvaného jako "Oznámení o podezření ze spáchání trestného činu" bylo zjištěno, že má oznamovatel podezření, že jednáním ze strany [redacted] Chrast [redacted] mohlo dojít k naplnění skutkové podstaty trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 tr. zákoníku a porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 221 trestního zákoníku. Oznamovatel v podání uvádí, že město Chrast ve své kompetenci spravuje i poplatek za obecní systém odpadového hospodářství. Pro rok 2025 nemá město Chrast obecně závaznou vyhlášku, podle které by mohlo tento poplatek vybírat a k tomuto došlo v době, kdy [redacted] Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2025 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství se zastupitelstvo města Chrast usneslo vydat na svém zasedání dne 14.4.2025 a to s ohledem na to, že předchozí obecně závazná vyhláška upravující tuto oblast pozbyla platnosti k 31.12.2024 na základě zákona č.

35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů. Město Chrast totiž nezajistilo její vložení do Sbírky právních předpisů během tříletého přechodného období. Nově vydaná Obecně závazná vyhláška č. 1/2025 nabyla účinnosti až dne 30.4.2025 a lze proto podle ní vybírat poplatky až za kalendářní rok 2026. Pro rok 2025 nerespektuje zákonem o místních poplatcích stanovené roční poplatkové období (zde se oznamovatel odkazuje na stanovisko Ministerstva financí ČR zaslané v příloze jeho oznámení). Oznamovatel v podání uvádí, že neexistuje žádný právní důvod, na základě kterého mohlo město Chrast přijímat v roce 2025 od obyvatel města Chrast uvedený místní poplatek. Ten je tak v celé výši 3.010.504,-Kč bezdůvodným obohacením. Toto tvrzení doložil Zápisem z dílčího přezkoumání hospodaření města Chrast ze dne 5.11.2025.

Po vyhodnocení trestního oznámení a jeho příloh byly policejním orgánem ve věci podle § 158 odst. 3, tr. řádu zahájeny úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 odst. 1 trestního zákoníku.

V podaném vysvětlení k věci dále uvedl, že byl v období je řízení městského úřadu jako takového. Plní funci zaměstnavatele pro všechny zaměstnance zařazené do městského úřadu. V době platnosti zákona č. 35/2021 zveřejňování ve sbírce obecně závazných vyhlášek prováděl on sám jako tajemník. Když nabyl platnosti zákon č. 35/2021 Sb., tak prošel všechny obecně závazné vyhlášky (OZV). Tam kde usoudil, že se změna neočekává, tak tu starší platnou vyhlášku zveřejnil ve Sbírce. Toto neučinil u vyhlášky upravující poplatek za systém odpadového hospodářství, která již byla platná, z důvodu, že se mohla výše poplatku v tom přechodném období změnit. V měsíci říjnu 2024 a neví proč do konce roku 2024 nebyla vyhláška na výběr poplatků za odpad zveřejněna ve Sbírce, nebo případně proč nebyla vydaná včas nová vyhláška. Po ukončení jeho činnost Při odchodu z funkce nikoho zvlášť neinformoval o tom, že obecně závazná vyhláška č. 5/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství nebyla zveřejněna ve Sbírce právních předpisů. Byla to povinnost vedoucí finančního odboru postupovat dle platné legislativy i vnitřních předpisů a ona měla povinnost si toto před koncem roku zkontrolovat.

Z podaného vysvětlení bylo zjištěno, že co se týká přípravy, konzultace s příslušným ministerstvem a zveřejněním ve Sbírce obecně závazných vyhlášek, to vždy prováděl Stejně tomu bylo i v případě OZV č. 5/2021 (o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství), kterou taktéž připravil Z jemu neznámých důvodů nebyla tato OZV po schválení zastupitelstvem města zveřejněna ve Sbírce. Vzhledem k datu schválení ani nepředpokládal, že nebyla zveřejněna ani na konci roku 2024. K předání agendy ze strany Pokud by věděl, že OZV č. 5/2021 nebyla zveřejněna ve Sbírce, tak to napraví. Od 1.1.2025 město vybíralo poplatky za obecní systém odpadového hospodářství, jelikož byli v domnění, že stále platí OZV č. 5/2021. V měsíci dubnu 2025 byl upozorněn jedním ze zastupitelů města, že zřejmě nemají původní OZV č. 5/2021 zveřejněnou ve Sbírce. S vedoucí finančního odboru kontaktovali Pardubický kraj a příslušná ministerstva. Dle jejich metodiky a doporučení připravili ještě ten den novou OZV č. 1/2025 (o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství), kterou po odůvodnění zastupitelům, jakožto bod, který nesnese odkladu, zařadil na program jednání zastupitelstva. OZV č. 1/2025 zastupitelstvo města schválilo a následně byla tato OZV zveřejněna ve Sbírce. Aby nedošlo k dalšímu pochybení oslovili advokátku na správní právo. Zároveň se dotázali Ministerstva vnitra, Ministerstva financí a Krajského úřadu Pardubického kraje, jak postupovat při řešení situace dále. Přesně podle odsouhlasené metodiky poté postupovali. Všemi dostupnými prostředky informovali občany o vzniklé situaci. Občané měli možnost požádat si o vrácení uhrazené části poplatku za svoz odpadu za dobu, kdy nebyla OZV zveřejněna. Část poplatků vybraná od 1.1.2025 do 30.4.2025 byla na žádost vrácena občanům, kteří se přihlásili. Jednalo se pouze o desítky občanů. Ostatní vybrané prostředky byly použity na uhrazení služeb za svoz

odpadů, stejně jako poplatky vybrané po 30.4.2025. [redacted] ve své výpovědi dále zmínil, že větší část za svoz odpadů doplácí ze svého rozpočtu město a svoz odpadu a provoz sběrného místa probíhal naprosto tradičně, služba probíhala a k žádnému obohacení tedy nedošlo. K názoru MF, že správce poplatků může na základě OZV č. 1/2025 vybírat poplatky až za poplatkové období roku 2026 uvedl, že po konzultaci s Pardubickým krajem, MV ČR a jejich právním zástupcem je názoru, že učinili všechna řádná opatření, aby za řádně probíhající službu mohli poplatek vybírat již po vydání nové OZV. Názor MF není právně závazný.

Z podaného vysvětlení [redacted] vedoucí finančního a hospodářského odboru města Chrast, bylo zjištěno, že jako vedoucí finančního odboru neměla na starosti OZV, jediné co činila bylo vyčíslení finančních nákladů svozu odpadu na jednoho obyvatele pro potřeby zastupitelstva. Zveřejňování OZV ve Sbírce právních předpisů měl na starosti [redacted] Proč nebyla zveřejněna OZV č. 5/2021 to netuší, měl to na starosti pan [redacted] a jiné OZV se normálně zveřejnily. O tom, že nebyla uvedená OZV zveřejněna vůbec, nevěděla, nebylo to náplní její práce. Poplatky za obecní systém odpadového hospodářství od 1.1.2025 vybírali v domnění, že je vyhláška na poplatky v platnosti a až v dubnu 2025 zjistili, že musí být vydána nová vyhláška. Okamžitě kontaktovali pobočku MV v Pardubicích a kancelář veřejného ochránce práv a na doporučení vydali ihned novou OZV č. 1/2025 upravující místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství. Téhož dne došlo ke schválení OZV č. 1/2025 zastupitelstvem města. Další kroky k nápravě činili po domluvě s advokátkou. Občané byli informováni o vniklé chybě, kdo měl zájem, mohl si poplatky za období od ledna do dubna 2025 vybrat zpět. Ostatní občané byli srozuměni s tím, že peníze, které byly v uvedeném období vybrány budou evidovány jako dar od obyvatelstva a tyto peníze byly přeúčtovány jako dar. Vybrané poplatky od 30.4.2025 do 31.12.2025 byly zaevidovány jako prostředky vybrané na úhradu nákladů spojené s odpadem.

Z poskytnuté zprávy města Chrast bylo zjištěno, že OZV č. 5/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství byla schválena zastupitelstvem města Chrast dne 15.11.2021 a nabyla účinnosti dne 1.1.2022. Tato vyhláška nebyla zveřejněna ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů z důvodu opomenutí. Od 1.1.2025 byly městem vybírány poplatky za odpad podle dosavadní praxe, neboť město v té době nevědělo, že příslušná OZV pozbyla platnosti. Nová OZV č. 1/2025 byla schválena zastupitelstvem až 14.4.2025, poté, co město zjistilo, že původní OZV č. 5/2021 pozbyla platnosti k 31.12.2024. Od 1.1.2025 do 30.4.2025 bylo na poplatcích vybráno celkem 1.750.658,-Kč. Město vydalo dne 13.11.2025 oznámení občanům, ve kterém byla situace vysvětlena a občanům byla dána možnost ponechat částku městu jako dar a občanům, kteří požádali o vrácení, byla částka vrácena. Došlo k vrácení celkové částky 64.728,-Kč celkem 195 poplatníkům. Od 1.5.2025 do 31.12.2025 byly poplatky vybírány na základě OZV č. 1/2025 a za uvedené období bylo vybráno celkem 1.277.147,-Kč. Funkci [redacted] vykonával od 1.12.2019 do 28.10.2024 [redacted] Od 29.10.2024 do 30.4.2025 byla funkce [redacted] neobsazena a v tomto období vykonával úkoly [redacted]

Z poskytnuté zprávy od Ministerstva financí, Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, bylo zjištěno, že z jejich strany nebylo ve věci vedeno žádné správní ani kontrolní řízení. Ministerstvo obdrželo emaily od pana [redacted] ve kterých se pisatel dotazoval, zda může správce poplatku na základě OZV č. 1/2025 vybírat místní poplatek za poplatkové období roku 2025 a Ministerstvo financí pisateli sdělilo svůj právně nezávazný názor na danou problematiku, a to, že dle názoru Ministerstva financí může správce poplatků na základě OZV č. 1/2025 vybírat místní poplatek až za poplatkové období roku 2026. Současně předalo Ministerstvo financí podnět pisatele Krajskému úřadu Pardubického kraje k zajištění kontroly výkonu přenesené působnosti Městského úřadu Chrast.

Ve věci byla rovněž vyžádána zpráva od Ministerstva vnitra ČR, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, ze které bylo zjištěno, že se Ministerstvo vnitra zabývalo podnětem [redacted] týkající se OZV č. 1/2025, ale na základě zaslaného podnětu a vyjádření města Chrast shledalo Ministerstvo vnitra obdržený podnět jako nedůvodný a OZV neshledalo v rozporu se zákonem.

Dle vyjádření Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, zákonnou odpovědnost za vyhlášení obecně závazné vyhlášky nese vždy obec jako celek, a to jak před rokem 2022 podle § 12 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění účinném do 31.12.2021, kdy se právní předpisy obce vyhlašovaly vyvěšením na úřední desce, tak i od roku 2022 podle § 2 odst. 2 zákona č. 35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů.

Byla vyžádána zpráva od Krajského úřadu Pardubického kraje, ze které bylo zjištěno, že krajskému úřadu byl postoupen z Ministerstva financí podnět ke kontrole MěÚ Chrast - výkon správy místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství. Kontrola uvedených skutečností byla provedena v rámci řádného přezkoumání hospodaření města za rok 2025, a to v rámci dílčího přezkoumání dne 5.11.2025 a následně při konečném přezkoumání dne 26.3.2026. Dále byla dne 26.3.2026 provedena kontrola na úseku správy místních poplatků a byl vyhotoven protokol o kontrole č. 34/2026. Ze strany krajského úřadu byla poskytnuta Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření města Chrast i protokol č. 34/2026 o výsledku řádné kontroly v přenesené působnosti na úseku správy místních poplatků.

Z předložené zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření města Chrast bylo zjištěno, že kontrola byla mimo jiné zaměřena také na výkon správy místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství na základě podnětu předaného Ministerstvem financí. Při dílčím přezkoumání hospodaření (dne 5.11.2025) byly zjištěny chyby a nedostatky uvedené v ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb., týkající se OZV č. 1/2021, která nabyla účinnosti od 30.4.2025 a která nenavazovala na předchozí OZV č. 5/2021, jejíž platnost zanikla k počátku roku 2025. Tímto byl porušen § 9 odst. 1 a 3 zákona č. 35/2021 Sb. Tyto chyby a nedostatky nebyly v době dílčího přezkoumání napraveny. Při konečném přezkoumání hospodaření (dne 25.3.2026) již nebyly zjištěny chyby a nedostatky uvedené v ustanovení § 10 odst. 3 písm. b) a písm. c) zákona č. 420/2004 Sb.

V předloženém protokolu č. 34/2026 o výsledku řádné kontroly v přenesené působnosti na úseku správy místních poplatků je, mimo jiné, opětovně konstatováno, že ve městě Chrast nenavazuje nově vydaná OZV č. 1/2025 na OZV č. 5/2021 a první čtyři měsíce roku 2025 tak neplatila žádná obecně závazná vyhláška. Podle § 10o zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je poplatkovým obdobím poplatků za komunální odpad kalendářní rok.

Dále se v protokolu konstatovalo, že město Chrast vybralo celkem od počátku roku 2025 do dne provedení dílčího přezkoumání na místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství částku 3.010.504,-Kč. Za období od 1.1.2025 do 29.4.2025, kdy neplatila žádná OZV, byly přijaty platby za místní poplatek ve výši 1.741.808,-Kč. MěÚ Chrast řešil po zjištění, že OZV č. 5/2021 pozbyla platnosti, vzniklou situaci s Kanceláří veřejného ochránce práv a také s MV, odborem veřejné správy, dozoru a kontroly, prostřednictvím telefonické a emailové komunikace. Na základě této komunikace a k nápravě stavu byla následně vydána nová OZV č. 1/2025.

Městu vznikl na místním poplatku přeplatek ve výši 333,-Kč na osobu. Město vydalo Oznámení občanům ze dne 13.11.2025 podepsané starostou, ve kterém je situace vysvětlena a je vysvětlen vznik přeplatku ve výši 333,-Kč. Následně byly městem Chrast učiněny faktické kroky k nápravě pochybení. Občany města bylo zažádáno o vrácení přeplatků v celkové výši 64.728,-Kč. Zbývající část přeplatků byla městem zaúčtována jako dar.

Dle názoru krajského úřadu, kroky podniknuté ze strany města vykazují veškeré znaky součinnosti směřující k eliminaci následku předchozího pochybení. Tento proces lze hodnotit jako legitimní snahu o obnovení souladu se zákonem a nastolení řádného administrativního postupu.

Zák. č. 35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů ze dne 19.1.2021, nabyl účinnosti dne 1.1.2022. Ustanovení § 9 odst. 1 z.č. 35/2021 Sb., zní: "Územní samosprávné celky a správní úřady jsou povinny platné a účinné právní přepisy, které se vyhlašují podle tohoto zákona a které byly těmito územními samosprávnými celky nebo správními úřady vydány přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, zveřejnit ve Sbírce právních přepisů spolu s jejich metadaty nejpozději do 3 let od nabytí účinnosti tohoto zákona". Ustanovení § 9 odst. 3 z.č. 35/2021 Sb., zní: "Právní předpisy uvedené v odstavci 1, které nebyly zveřejněny ve Sbírce právních předpisů podle odst. 1, pozbývají platnosti uplynutím lhůty uvedené v odst. 1."

Obecně závazná vyhláška města Chrast č. 5/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, byla schválena zastupitelstvem dne 15.11.2021 a nabyla účinnosti dne 1.1.2022. S ohledem na výše uvedený zákon č. 35/2021 Sb., pozbyla platnosti ke dni 1.1.2025. OZV města Chrast č. 1/2025, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, byla schválena zastupitelstvem dne 14.4.2025 a nabyla účinnosti dne 30.4.2025.

Z výše uvedeného je zřejmé, že ze strany města Chrast došlo skutečně k pochybení, když do konce roku 2024 nedošlo ke zveřejnění OZV č. 5/2021 ve Sbírce právních předpisů, ani nedošlo ke schválení nové OZV, která by upravovala místní poplatek za obecní systém odpadového hospodářství a ke dni 1.1.2025 tak s odkazem na uvedený zákon přestala být v platnosti OZV č. 5/2021. OZV nezveřejnil [redacted] který vykonával funkci [redacted] do 28.10.2024, ani následně [redacted] který následně od 29.10.2024 měl vykonávat úkoly [redacted]. Městem Chrast byl však vybírán dále poplatek za obecní systém odpadového hospodářství. Dne 14.4.2025, po zjištění tohoto pochybení, byla téhož dne zastupitelstvem schválena nová OZV č. 1/2025, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, která nabyla účinnosti dne 30.4.2025. Město se snažilo situaci napravit. K posouzení situace oslovilo svojí právní zástupkyni. Za období od 1.1.2025 do 29.4.2025 nebylo na území města pokryto OZV stanovení místního poplatku za obecní systém odpadového hospodářství. Za toto období vznikl přeplatek ve výši 333,-Kč za osobu. Řešení tohoto poplatku bylo navrženo formou daru. Dne 13.11.2025 vydalo město občanům oznámení, podepsané starostou města, s vysvětlením situace, jak vznikla, s vysvětlením vzniku přeplatku a s odůvodněním, že služba odvozu odpadu byla městem v daném období řádně zajištěna. Město navrhlo občanům ponechat uvedenou částku 333,-Kč jako dar městu, čímž by došlo k narovnání vzniklé formální chyby. Občané města zažádali o vrácení přeplatku v celkové výši 64.728,-Kč, zbylá vybraná částka byla ponechána městu a zaúčtována jako dar městu.

Objektivní stránka základní skutkové podstaty trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 odst. 1 tr. zákoníku vyžaduje, aby ze strany pachatele došlo k porušení důležité mu uložené nebo smluvně převzaté povinnosti při opatrování nebo správě cizího majetku a tímto ke způsobení značné škody. Subjektivní stránka vyžaduje zavinění z hrubé nedbalosti.

Podle § 16 odst. 2 tr. zákoníku je trestný čin spáchán z hrubé nedbalosti, jestliže přístup pachatele k požadavku náležité opatrnosti svědčí o zřejmé bezohlednosti pachatele k zájmům chráněným trestním zákonem. Značnou škodou se dle ustanovení § 138 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku rozumí škoda dosahující částky nejméně 1.000.000,-Kč.

Provedeným šetřením však nebylo zjištěno a prokázáno, že by došlo k naplnění všech obligatorních znaků skutkové podstaty uvedeného trestného činu, jak po objektivní, tak po subjektivní stránce.

Policejní orgán se také zabýval otázkou, zda nedošlo ke spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 tr. zákoníku, či spáchání trestného činu maření úkolu úřední osoby z nedbalosti podle § 330 odst. 1 tr. zákoníku.

Objektivní stránka základní skutkové podstaty trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1, tr. zákoníku vyžaduje, aby úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatří sobě nebo jinému neoprávněný prospěch, vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, nebo překročí svou pravomoc, a nebo nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci. Subjektivní stránka vyžaduje úmyslné zavinění. Provedeným šetřením nebylo prokázáno, že by došlo k naplnění všech obligatorních znaků skutkové podstaty tohoto trestného činu a to jak po objektivní stránce, tak po subjektivní stránce.

Objektivní stránka základní skutkové podstaty trestného činu maření úkolu úřední osoby z nedbalosti podle § 330 odst. 1, tr. zákoníku, vyžaduje, aby úřední osoba při výkonu své pravomoci zmařila nebo podstatně ztížila splnění důležitého úkolu. Subjektivní stránka vyžaduje zavinění z nedbalosti. Obligatorní znak objektivní stránky, aby došlo ke zmaření nebo podstatnému ztížení splnění důležitého úkolu, nebyl, jak vyplývá z výše uvedeného, naplněn.

Vzhledem k tomu, že nedošlo k naplnění všech obligatorních znaků skutkové podstaty trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 odst. 1 tr. zákoníku, ani jiného trestného činu, nezbylo než rozhodnout, jak je výše uvedeno a věc podle ustanovení **§ 159a odst. 1** trestního řádu **o d l o ž i t.**

P o u č e n í : *Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou může oprávněná osoba podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.*

za policejní orgán

por. Martin Ryšánek, DiS.
komisař

Martin Ryšánek, DiS.
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Důvod podepsání: Za správnost vyhotovení
Čas podepsání: 06.10.2026 14:04:14