

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Pardubického kraje
Územní odbor Chrudim
Oddělení hospodářské kriminality SKPV
Průmyslová 1478, 537 20 Chrudim

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 26. 6. 2026

Vyznačeno dne 22. 7. 2026

Č. j. KRPE-7972-24/TČ-2026-170381-DM

Chrudim 26. června 2026
Počet stran: 4

U S N E S E N Í

Podle ustanovení **§ 159a odst. 1** trestního řádu policejní orgán Územní odbor Chrudim, Oddělení hospodářské kriminality SKPV, Průmyslová 1478, 537 20 Chrudim

o d k l á d á

trestní věc podezření ze spáchání přečinu **zneužití pravomoci úřední osoby** podle **§ 329 odst. 1 písm. a)** trestního zákoníku, kterého se měl dopustit:

neznámý pachatel,

tím, že při obsazení funkce tajemníka/tajemnice [REDAKCE] v květnu roku 2025 porušil zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, kdy podle § 5 uvedeného zákona může být do funkce vedoucího úřadu (tajemníka) jmenována pouze osoba, která splňuje zákonem stanovené podmínky odborné praxe, a to výkon činnosti ve veřejné správě nebo výkon činnosti ve vedoucí funkci, přičemž [REDAKCE] byla do funkce tajemníka [REDAKCE] jmenována, přestože existují důvodné pochybnosti o splnění uvedené podmínky, čímž mohlo dojít k výkonu pravomoci úřední osoby v rozporu se zákonem, popř. předložením nepravdivých nebo zkreslených údajů o odborné praxi v rámci výběrového řízení, **neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak.**

O d ů v o d n ě n í

Dne 26.01.2026 byly na základě oznámení [REDAKCE] o podezření ze spáchání trestného činu zahájeny úkony trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu pro podezření ze spáchání přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Z oznámení zaslaného dne 05.01.2026 Okresnímu státnímu zastupitelství v Chrudimi vyplývá, že v [REDAKCE] roku [REDAKCE] byla do funkce tajemnice [REDAKCE] v [REDAKCE] jmenována [REDAKCE] která dle oznamovatele byla do funkce jmenována i přesto, že nesplňuje podmínku stanovené tříleté praxe jako vedoucí zaměstnanec. Uvedené tvrzení bylo podloženo informacemi, které byly získány dotazem dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím u bývalého zaměstnavatele [REDAKCE] Zdravotní záchranné služby [REDAKCE] a to že jmenovaná byla zaměstnána na zdravotnické pozici, ale nikdy nebyla zarazena na pozici označené jako vedoucí zaměstnanec dle zákoníku práce.

V rámci prověřování byla vyžádána zpráva o ředitele Krajského úřadu pro Pardubický kraj Ing. Jana Slavíka, který sdělil, že dne 20.02.2025 prostřednictvím datové schránky obdržel žádost o souhlas se jmenováním tajemnice [REDAKCE] [REDAKCE] Následně prostudoval a posoudil všechny podklady žádosti a dospěl k závěru, že výběrové řízení proběhlo

v souladu se zákonem a vybraný uchazeč splňuje zákonné požadavky pro jmenování do funkce vedoucího úřadu.

Ze sdělení ředitele Zdravotnické záchranné služby [redacted] bylo zjištěno, že [redacted] pracovala jako zaměstnanec Zdravotnické záchranné služby [redacted] v období od 01.10.2009 do 30.04.2025 ve zdravotnických pozicích a to na základě pracovní smlouvy, naposledy v období od 01.05.2021 do 30.04.2025 v pracovním zařazení zdravotnický záchranář, kdy výkon pracovní činnosti nespadal do kategorie "vedoucího zaměstnance" dle ust. § 11, 73 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce. Funkce zástupce vedoucího záchranáře nebyla v organizačním řádu OS1102 (vydání č. 4) účinném od 01.03.2020 ustanovena.

Z materiálů poskytnutých [redacted] v [redacted] vyplývá, že dne [redacted] bylo vyhlášeno výběrové řízení na obsazení funkčního místa tajemník/tajemnice [redacted]. Ve vyhlášení výběrovém řízení byly specifikovány podmínky, které musí uchazeč o funkční místo splňovat, tedy že zájemce musí být fyzická osoba starší 18 let, která je státním občanem České republiky, popř. cizím státním příslušníkem, který má v České republice trvalý pobyt, je bezúhonný, ovládá jednací jazyk a splňuje další předpoklady pro výkon správních činností stanovených zvláštním právním předpisem (zák. č. 451/1991 Sb. zákon, kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích). Dalším požadavkem bylo splnění předpokladů pro jmenování vedoucího úřadu, pro jehož splnění musí zájemce mít nejméně tříletou praxi jako vedoucí zaměstnanec nebo při výkonu správních činností v pracovním poměru k územnímu samosprávnému celku nebo při výkonu státní správy v pracovním nebo služebním poměru ke státu nebo ve funkci člena zastupitelstva územního samosprávného celku dlouhodobě uvolněného pro výkon této funkce, a to v průběhu bezprostředně předcházejících 8 let. Do výběrového řízení podalo přihlášku 7 uchazečů. Dne 11.02.2025 byla jmenována výběrová komise, která měla 7 členů. K osobním pohovorům bylo pozváno 6 uchazečů, jeden ze zájemců byl pro nesplnění stanovených podmínek pro jmenování do funkce vedoucího úřadu z výběrového řízení vyřazen. Osobní pohovory s uchazeči proběhly dne [redacted] téhož dne výběrová komise rozhodla, že jako první v pořadí skončila [redacted] další pořadí uchazečů výběrová komise nestanovila. Dne [redacted] byla řediteli Krajského úřadu Pardubického kraje odeslána žádost o udělení souhlasu se jmenováním [redacted] tajemnici [redacted] v [redacted]. Dne 25.02.2025 byl v souladu s ust. § 103 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích udělen souhlas se jmenováním [redacted] do funkce tajemnice [redacted] s účinností od [redacted].

Přihláška [redacted] do výběrového řízení na obsazení funkčního místa tajemník/tajemnice [redacted] obsahovala všechny požadované náležitosti, tedy přihlášku, životopis, doklad o dosaženém vzdělání, výpis z evidence rejstříku trestů fyzických osob a čestné prohlášení, kterým prohlašuje, že všechny dokumenty přiložené k žádosti jsou pravé, úplné a odpovídají skutečnosti a také že uvedené údaje jsou pravdivé a je si vědoma právních důsledků v případě pochybení. V předloženém profesním životopisu byla uvedena vykonávaná pozice zástupce vedoucího záchranáře VZ [redacted] v rámci Zdravotnické záchranné služby [redacted] a to v období 2021 - dosud, tedy do roku 2025 a zároveň pozice vedoucího pracovníka ve firmě [redacted] a to od roku 2015 - dosud, tedy do roku 2025.

V oznámení [redacted] je uvedeno, že [redacted] nesplňovala podmínku minimálně tříleté praxe jako vedoucí zaměstnanec, tedy nesplňovala podmínky pro ustanovení do funkce tajemnice - vedoucí úřadu. V ust. § 11 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, se vedoucími zaměstnanci zaměstnavatele rozumějí zaměstnanci, kteří jsou na jednotlivých stupních řízení zaměstnavatele oprávněni stanovit a ukládat podřízeným zaměstnancům pracovní úkoly, organizovat, řídit a kontrolovat jejich práci a dávat jim k tomuto účelu závazné pokyny. Výklad uvedeného ustanovení zákoníku práce udává, že pro posouzení, zda se jedná o vedoucího zaměstnance, není podstatné (určující), jakým způsobem je jeho funkce (pracovní místo) formálně označena, nýbrž zda jsou mu podřízeni zaměstnanci, jimž je oprávněn vydávat závazné pokyny. Specifické povinnosti, které zákoník práce ukládá pouze vedoucím zaměstnancům, jsou stanoveny v ust. § 302 téhož zákona, na základě čehož jsou vedoucí zaměstnanci povinni: řídit a kontrolovat

práci podřízených zaměstnanců a hodnotit jejich pracovní výkonnost a pracovní výsledky, co nejlépe organizovat práci, vytvářet příznivé pracovní podmínky, zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví při práci, zabezpečovat odměňování zaměstnanců podle zákoníku práce, vytvářet podmínky pro zvyšování odborné úrovně zaměstnanců, zabezpečovat dodržování právní a vnitřních předpisů a zabezpečovat opatření k ochraně majetku zaměstnavatele.

Ve své výpovědi [redacted] uvedla, že se do výběrového řízení přihlásila poté, co ji na vyhlášené výběrové řízení upozornil její partner, který tuto skutečnost zaznamenal na facebookových stránkách [redacted]. Jmenovaná uvedla, že pokud by si nebyla jista, že splňuje všechny předpoklady pro ustanovení do funkce vedoucího úřadu, tak by přihlášku do výběrového řízení vůbec nepodávala. Opakovaně konzultovala splnění podmínek a případné nároky na výkon funkce s tajemnicí Městského úřadu v [redacted], která ji ujistila, že není důvod, proč by nesplňovala podmínku 3 leté praxe jako vedoucí pracovník, když 4 roky vykonávala funkci zástupce vedoucího záchranáře, a to i přesto, že v té době nebyla tato pozice konkrétně stanovena v organizačním řádu Zdravotnické záchranné služby [redacted]. Jmenovaná ke konkrétnímu výkonu zaměstnání uvedla, že pracovala jako záchranář výjezdové základny [redacted] kde byl a stále je staničním záchranářem její partner [redacted]. Ve době, kdy nebyl na pracovišti přítomen on, tak veškerou práci staničního záchranáře vykonávala ona. Naopak i v době jeho pracovního vytížení část činnosti převzala. Jednalo se např. o plánování směn, zpracování výkazů práce, objednávání léků, kontrola lékárny, kontrola expirací, revize a s tím související komunikace s ostatními pracovníky, kteří měli každý na starost určitou činnost, např. kyslíkové lahve, expirace, zásahové vozidlo, materiál, boxy na hromadné neštěstí, kdy jmenovaná kontrolovala jejich činnost a zajišťovala případnou nápravu či doplnění. Se staničním záchranářem spolupracovala na stanovení odměňování, kdy odpovídala za skupinu záchranářů, kontrolovala sebehodnotící dotazníky ostatních pracovníků základny. Zkrátka v době nepřítomnosti [redacted] zastupovala v plné míře jeho funkci staničního záchranáře, zajišťovala odstranění problému, což ostatním pracovníkům nepřísluší, ti pouze ji nebo [redacted] nahlásili zjištění problému. Závěrem uvedla, že přestože funkce zástupce vedoucího nebyla oficiální funkcí Zdravotní záchranné služby [redacted] je přesvědčena, že naplní své práce předpoklady praxe splňovala.

[redacted] jako staniční záchranář výjezdové základny [redacted] ZZS [redacted] k pracovní náplni [redacted] uvedl, že v červnu 2021 po mateřské dovolené nastoupila na základnu [redacted] jako zdravotnický záchranář, a zároveň spolupracovala na koordinaci, organizaci a kontrole zachování výjezduschopnosti výjezdové základny. Konkrétně se jednalo o dohled na dodržování standardů kvality pracovních postupů a hygienicko-epidemiologických pravidel, kontrolu plnění pracovních povinností zaměstnanců, dodržování harmonogramů, zaškolování nových kolegů a stážistů, zajišťování organizační součinnosti při obsazování směn, kontrola expirace zdravotnického materiálu a jeho doplňování, příprava výkazů práce, koordinace provozních úkolů spojených se zásobováním. Jmenovaný potvrdil, že [redacted] nebyla oficiálně jmenována do funkce zástupce staniční, jelikož taková funkce u ZZS neexistuje, ale fakticky vykonávala koordinaci, kontrolu a organizaci v době jeho nepřítomnosti jako vedoucího pracovníka na pracovišti. Za tuto činnost byla odměňována dle interního nastavení ZZS [redacted]. V souvislosti se spoluprací pro vzdělávací zařízení [redacted] zajišťovala a stále zajišťuje koordinaci a organizaci vzdělávacích kurzů, které jsou akreditované MŠMT, mimo jiné je zástupcem autorizované osoby pro profesní kvalifikace a přímo vede lektorské kurzy, které mívají do 15 účastníků v kurzu.

[redacted] jako starosta [redacted] a [redacted] vypověděl, že paní [redacted] osobně s nabídkou výborového řízení neoslovil. Vyhlášené výběrové řízení bylo vyvěšeno na úřední desce [redacted] a dále na facebookových stránkách [redacted] a jeho soukromém profilu. Na základě tohoto byl kontaktován partnerem paní [redacted] u kterého v minulosti absolvoval kurz první pomoci, který se pouze dotazoval, zda je pracovní pozice volná. Na to mu sdělil, že pokud má jeho žena o vypsání pracovní místo zájem, tak ať se přihlásí do výběrového řízení. Přihlášku zaslalo více uchazečů, asi 6 - 7. Splnění podmínky povinné praxe konzultoval s právníkem Krajského úřadu Pardubického

kraje panem [redacted] Uchazeči, kteří splnili kvalifikaci, byli pozváni k ústnímu pohovoru, kterého se zúčastnilo 6 uchazečů. Výběrová komise byla složena z nadstandardního počtu členů napříč všemi komisemi, aby nemohl být výsledek výběrového řízení nikým ovlivňován. Závěrem uvedl, že i velký počet uchazečů svědčí o tom, že výběrové řízení nebylo šito na míru jedné osobě.

Trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo jako úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch, vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu.

V rámci provedeného prověřování byla učiněna veškerá opatření směřující ke zjištění skutečností nasvědčujících spáchání trestného činu. Na základě vyhodnocení všech informací není možné věc kvalifikovat jako přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť nebyly naplněny všechny znaky skutkové podstaty uvedeného trestného činu ani jiného trestného činu uvedeného v trestním zákoníku.

Za daného stavu nelze konstatovat jinak, než, že nedošlo k naplnění skutkové podstaty uvedeného trestného činu, a jelikož věc nelze vyřídit jinak, bylo rozhodnuto dle § 159a odst. 1 trestního řádu věc **odložit**.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou může oprávněná osoba podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.



za policejní orgán

